

30К.1
1714

П О Л Ы М Я

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
=ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ=

Пад рэдакцыяй З. ЖЫЛУНОВІЧА,
Я. ЛІМАНОЎСКАГА і І. ШЫПІЛЫ

№ 4
1925



Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі
М Е Н С К — 1925

НАШЫ СУПРАЦОЎНІКІ:

Аксальрод Л. (Ортодокс) проф., Александровіч А., Байкоў М., Балідкі А., Баравы М., Барашка Іл., Барычаўскі Эўг. проф., Буйло К., Бядуля З. (Ясакар), Бываеўскі Н., Васілеўскі Д., Вольны А., Вольфсон С. проф., Гарбадэвіч В., Гартны Ц., Грамыка М., Гурло А., Гарчыкаў І. проф., Дзяржынскі Ё., Друшчыц В., Дрэйзін Ю., Дубоўка Ё., Журба Я., Заходін І. проф., Зарэцкі М., Зімёнка А., Ігнатоўскі Ё. проф., Каган Л., Колас Я., Купала Я., Каранеўскі Я., Кацэнбогэн С. проф., Крутале-віч А., Лёсік Я., Ліманаўскі Я., Маразоўскі М., Моркаўка А., Мялешка М., Некрашэвіч С., Неманскі Я., Нодэль В., Пічэта Ё. проф., Пушча Я., Пятровіч Я., Пятуховіч М. проф., Родаевіч Л., Сербай І. проф., Смоліч А., Сянйкевіч А., Трус П., Харэвіч А., Хэрсонскі Х., Хлябцэ-віч Я., Хмарка, Цьвікевіч Я., Чарвякоў А., Чарот М., Чарнушэвіч Н., Чорны К., Шатэрынік М., Шукевіч-Трэдыякоў Р. і інш.



Бел.госизд.

П Р Ы С А Д Ы

Цішка Гартны

I

Цікавая, нязвычайная зіма—зіма ў 25 годзе! Старыя няпамятаюць, дзівядца, пацепаюць плячыма.

Што гэта? Адкуль яно? Дзівы дзеюцца ў сьвеце! Ды балюча к таму: выехаць нельга ў дарогу. Мала яе здараецца—людзям некуды і незачым езьдзіць; але зрэдку трэба. Трэба—бо сьвет не стаіць, а жыве, ва-рушыцца, рухае, трапеча.

Так—сягды-тагды здараецца ў падводы, але асьмелься—каняку змардуеш нашчэнт: глей, смала! па калодкі калёсы лезуць у зямлю. Пуд аўсу на трыццаць вёрст—а коні на сене каб таней абыходзіліся гаспадарству. Пярэкарма—толькі для гною ды яшчэ каб клопату ня было вясною. Прывык, прынаравіўся, падладзіўся, агойтаўся. Абыходзіцца, глядзіць і нават шануе. Куды-ж пагоніш небажатку?

Бяз дроў акідаецца: добра, што сівер не пранізвае старых хатак—ці-ж можна гнаць за дзесяць, за дваццаць вёрст па сырую асіну, па ламайко? А пакуль у лес, яшчэ да лясьнічага вярстоў пяць убок зрабіць, часамі дарэмна, бо няма дома. Столькі турбацы паложыш—а skutак? Шкада выехаць з хлява і трэба доўга—перакідаюцца думкі ў галаве, як лепш—ехаць ці ня ехаць.

Нарэшце—ехаць: што заробіш—добра.

Праца не валяецца на дарозе.

І гразатою і сьлякотаю—едуць: вязуць камісара ў раён ды на павет, адвозяць сына-вучня на станцыю, развозяць трапунковае начальства—яго і ў провінцыі ня мала: мерае поле, вывучае вёску.

Па сьценках, па гасьцінцах, па шляхох лёгкаю ступою поўзаюць рэдкія падводы ад вёскі да вёскі, ад сяла да сяла, з сельрады ў саўхоз.

Днём і ноччу.

Днём падувае лёгкі густы вецер з поўдня й захаду, ганяе рэдкія палавыя хмары. Выскальваецца неба нясьмелым сонцам, якое спрабуе грэць, мадае зямлю, ужо вызьвеўшую, ужо падсохшую, трапяткім праменьнем, але ня грэе. Шарыя палявікі—птушкі—гацаюць па ральлі, па межах, зімою—зімою 25 году, якое ня помняць старыя,—назвычайнаю...

Праб'ягае жарабіца ў ператоч вузкіх і доўгіх палеткаў, якія чакаюць пары, моманту перакроіцца на шырокія шматы пасёлкаў.

Бярозы па шляху, рэдкія, стогоднія, ня шумяць нудлівым шэптам асеньняе мэлёдыі—пазіраюць на вясну. Ні разу ў годзе не бранчалі цаплякамі галалёду, не маталіся махрастымі ніткамі шэрані.

Дзень-адо-дню — пускацьмуць сок. Набрыняўшы — чакаюць, калі прасьвярдлуе дбайная рука селяніна яе белае цела.

Дзень-адо-дню, абы больш прыгрэла сонца, абы.

Гэта зімою, зімою 25 году, якое ня помняць старыя, нязвычайнаю зімою.

Ноччу ў гэту зіму, як у сопусе; цалуном туліцца зямля; зьліваецца ўсё ў густую сажу-фарбу, ні дарогі, ні сьледу. Дзе лес, дзе гал—воку не ўлавіць.

Але жыцьцё не стаіць—рухае, трапечыцца, плыве, як крыніца, б'е пад зямлёю, хоць схована ад сьвятла.

Коні бачаць дарогу...

Ды ці ўпяршыню Астапу ехаць па службе? Ходзяць чуткі—а лась-не сам ня знае, што ўсё яшчэ вандруюць ліхія людзі: крымінальнікі, бандыты-зладзеі. Колькі іх вылавіў—у лесе каля Ронцавіч, у фальварку Падвілье, у засьценку Грабы—могуць напаткаць пры мосьце на грэблі, у хмызьняку Паўднёўскіх... З-за кожнае бярозы можа пальнуць, прыпільнаваўшы. Дык што-ж, гэта выпадак—ён сьцеража людзей, кожнага чалавека—усюды, усюды. Можа яго, Астапа, начальніка раённай міліцыі, пільней за другіх—не баіцца.

Набіты сям'ю drankулямі рэвольвэр „Кольт“—пры боку. Муляецца—дае веды аб сабе. Настарожанае вуха разьбірае кожны шэпт, малейшы шорпат, ціхі гук. Навучыўся Астап вынаходзіць сябе ў розных абставінах. Адучыўся палохацца—сапраўды, ці-ж бы яно пасавала яму, маладому, браваму, начальніку раённай міліцыі?

Сёнешні рэйс нязвычайны; вязе старшыні райіспалкому дакладны рапарт пра свае посьпехі: наскочыў на сьлед шайкі разбойнікаў-крымінальнікаў. Умела і спрытна падышоў да маладое шляхцянькі Вікці ў засьценку Процьма, і тая выказалася, дзе й што і калі гэту шайку будзе можна злавіць. Заўтра а дзесятай гадзіне будзе нарада ў райіспалкоме.

А пакуль Астап мяркуе сам, як і што будзе лепш і вярней іх злавіць.

Ноч, цёмная, абгарнутая цалуном, ноч зімы 1925 году. На шляху маўкліва; як вэтэраны, стаяць бярозы. Што год—іх менш ды менш.

Ужо мясьцінамі—пні. Ёндзе—і пнёў няма—гала, пустая шырокая дарога. І чамусьці сіратлівая без бяроз, няпрыветная, перацятая больлю...

А калісь?

Астап перабіў думку пра бандытаў і вярнуўся да бяроз. Езьдзіў колісь—роўнаю сыцяною, шнурком стаялі бярозы ў два падвойныя шэрагі

ўсьцяж гасьцінцу. З дому відны былі і цягнулі да сябе, кудысьці далёка на поўдзень.

Летам—зяленелі, зімою—шэранелі. Зімою тулілі шырокі шлях ад сьнегу. Зацішна, калі ехалі ў мяцеліцу. Пасьля—вайна; хапіліся за бярозы. Куды там—людзей не шкадавалі! Нарабілі плехаў, зглумілі шлях, прысады.

А з таго часу—украдкаю, патрошку, сягды-тагды, вёска за вёскаю, нападалі на бярозы.

Глядзіш—та там, та тут сьвежы нізкі пянчук. Галяйко падабрана, сьляды прытаптаны. А ўверана—вось гэтая ці тая вёска прылажыла руку над бярозаю.

Ёсьць закон бараніць прысады, а ўбарані папрабуй! Не паставіш-жа зьнарочыстае варты. Ды ў гэту зіму, у зіму 25 году, калі нельга далёка за дрыўмі паехаць, завярэдзіш каня.

Усё-ж шкада шляху, як-бы там не спагадаў людзям.

Усьмомніў Астap: „А ёсьць-жа праступак наконт гэтага: пазаўчора за Крупалай павалілі дзьве бярозы. Асякоўцы, вядома. Стралялі міліцыянеры, гналіся па сьлядох, ня кончылі справы. Трэба выясніць да канца. Не пакіну—не ў маёй натуры. Знайду канцы!“ Паглядзеў Астap угору і памеркаваў: каб хто сек у момант, калі ён едзе, бахнула-б бяроза як раз яму на вон. Расхрабустала-б яго й каня.

Прыслушаўся, ці ня чуто падазроных зыкаў. Абапал—маўчала...

Але ўперадзе, далёка ад яго, раптам бліснуў малюток агеньчык. Мэрам-бы хто сьпічку запаліў і хутка кінуў.

Сьледам некалькі ўдараў, глухіх, умела-скрытных, даняслося.

Як ляжаў на локці, галавою ў палукошак, так і прыўстаў Астap. Настаражыўся, сашчапіў у жмені ручку „Кольта“. Падумаў, памеркаваў і выстраліў у бок затушанага агеньчыку.

Стрэл пранёсся і ўзад і ўперад, скалануў бярозамі, як той віхор, аддаўся ва ўсіх баках, разрываючы цемер. Управа—адгукнуўся зычным рэхам, мэрам-бы хто адстрэліўся.

Астap азірнуўся навакола, прыслушаўся: калёсы ціснулі мяккую глыбокую грязь, шоргаючы па ручках драбін; конь шлёпаў у калатушу блізка па калені. Улева—скрыпела бяроза.

— Тпру-у-у, гнעדка-а.

Стала вельмі ціха. Уперыўшыся вачмі ў той бок, куды ехаў, Астap сіліўся разгледзець што-небудзь. Прыжмурваў вочы, нахіляўся, касіў голаў, падаваўся ўперад, пасьля адышоў са шляху на поле, каб не застувала нічога.

— Ліха яго ўбачыць што ў гэтай цемні,—матнуў рукою.

Чамусьці каняка чмыхнула, натапырыла вушы.

Астap сумеўся і яшчэ паглядзеў,—мільгнуў дзесьці далёка-далёка ўправа трапяткі, мільгутны агеньчык.

— Падаліся, гады, к лесу. Так ціха!

Пакруціў галавою:

— Вось і злаві ты іх... Але пачакайце!

Успомніў, што там пасёлак Глушакі.

— Га-а-а! то работа глушакоўцаў! Я ім пакажу. Я на іх раптоўна наскочу, неўспадзеўкі—не апамятаюцца...

Пагнаў каняку, думаючы: заўтра субота, адвячоркам, павячэраўшы заеду.

— Но-о, малая!

Прысеў на драбіны і ўжо ня прылёг на локаць правае рукі, а пільна глядзеў на левы рад бярэзін, каб высачыць сьвежы пень. Праз пяць-шэсьць бяроз стаялі карчы, чорныя, аднакія. Хто іх разьбіра ў цямрыве, каторы сьвежы? Каля мастка Астap выскачыў з возу і пабег да двух карчоў, углядзеўся, абмацаў рукамі. Абудва мелі форму тавклявых сьпіцукоў, абсечаных, ацятых да рэшты; вакол аднаго валяліся трэскі, яшчэ сьвежыя.

Сьдзіснуў плячыма Астap:

— Цяжка з дрывамі. Пакутуе насяленьне—шукае дроў. Ну, як ты ўсьцеражэш прысады? Лесу няма—вынішчылі; дроў недзе дастаць. Сякуць, крадуць бярозы. Зразумела—іншага скутку няма... Хоць-бы тая дарога, а то...

Што за зіма! Нязвычайная, няўпамятная, нудная зіма, зіма гэтага году! Нікуды не падаецца. Гразота-брыдота, дастань тых дроў!

Вярнуўся на воз, прысеў, ужо кінуў сачыць, а стаў плянаваць ды судзіць:

— А што, няхай-бы секлі, хоць-бы й гэтыя бярозы. Новыя патрэбна насадзіць, маладыя, сьвежыя. Няўжо мы ня сумеем зрабіць так, як то рабіла царская ўлада? Вось хай адно акрыяем крыху, заменім шляхі ша-сою. Абсадзім маладымі прысадамі. Даць людзям на ўмову: сячы пару бяроз, засадзі гоні маладняком. Можна й садовымі дрэвамі. Што-ж у гэтым за хітрасьць? Якія труднасьці? Паду-умаць!

Успомніў, калі быў у плене ў Прусіі.

— А ласьне нельга зрабіць так, як у немцаў? Абсаджаны дарогі яблынамі й грушамі, выбрукаваны, ашашованы,—люба-дарага. Стаць-бы на ногі—і тое самае ў нас. Павязаць мястэчкі й сёлы добрымі дарогамі, абсадзіць іх.

Плюнуў Астap і шэптам вылаяўся:

— І хвароба яго ведае, гэтае праклятае царскае правіцельства: што яно рабіла, каб правясьці культуру? Жарты-ы! нідзе, нічога. Выпадковыя кавалкі шашы пабудавала, а ўсюды—адвечныя, натуральныя дарожкі... Сойвайся селянін, як хочаш.

І ўскрыліла ў Астapа думка.

— Вясною на свой страх і на сваю адпаведнасьць прымуся за абсадку шляху маладымі прысадамі. Троха жыхарства, троха міліцыянэры,

троха вучні... Высаджу на ўсім раёне. Можа некалі ўспомняць... Заўтра скажу прадсядацелю.

Пад'яжджаў да мястэчка—загрукацелі калёсы па бруку.

II.

У каморцы—голы забруджаны стол, два столкі побач. У чарцы, з вышчарбленым берагам—згушчанае чарніла; асадка паколатая, а ў ёй заржаўленае пёрка.

На пашарпанай сьцяне—Ленін, насупроціў—замэзганы Чарвякоў. Чудь-чудь відаць. На вушаку дзвярэй—абрэз на рэмні. Дзверы—бяз клямкі, фортка да форткі не даходзіць; на вокнах—акуркі цыгарак, скрыначкі ад папярос: ГТФ—на чырвані.

Габінэт начальніка міліцыі раёну.

„Начальнік раённай міліцыі“, прыгледзеўшыся, прыкмеціў над сталом. Старэнна выведзены літары чырвонаю фарбаю, абведзены сіняю.

Астap прышоў, панюхаў паветра:

— Ніколі ня выветраць, сукіны дзеці. Ну й народ! Хоць у хляве пасадзі—сядзецьмуць і не ў шманкі.

Хацеў адчыніць фортакку і забыўся, што іх няма ў вокнах. Трэба зрабіць—рашыў і сеў за сталом.

Палажыў тоўстую папку з дзяламі. Колькі іх, у шэрых, у сініх, у жоўтых вокладках? Пачаў перакідаць дзела аб бандытах.

— Пайду да прадсядацеля.

Палажыў дзела наверх і пачаў завязваць кончыкі папкі. Абдумоўваў плян гутаркі з прадсядацелем.

— Можна?—стукнулі ў дзверы.

— Ваходзьце!

Адчыніліся дзверы, і ў габінэт увашло двое сялян, адзін міліцыянер.

Астap пагледзеў і запытаў:

— Якая справа?

Сяляне пераглянуліся і змаўчалі.

— Гэта тыя, таварыш начальнік, што сьсеклі бярозу на шляху з вёскі Асякі. Тояцца—ня мы, ня мы.

— А ты ў іх нашоў бярозу?

— Вядома.

— Ну, мужчыны, дык чаго-ж тацца, высеклі?

— Дальбог-жа не, таварыш начальнік...

Адказаў старэйшы, гадоў за пяцьдзесят дзядзька.

— Як-то не, калі нашлі...

— Падкінулі; нехта ноччу, злы быў і падкінуў... А каб мы самі—няхай нас...

Малодшы маўчаў, трымаўся; няпаўнасьць у тым, што казаў сусед—трывожыла...

— Ды хоць-бы вы ўжо ня хлусілі, мужчыны. Навошта вам займа здароў вочы заліваць... Нехта падлажыў! Хто вам падложыць? Пасароміліся-бы, нарэшце.

— Дальбог, праўду кажу... Нічыпар, мо'я хлушу?—стары запытаў суседа.

Той нічога не адказаў, яшчэ больш нахмурыўся.

— Кінь, Даніла, хлусіць. Хто сазнаецца, што ты праўду кажаш...

— Папытайце Нічыпара.

Астاپ сур'ёзна паглядзеў на худашчавага, дробнага безбародага чалавечка.

— Нічыпар, кажы праўду: у вас няма дроў і вы высеклі дзеве бярозы ў прысадах?

Той памяўся. Апусціў ніжай голаў.

— Да ўжэ-ж яно—высеклі. Ведаю добра, што ўчынілі праступак. Не гадзіцца цяпер гэта рабіць—у саміх сябе крадам. Але, паверыце, я мусіў пайсці на гэта: два вянкi зняў з хлявушка, мерзны гавяда, а дзеці ў хаце. Ну, куды ты кінешся з біткаю: ні калёс, ні збруі, а дарога—гразь, брыдота, гэткая зіма—ніхто не запамятае! Дзе-ж тых дроў возьмеш?.. Высеклі, высеклі... Стралялі ў нас, а мы ўцяклі. А як-жа йначай?

— Чуеш, Даніла?

Ухмылка на мяккім, хітраватым твары, палахлівая і разам добрая ўхмылка; стары развёў рукамі—сорамна было глядзець у вочы Астапу—не сярдзіты зусім, добрадушны таварыш начальнік, чаму трэба было таіць ад яго свой праступак?

— Давялося, таварыш начальнік, паверыце, давялося; не таю, мілы таварыш...

— А чаму адпіраўся?

— Чаму?...

Даніла ня ведаў, што казаць, нэрвова мяў шапку ў руках, сарамліва нік поглядам.

Выручыў Астاپ.

— Лепш позна, як ніколі. Дагадваюся а прычыне, але ці-ж можна красьці, прысады красьці? Помніце, як міла было калісьці глядзець на стройны рад бярэзін? Шнурам, як войска, роўныя, белыя, струною цяраспаля. Летам—цень, зімою—зацішша. Цёмнаю ноччу—ня зблудзіш. Цягнуць міжвольна недзе далёка. А вы—бераце і сечаце. Як магла ваша рука падняцца, дзядзька?

— Таварыш начальнік казаў праўду—нельга, няма чым адказваць, але... бяздроўе. Паверыце, толькі бяда напірала, недахопы вадзілі рукою. Сек, а сэрца траслося. Пала і я затросься ад болю. Ды што-ж парадзіш—дзеці трасьліся ў хаце, зварыць бульбы не начым, вады сагрэць... Куды паедзеш гэтым часам?

Зіма, нязвычайная, нябывалая, ліха ведае, якая зіма, зіма ў гэтым годзе!

— Дрэнна і кепска, дзядзька. Пакараем судом.

— Ды ці-ж мы адны сяком? А глушкаўцы, а нізаўцы, а сухоўцы? Гора гоніць.

— Будзе і ім.

Нічыпар, маўчалівы, скрытны здаваўся перад словамі Астапа: ня ўшчые паначальніцку—таварыскі гутарыць. Праўда—саграшылі, скрыміналіся. Ці-ж выправуе што? Нічым ня правы... І балюча—дагэтуль ні ў чым ня ўлічаны, не заплямены. Перадавіком слыў—а тут...

— Таварыш начальнік, усё роўна бярэзін не аднавіць... Скрыміналілі—але ручу, што больш ня будзе—даруйце... Ведаеце—я адплачу віну дзяржаве...

Міліцыянэр уголас засьмяяўся:

— Чым? Адседкаю?

— Пастой, пастой!—перабіў Астап.

— А тым, што я ўвесну, першым дзелам, усё забыўшы, засаджу гоны шляху маладымі прысадамі. Хай толькі вызьвее зямля, пададуцца сокі, і я кіну-рыну хату—пайду на дарогу. Дзень, два, нават тры дні патрачу, а засаджу. Бярозкамі, хочаце—елкамі, можна клёнам і каштаном...

— Дастанеш—зробіш!

Міліцыянэр ізноў варагатаў.

— А зраблю, клянуся, што зраблю... Ахвяруюся—дайце паперу... Няўжо, думаеце, зьбягу дзе-колечы? Удвойчы наложаце штраф, калі толькі падвяду вас...

— І я бяруся гэта зрабіць,—дадаў Даніла. Вазьмеце на ўчот, адмецьце і тады—штрафуйце ўдвойчы, утройчы...

— Гм! Ня хлусіце?—выпрабаваў Астап.

І тут-жа памяркаў: а можа й чэсныя людзі... Што з іх возьмеш, апроч кары? А бярэзіны—адновіш? Людзям, сапраўды, прыпёрла, прыціснула, вядома. А ну-ж—выпрабаваць: няхай двое ганоў пасадыць маладняку.

Даў умовы:

— Штрафую абодвых: на пяцьдзсят рублёў. Пасадзеце двое ганоў—здыму, а не—яшчэ набаўлю...

— Павал, напішы штрафную, хай расьпішуцца... Калі ня высадыць прысад—сышчу з пенаю ў сто процантаў. Чуеце?

— Ці-ж мы будзем хлусіць?—выказалі сяляне разам і так шчыра, што Астап не сумяваўся ў іх словах... Усё-ж даў расьпісацца на штрафной.

— Помніце—і йдзеце.

Сяляне пакланіліся, разьвіталіся.

Усьлед пашоў міліцыянэр.

Астап задумаўся:

— Пастой, Павал.

Вярнуўся, падышоў да Астапа.

— Думаеш, выпашняць?

— Чаму не. А ласьне сышчаце з іх штрафа? Голыя, як бізуны. Бачыў іх гаспадарства: хаты—у землю глядзяць; падраныя стрэхі; голыя дзеці; някутыя калёсы; коні—мэрам сьвіньні надворныя...

— Шкада!

— Пэўна.

Астap падумаў; узяўся двума пальцамі за губы і раптам кінуў галавою.

— Вось што, браток Павал.

— Што?

— З глушакоўскае шляхты нагонім... Сёньня вечарам—у Глушакоўцы... Ведаеш, ноччу ўчора ехаў—секлі, гады... Ганоў на тры заўважыў, выстраліў. Ну, а пагонішся ласьне? Конь ледзьве йдзе ўлегцы. Гразі па калодкі, цемень—вока выкалі. Зіма, ліха ведае што, нябывалая! Нельга прадаваць: ні высьледзіць, ні выглядзець.

— Верхам сяду і паеду на змроку, а то ноччу—ці-ж знойдзеш?

— Тваё дзела: толькі найдзі—і гэтых ужо прыпяком...

— Не пакараеш—усе прысады зьнішчаць... А калі насадзяць—чакай...

Астap пашоў з габінэту. На парозе спыніўся, павярнуў назад, але пачуў з-заду:

— Таварыш начальнік, прыйшлі па вас ад прадсядацеля.

— Дзе, хто?

Дзелавод—то быў ён—падаў піскульку. Астap разгарнуў, прачытаў. Пачырванеў.

— Бюрократызм! Ці-ж разарвешся ўсюды. Ён думае, што я тут сяджу, склаўшы рукі... Выгавар, прыказ... За шчырасьць, мо? Мяне трэба вучыць... Пяць год за гэтаю справай...

Стукнуў моцна дзвярыма і вышаў.

III

Разапрэўшы, стомлены, знерваваны—Астap бег да сябе ў канцылярыю міліцыі. Праз два крокі павяртаў левую руку, паднімаючы на ўзровень носу, і пазіраў на гадзіннік, прычэплены на руцэ. Хвіліны раставалі, як сьняжынкi на цёплым шкле. Вышаў з райіспалкому—было без дваццаці хвілін чатыры. Званілі ня раз—важныя справы, тэрміновыя... Ды так, трэба паглядзець, як і што. Установа, ды гэткага характару, як міліцыя,—баявая, шумная. Ці-ж ня ведае Астap? Мала што магло здацца ў яго адсутнасьці! Праверыць—абавязкова.

Астap не цяпеў надбайнасьці. Рупіўся, пільнаваў даручанае яму справы. Любіў быць акуратным, старанным. Масьцёр—ды годзі.

Сьпяшыў, а хвіліны йшлі, беглі, уцякалі. Заўсёды так—як сьпяшыш іх нагнаць, супыніць.

— Хаця-б не разышліся з канцылярыі.

Перад будынкам, а дзе яна мясьцілася, яшчэ раз паглядзеў на гадзіннік—аставалася дзесяць хвілін да чатырох. Ужо адзін міліцыянер вышаў з дзвярэй і падаўся з двару. Ня прыкмеціў начальніка. Астап бачыў—мерыўся спыніць, даць выгавар. Але не сабраўся, як незнарок яго абазвалі:

— Таварыш Бобік, на хвілю, даруйце...

Астап азірнуўся—некі незнаёмы мужчына.

Недалікатна запытаў:

— У чым справа? Мне некалі, хутчэй.

Чалавек азірнуўся па баках, таемным узрокам паглядзеў на Астапа.

— Ведаеце... ці паверыце, ці не... мне казалі ня раз... знаеце, справа з вашым міліцыянерам Гарбузікам... Ён у Глушаках дзень-у-дзень на вечах, а дачкою Палікара Асінені... што вычварае... Ой, што там ён!

Вы дасьледуйце, таварыш Бобік. Дурныя чуткі—падрыў уладзе...

— Добра, расьследую...—і крануў з месца.

Але чалавек схапіў Астапа за крысу.

— Я яшчэ да вас, таварыш Бобік...

— Кажэце.

А нагою, нэрвуючыся, пераступаў з месца на месца.

Ішлі з канцылярыі адзін за другім, міліцыянеры, дзелавод, угрозыск. Матнуў рукою, адварнуўшыся ад чалавека, паглядзеў на гадзіннік пасья чатырох.

— Кажэце хутчэй...

— Я колькі раз бегаў у канцылярыю вашу... Прасіў адсрочыць хоць на месяц. Чым я заплачу па выпадковым лісту? Самі бачыце, адкуль зарабіць трыццаць рублёў, дзе іх узяць мне...

— Хутчэй... у канцылярыю прыдзеце... мне няма часу... слухайце...

Адступіў на шаг ад прасіцеля.

Той працягнуў руку, каб хапіць Астапа за крысу ці за рукаў, але затрымаўся.

— Таварыш Бобік, таварыш начальнік... Падумаўце дарэмшчына... Ліха ведае за вошта прысудзілі гэтаму злодзею, голіку гэтаму... Трэба было мець совесьць... Але-ж я нічога, я ня проціў суду—святая справа, трэба слухаць, толькі—чым я магу заплаціць... Ну, маю каняку, драбінкі, на варагоў казана,—сьлёзы, а ня магнасьць.

Астап падаваўся да канцылярыі, павяртаючы голаў назад. А чалавек, як муха, гудзеў сваё, не адстаючы нінаводзін крок, ні на корг.

— Я сапраўдны бруковы чалавек... Яшчэ-б раней, ну хоць-бы з восяні. усё-ткі залатоўку-другую зарабляў, а цяпер, глянь іх, куды ты выедзеш.

Зіма, як кара якая, гнусная, балотная, гібельная зіма!

Ці-ж можна вылезьці з хаты ў дарогу? Пасудзеце самі, таварыш Бобік.

— У канцылярыю... па нядзелі... няма часу; ды што на вуліцы?

Крута сарваў з месца і пашоў.

Чалавек перш кінуўся ўдагон, але раптам стрымаўся і пусьціў:

— А Гарбузіка прасачэце, таварыш начальнік..."

Астap пачуў фамілію, але ня ведаў да чаго Кінулася ў думкі: „Няўжо такі Павал здацен на гэта? А мо' праз тое, што сысквае штраф? Чорт яго ведае, за каго можна ручыць? Ша-а, добра, прыпільную. Паедзе ў Глушакі, а я за ім. Праз гадзіну-другую... Усё можа стацца"...

Вашоў у канцылярыю пусьцела. Дзядуля-стараж шкрабаў сыцёр-таю мяцёлкаю па бруднай-бруднай, загаджанай, загражанай падлозе. Сыцэжка-шнурок, вымачаная ботамі ад дзвьярэй да стала дзелавода, краіла падлогу на двое. Стары злосна мармытаў сабе пад нос, падвойчы тручы мяцёлкаю па чорных плямах. „Гэтак забрудзіць — сораму няма. Іншы ідзе, як назнарок, сумысьня нанясе пудамі гразі. Няхай-бы выцер—мяцёлка стаіць, дык не: пастаў швацара ды каб папрасіў той дай вытру, то можа-б што... Паперы, сьмецьця, саломы наносаць... Канцылярыя, а як у стойле"...

Астap заўважыў незадавальства старога, усьміхнуўся. Пабег у свой кабінэт, прысеў да стала, разьвязаў папку, перагарнуў дзелы.

— Франук!—пазваў старога.

Стараж прышоў з мяцёлкаю ў руках.

— Чаго, таварыш начальнік?

— Чаму не пачакалі мяне?

— А я што ведаю.

— Гарбузік не казаў нічога, што паедзе?

— Таварыш начальнік, ласьне са мною гаворыць хто аб гэтых рэчах. То не маё дзела...

— А каня не запрагаў?

— Не заўважыў.

— Добра.

Франук маўчліва адварнуўся, зрабіў некалькі шагоў да дзвьярэй; пераступіў аднаў нагою парог і адварнуўся да Астапа.

- Таварыш начальнік, даруйце, што трываю; я рэдка вас чапаю...

— Ну?—Астap адняў вочы ад папер.

— Ведаеце, таварыш начальнік, доўга зьбіраўся, ня мог асьмеліцца, але прыпёрла. Ці нельга было-б, таварыш начальнік, хоць рублёў два надбавіць да пэнсіі? Столькі работы ў вас! Вось усе пашлі, а я покі тут закончу; а жыцьцё—муляецца.

Астap маўчаў.

— За дзесьць рублёў—ці-ж можна старому пражыць, падумайце самі.

— Сьмета, дзедку, нельга выці з яе...

— Нельга?

— Нельга.

Стары матнуў рукою і схваўся за дзвьярыма, неасьцярожна стукнуў мятлішчам у даўверы.

— У вас нічога нельга, ніколі нельга...

Астap паглядзеў усьлед, паспагадаў старому:

— Лепі-б, каб у шпіталь... Куды яму гэтая служба!

І йзноў аддаўся паперам.

Гартаў, перакладаў, чагосьці шукаў.

Размаўляў сам з сабою:

„Ну, проста нельга ўлавіць гадзінкі вольнага часу. Хоць-бы ў справах разабрацца... Вось Хмяльных дзела, кража каня... Ух, ад дзесятага верасня яшчэ! Каб ты спрахла, як яно завалялася... Вось і не перабяры папкі... А гэта? Справа колектыву „Пушчыцы“. Бачыш ты! Не разарвешся... А ён яшчэ ўнікае! Стаў-бы на маё месца—нябось, то не прадсядацелем... Патрасіся па гэткай дарозе вярстоў па сто на тыдзень—не паздаровіцца. І сёння—каму спачынак, а гэта, сьпяшы паабедаць ды падавайся йзноў“...

Адхіліўся і паглядзеў у вакно.

На захадзе выдалася чырвоная палоса промiну. Брыжастыя берагі цёмнае хмары тонкаю плеўкаю распаўзаліся над цёмным лесам.

А вось ды мароз будзе, хоць-бы мала-веля сьціснуў гэтую гразоту. Проста омегам выходзіць. Другі месяц пашоў, і як завяло—ні сьняжынкi.

Што за зіма—трэба цуду давацца, ды годзі-ы!.. Розуму ня возьмеш, як і што гэта чаўпецца. Адкуль тая палоса насунулася?

Заглядаеўся на патухаючы промiн.

— Можа ўжо пойдзеце, таварыш начальнік, нясьмела з-за дзвьярэй пытаў Франук:—ужо меркне на вуліцы... Ці мо' лямпу засьвяціць?

Астap адварнуўся ад вакна, пасьпешна злажыў паперы і завязаў папку.

— Іду, зьбірайся запіраць канцылярыю.

Стары забразгаў замком і, калі Астap вышаў з свайго габiнэту, сустрэў яго словамі:

— Вось пацікаўцеся, як замурэалі падлогу. Цэлы дзень народу, мэрам на вакзале. Ідуць ды йдуць, адкуль ён бярэцца. Яшчэ ніколі ня было столькі. Нанасілі гразі, саломы...

— Дубас злаваўся, раз-по-разу пазіраў у вакно, вас чакаў.

Стары засьмяяўся.

— Далі яму пытлю за сёньнешні дзень! Ня вельмі смашна быць начальнікам. Мне-б на ваша месца—тыдню не паслужыў-бы.

— Чаму, дзядзька? Сьвятыя гаршкі лепяць?

Ён павярнуўся.

— Бывайце здаровы, дзядзька!—і вышаў.

IV

Падкарэла гразь—браў марозік. З зорнага ціхага неба падалі ма-люпаценькія пылінкі шэрані і асядалі лёгкаю вільгаццю на голых дрэўцах хмызьнячку. Стыла вада ў лужынках.

Конь цвёрда ступаў, прабіваючы слабую кару гразі. Чутна было ў ціхай ночы, як хрусьцела ў каня пад нагамі.

Астap узіраўся ў бок Стадолішч, перакідаючы поглядам палі. Узгрудак, што абымаў пасёлак Глушакі, хаваў гала палёў. Дый ноч брала сваё: зоры—і многа зор, але цем тушыла сваёю сопухаю. Толькі больш-менш зблізку можна было разгледзець дзераўца ці лужыну, а на поўганоў—чорная сьцяна. „Ці паехаў Гарбузік?“ пытаў сябе Астap: „Можа збаяўся?“

І ўсумніўся, ці ехаць самому.

Бездараж, цемрыва. Кудэю пакіраваць на Глушакі?

За мастом, выехаўшы на ўзгрудак, Астap угледзеў агенчык. Смуглы, ён выглядаў здалёк воўчым вокам. Але дарма, можна ехаць хоць цярэспаля, нацянькі.

Астap накіраваў каня проста да агенчыку. Паслушная жывёліна сышла на ральлю і, лезучы па калені ў гразь, пашла полем. Сапла, фыркала, паднімала голаў, блыталася, шукаючы лепшых мясыцін, мяжы ці разоры. Астap лёпаў далоньню па загрыўку, цешыў, угаварваў і тут-жа ўслуховаўся.

Азіраўся ў бокі, налева й направа, узад.

Агенчык гарэў роўна, адным промінам, вузкім касьнічком, слаўся к Астапу. І здавалася, ня блізіўся нізваньня, ні каліва.

Астap меркаваў на яго, думаючы:

„Няўжо такі Гарбузік сапраўды распусьціўся? Ці можа тое стацца? Цікава. Няпрыкметна на ім, а ў тым—хто яго ведае. Згадзіўся ахвотна ехаць. Але-ж дарма я начальнік, прыказаў—мусіць“.

Падпусьціў сумненьня:

„А мо і так, як кажуць? Вось-жа не раскрыў пакражы ў гэтых самых Глушаках. Цэлы месяц валаводзіцца, а канцоў ня відаць, хіба скрывае? Тое можа быць і з бярозамі, прыедзе знарок ноччу і ня нойдзе. Дасьць адгавор, любы“...

Суцешыўся:

„Добра, аднак, што паехаў; трэба выверыць хлопца. Справа вымагае. Ня глянеш, не пасачыш—і распусьцяцца. Чалавек—не жалеза, спакусы многа ўсякае“.

Конь шаргануўся між кустоў, фыркнуў і натапырыў вушы. Агеньчык замільгацеў між ралак. З боку нешта зашамала. Астап памацаў колыт—вісеў на рамені.

Навяло думкі на бандытызм, на той плян, які апрацаваў. далажыў сёньня прадсядацелю і мусіў выпаўніць на наступным тыдні.

„Добры вечар—шкада, што не паехаў у Процьмы. Сьвята, як быццам-бы гуляць да Вікці. А ну-ж і скутак быў-бы...”

Праехаў кусты, راشыў:

„Пагляджу тут і з Паўлам далей; шкода гэткае пары”.

Забрахаў сабака—здалося, агеньчык падблізіўся. Скрыпнуў вочап у студні.

„Адзін, ня ведаюць бандыты, а то-б з кусьцікаў”.

Аглянуўся— кусьцікі згінулі ў процьме ночы.

А вось і гумно, агеньчыкаў з дзесятак.

Да сабакі, што брахала, прыбавілася некалькі новых. Заліліся выем, затрывожылі пасёлак.

Астап завярнуў у двор першае хаты, зьлез з каня, пастукаў у вакно, запытаў:

— Міліцыянэра ня ведаеце дзе?

Маладзіцца падбегла к вакну.

— У Асінені Прахора, трэцяя хата.

Забрала Астапа—завярнуў каня. ускочыў і праз мінуту быў у двары Асінені. Вокны, завешаныя фіранкамі. Сьмех у хаце, голас Паўла.

Прыгнуўся на кані і паверх фіранкі зірнуў у вакно. Угледзеў: на ўслоне, адварнуўшыся сьпіною да стала, сядзеў Павал; сярод хаты стаяла дзяўчына, ухмылялася. У запеку—стары.

Пастукаў Астап у дзьверы -выбег Гарбузік.

— Павал!

— А, таварыш начальнік?!

— Як з парубкаю?

— Нашоў сьляды. Хрышчанік Якаў.

— А што зрабіў?

— Я заўтра наскочу, сёньні...

Астап западозрыў.

— А тут чаго?

Гарбузік замяўся.

— Ведаю, брат... Ну, давай абследаем зараз Хрышчаніка гэтага. Як кажаш?

З хаты вышаў гаспадар.

— Чаму-ж у хату ня зойдзеце? Каня ў прыгрэбіцу... Ах, і служба-ж ваша!

— Некалі.

— Вайдзеце, чаго там, абаграцца хоць-бы з дарогі. Ня блізкі сьвет, гэтаю дарогаю, гразотаю, сьлякотаю... Ах, ах! Вядзеце каня ў прыгрэбіцу...

Астap здаўся, павёў сьледам за гаспадаром, Павал астаўся каля парогу...

— Служба, ведаеце, і людзі гэткія. хоць-бы і вашы глушакоўцы каторую ўжо бярозу на шляху высеклі? Ці то ёсьць лад, парадак? Жывуць у вас ня бедна, а то та-ж... Ну, як тут добрым будзеш. Нядаўна э пакражаю, а пасья з гэтымі хлопцамі, што галёкаюць недзе абармотамі—усе ў Глушакох...

Гаспадар маўчаў. Адчыніў вароты ў прыгрэбіцы, увашоў. За ім Астap: да шула прывязаў каня.

— Ну, як там?—запытаў з-пад дзвярэй Гарбузік.

— Гатова!—адказаў Астap, і не пасьпеў астыць голас, як бухнуў зычны стрэл. Астапу мэрам-бы хто стукнуў каменем у ногу; так моцна, што ён ня ўтрымаўся і кінуўся на зямлю.

— Павал, ратуй!—прагукаў і ад болю сыціснуў зубы, што больш слоў ня вышла.

Гарбузік падбег да Астапа, абмацаў усяго і паглядзеў на руку: была ў сьвежай крыві.

- Памагайце, -вялюча сказаў Павал гаспадару Асінені,—у хату ўнясьці. Бандыцтва, прахвосты!!!—вылаяўся ён.—Спаліць мала ўсе Глушакі!..

Некалькі чалавэк, спагадаючы, падбеглі к двару, загаманілі, завывілі сабакі гучней і зласьлівей.

Астапа ўнясьлі ў хату, распанулі, перавязалі рану, палажылі.

Дзяўчына апранула новаю коўдраю, у прыгожа-выплецены дэсань.

— Засьнеце! Якая напасьць!!!

А Павал Гарбузік, перапалоханы, адчайна крычаў:

Бандыты. шляхты паганья! Гэткага чалавека згубіць!..

— Што-ж ты да нас маеш ці-ж гэта нашы, думаеш? Мала брадая гаў бадзьецца зараз? Цудны ты, Павал,—выбачаўся Асіненя.

Але Гарбузік не зважаў, крычучы і тупаючы па хаце.

— За свайго начальніка—адамшчу паганцам!—выгукнуў ён і кінуўся ў дзверы.

Дзяўчына пагналася ўсьлед.

— Куды ты, Паўлік! Куды ты!

У адказ захрабусьцела гразь пад нагамі Паўлавых ботаў—ён пабег на пасёлак, мэрам-бы гонячыся за кім.

Праз хвіліну пачулася раз-по-разу некалькі стрэлаў.

Асіненя ўзяўся рукамі за голаў.

— Што-о ён ро-обіць, што-о ён робіць?

І тут-жа хопіўся за сьвежа-пасечаныя дровы, што ляжалі пры печы, ды пачаў кідаць у печ, адчыніўшы засланку і мяркуючы засланіцца ад Астапа...

А той драмаў, утомлены, змардаваны. І хатні гоман, і брэх сабак і водгук стрэлаў Гарбузіка зьліваліся ў Астапавым пачуцьці ў нудны шолам прысад, рэдкіх, пасечаных, сіратлівых, пакараных гэтаю зімою— і тых маладых, сьвежых, што ён меркаваў, марыў насадзіць пасья гэтаі нязвычайнай, няпамятнай. гразкай зімы 25 году.

1343.

МЫ ЙДЗЕМ...

Падабед Язеп

Зялёна-цёмны, кучаравы гай,
Шумі аб шчасьці ў гордым шуме шат!
Шагае цвёрда крок у крок нага,—
Агнём палае вольная душа!

Дарогу ўжо ня ўкрадзе мітульга—
Хвалюе чырвань маку наш абшар!
Мы йдзём! Дасягнуць вечна мэту льга,
Калі надзеі звонаць—ня шуршаць!

Нічога, што учора змочана ў крыві,—
Тане, тане яно у часу вір...
Сьпеў горды новаму складае гай!

Сталёвым стаў разгонны сёньня крок,—
Мы йдзём! Гарыць варою наш зарок...
Дарогу не завіхрыць мітульга...

З ПОЭМЫ „СЫМОН МУЗЫКА“

Якуб Колас

I

7.3 p. 2
Я пайду, адзін пайду я!
Вольны вецер хай гадуе
Мае думкі, мае мары,
Мае песьні, казкі-чары.

Я пайду, міну лясочкі,
Што чарнеюць, нібы бровы:
Там пабачу я сьвет новы,
Там пацешу свае вочкі,
Там другія ўчую словы...
Я міну, міну лясочкі.

За лясочкамі, за гаем
Далі, лёгшы снім морам,
Бабяць душу мне прасторам
І чаруюць новым краем,
Клічуць к нейкім новым зорам
Далі, зьлеглыя за гаем.

На прасторы сэрцу любя!
Прывітаюць мяне краскі,
І мне будуць баяць казкі,
Мне ўсьміхнецца постаць дуба,
Чараў поўная і ласкі—
На прасторы сэрцу любя!

Пабяжыць у сьвет дарога
Цераз горачкі, лагчынку.
Будзе ветрык гнуць былінку,
І навеюць думак многа
Мне пра мілую дзяўчынку
Далі тыя і дарога.

Я пайду, адзін пайду я!
 Няхай дзед сабе сярдуе:
 Я яму цяпер ня служба—
 Сам сабе хачу быць панам!
 Разлучыцца ўжо пара нам:
 Вольным быць хачу, як птушка!

7.2 p 1.

II

Гэй, дарогі ў край шчаслівы!
 Гэй, дарогі,
 Паясы!
 Колькі ножак праняслі вы
 Праз аблогі
 І лясы!
 Гэй, дарогі, ніці-кросна
 Тканкі кола
 І зямлі!
 Як зацята—безгалосна
 Позьверх долу
 Вы ляглі!
 Гэй, дарогі-пуцявіны!
 Чыёй волі
 Вы ганцы?
 Што гамоняць каляіны
 І на полі
 Растанцы?
 Вы паведайце нам былі,
 Што пісалі
 Вам тут дні!
 Няхай скажуць вашы мілі,
 Як зьнікалі
 Тут агні!
 Няхай скажуць вашы далі,
 Дзе зьвісае
 Мгла-туман,
 Што яны нам абяцалі?
 Хто ня знае
 Гэты зман?!

III

7.2 p 5.

Страшнавата, сьцішна ўночы...
 Нібы ходзіць хтось, шалпоча,
 Пустым сьмехам, дзесь рагоча...

Ці то можа плача Шлёма?
Ня ўсё добра ў яго дома...
А там нешта бы рухома...
Ці то вочы, тыя вочы?
Страшнавата, сьцішна ўночы!

Ноч так зманна, так варожа!
Спатайка наскочыць можа
Нехта страшны з свайго ложа...
А там... што там? Двое, трэсе...
Гібель страху, там іх роі,
І ня зьлічыш ты іх зброі,—
Многа іх!.. ён іх ня зможа:
Ноч так зманна, так варожа!

Хоць-бы вецер выплыў з хмары:
Асьвятліў-бы ён абшары
І разьвееў тыя чары...
Месяц выплыў, пасьвятлела;
З мроку царкаўка бел-бела,
Як і ён, глядзіць нясьмела—
Болей страху на іх твары...
Месяц! лепш схавайся ў хмары:

У тым блеску-асьвятленьні
Больш замецен, менш збавеньня—
Страшна гэтае суценьне!..
Ці з кары старога дуба
Нос высоўваецца, губа;
Сьмех, ды страшна, рот бяззубы,
Хтось вылазіць з-пад карэньня...
Страшна гэтае суценьне!

Хлопцу сьцішна і маркотна.
Ноч цянюецца дрыготна...
Дзесь хтось сьвіснуў троякrotna...
Сьвіснуў! хто? для якой мэты?
Ці то знак які? прыметы?
Ці то страшны рабін гэты?
Ці то пташка мімалётна?
Хлопцу сьцішна і маркотна.

Ноч глыбее, поўнач скоры.
Сьвецяць бледна ў небе зоры,
А карчма з-за касагору
Выглядае так жалобна—
На астрог яна падобна.

Ён, яна стаяць асобна,
Яны разам былі ўчора...
Ноч глыбее, поўнач сора.

Крыкнуў певень дзесь далёка,
Ды так глуха, так глыбока,
Так нясьмела-адзінока!
Ціш, глухота, нема ўсюды,
У вушах бы энкі-гуды,
У вачох той, рабін руды...
Што там бачыць яго вока?
Крыкнуў певень дзесь далёка.

Але блізка час сьвятаньня.
Зьнікнуць страхі ўсе дазваньня,
Дык жыві-ж ты, вандраваньне!
Мрок радзее, ноч сьвятлее—
Ноч і добрай быць умее.
Жывіць сэрца зноў надзея,
Сэрца цешаць песні раньня—
Блізка, блізка час сьвятаньня!

IV

Заблішчала, зазьзяла на ўсходзе лука—
Бераг неба над краем зямлі,
Залатыя чаўночкі ўсплылі.
З безьбярэжнай далі
Разьлівае ўжо блеск агнявая рака,
І чыясь там рука
Аднімае заслону з зямлі.
А з-за краю нябёс вочы ўскінуў дзянёк,
Сыпнуў чырвань на шапкі лясоў,
Жмут нясе залатых каласоў,
Абрусоў, паясоў.
Белы сьвет убіраць, небу сплесьці вянок,
І расьсеяўся мрок,
Адамкнуўся цямраны засоў.
І балуе пажар—іскры сонцавых кос,
Разьнімаецца шырай, дужэй—
Ясны дзень павядзе цяпер рэй!
На душы весялей,
А ўчарашняга дня кроплі вылітых сьлёз
Замарозіў мароз—
Срэбрам іх парабіў, чарадзеі!

* * *

Аркадзь Моркаўка

*Памяці паўстанцаў Андрэя Крывашчокага
і Міхася Рудовіча, расстраляных белапаліцамі.*

Мяне сёння яшчэ лашчыць сонца,
Мяне сёння цалуюць вякі,
А нядаўна дык боль па старонцы
Грудзі грыз, сэрца еў,—ды які!
Зарагочуць, бывала, дзяўчаты,
А у рогаце сьлёзы чуваць.
Нesпакойнымі сталіся хаты,—
Дык у лес мы пашлі начаваць.
Начавалі пад хвойя маўклівай,
Пабунтарску глядзелі на шлях:
Ці ня едзе з заданьнем рупліва,
Ці ня едзе узброены лях.
Начавалі ў балоце імшыстым,
Начавалі калі пад карчом,
Вуха слухала: часам мо' „ўшыстко“
Ці ня згубіцца як панічом.
А калі... дык сьвінцовай падзякай
Мы плацілі за копы пакут,
Мы плацілі за колас усякі,
За дзядоўскі згвалтованы кут...
Го-го-го, лес зялёны, адвеку.
Ты хаваў шмат бунтарскіх галоў,
Памагаў бараніцца ад зьдзеку,
Ад бязьлітасных кіпцяў арлоў!..

* * *

Уздыхнеце, свабодныя грудзі,—
Гэтак добра між хвоек гуляць,
Дый гулялі, пакуль тыя людзі
Загадалі другім: „расстраляць!“.
Расстралялі... і чвыр прыгаруніў...
Застагнаў гэтак жаласна гай...
Дык грымеце-ж, свабодныя струны,
Аб ваяках за радасны край!

Д З Е Н Ь

Аркадзь Моркаўка

Шчодро золатам сонца плюскоча
На раку, на муры і на даль.
Горад пенны гудкамі рагоча,
Дзень звівіць, бы празрысты крышталь.

Дзень звівіць... то мільёнамі колаў
Уразаецца стальлю у брук,
То гамонкаю радаснай школаў
Аплятае сады, бы павук.

А калі дык магнэсамі хоча
Прыцягнуць да спачынку пад плот.
Дзень бурліць, дзень живе, дзень рагоча,
Нараджаючы радасьць і пот.

Дзень на рэчцы купаецца ў хвалях,
Час ад часу ныраючы ў глыб,
Дзе так весела ў шклянiстых далях
Карагоды мітусяцца рыб.

А вада... не!—пуховыя хвалі
Абымаюць і лашчаць платы
І шыбаюць крышталямі сталі
На пясок, бы агонь, залаты.

1925 г.

Н О Ч Ч У

Аркадзь Моркаўка

Месячык цэдзіць праз сіты праменьні
На грамаду камяніц.
Месячык блутае кволяя цені,
Хіліць маўкліва іх ніц.

Рэдкае-ж цэдзіва сыцелецца кужалем
З шаптам пабедным на сьвет:
Цемру начную я здужаю, здужаю,
Здужаю ведзьмаў-кабет.

Сінімі пырскамі пырскну між сыценамі
Ў кожныя лужу і кут.
Бледна-сярэбранай месячнай пенаю
Сьвет будзе мною закут.

Будуць аблутаны сьветлымі чарамі
Танкі муроў-камяніц.
Моладзь згуртуецца шчырымі парамі,
Я-ж пакланюся ёй ніц.

ВЕЦЯРОК ДЫ СЬНЯЖОК

(Песьня)

М. Грамыка

За вакном, за дваром сьнегавы буралом
Сьвішча, кліча, кляне, задзіраецца.
То у твар хлестане лебядзіным крылом,
То наскочыць на карк за халодным вуглом,
То па даху віхром прабіраецца...

Бель ўзвіваетца;

Баба лаецца:

„Каб табе благі лёс!
„Каб-жа ты не данёс,
„Каб цябе ды табой ды пасыпала!
„Вось паркан падапрэш,
„Хоць ты хмаранькі рэж!
„І чаго мяне вынесла—рыпала!
„Ў хаце цёпла у нас,
„І парадак і час...
„Мой зяцёк не абы-што, ды шасьцьдзесят
„Кожны месяц бярэ,
„Ні сячэ, ні арэ,—
„А да грошы прыладзіў-жа нейкі сват!
„На дачку толькі—зірк!
„Дык яна, як мыш,—нырк!
„І у хаце цяпер перайначыў усё.
„Але так, зяць нішто,—
„Не абмераў кутом,
„Мне за печкаю месца прызначыўшы...
„Каб цябе паралюш!
„Каб табе той каклюш!—
„Ну, глядзі—так і смажа спадніцаю!
„Нібы я не стара,
„Нібы з плечаў—гара,
„Нібы ночкай,—і я маладзіцаю!

„Да кумы-ж я іду.
„Да старой не дайду.
„А язык, далі-бог, так і чэшацца!
„Аб зяцьку, аб дачцы,
„Прабачайце, айцы,—
„Аб суседзях усіх,—каб усьцешыцца!
„Мусяць, прыдзецца зноў
„Аглабелькі дамоў,
„Дзе за печкаю месца прызначана...
„Каб табе благі лёс!
„Во, нячысьцік нанёс,—
„Ўсё на сьвеце цяпер перайначана!“...

Над руінай старой, над цагельнай гарой
Курыць, веіць мяцеліца, круціцца...
Праз вакнішчы руін то забрэша парой,
Як мінулых гадзін перагранай ігрой,
То плыве яна качкаю-вуціцай...

Хто занудзіцца,
Той забудзецца...

Вартаўнік на пасту, на каўзучым масту,
Аж на вочы налезла „будзёнаўка“.
А як месяц з-за хмар дасыць усьмешлівы твар,
Заблішчыць у руцэ яго конаўка...
Келіх дыму-агню:
„Стой, я пост бараню!“
Штых трыкутны глядзіцца у месячык.
Той халодны і той
Над руінай гарой...
„Вартаўнік, вартаўнік, — ці ты ўвесь пачыў?“
— „Не заснуў я, ды не!
„Вецер моцна кране,
„Калі толькі хоць крыху забудуся.
„Мне ня спаць на гары,
„Аж да зьменнай пары,—
„Хай у вочы пасыплецца груда ўся!“

У-у-у... і-і-і... ўой...
Ссы—ссу—ссі.
Сьпі, сынку мой,
Пасьсі сьняжку, пасьсі!

А над садам таксама гудзе буралом.
Але-ж добра у садзе пад сьнежным крылом.

Толькі двом, толькі двом!
 Хай для іншых ні сьцежак, ні лавы няма—
 Ём дарма, ём дарма!
 Бо для гэных, як лавы гарачай струмень,
 Як эгіпэцкі цень, гэты месячкаў цень...
 А сьняжынкi, як сьлёзкі па шчочках цякуць;
 І так хочацца буру і сьвет прыгарнуць!
 Ды каб сыпаў, ды сыпаў з паднеб'я сьняжок;
 На пушок, на лужок каб насыпаў стажок...
 Ды каб месячык толькі вось так не глядзеў;
 Каб сьмяяцца над імі, паганец, ня сьмеў...
 Калі хочаш,—вірні, як з каханых вачэй
 Прабязьць прамяністы сыгнал, гарачэй
 За сузор'і паўднёвых начэй...
 Там, на месяцы белым, ні сьнегу, ні бур,
 Ні людзей, ні садоў, ні віхур,—
 Ён глядзіцца зайздросна на наша жыцьцё,
 І сумуе пустыня нябёс—нябыцьцём.

Лернік лады пераводзіць,
 І стаіць, стары, пад сьнегам.
 Ён вачамі не паводзіць
 І ня рупіцца начлегам.
 Бо сьляпому ўсё аднака:
 Дзень ясьнейшы, ночка цёмна...
 Белы вочы ў небарака,
 Думкі ціхія бяздомны.
 Вецер з чорнай барадою
 Непаважліва балюе;
 Над някрытай галавою
 Кошык сьнегавы гатуе...
 „Я-го-о па-а-слаўшы-ы
 „Неба разу-у-мей-це;
 „На зямлі ста-а-яў-шы
 „Ветра-амі узявейце...
 „І прышлі ад мора
 „Праз горы прарокі,
 „Грахі адпусьцілі
 „Па людзёх „жастоких“.
 Так сьпявае дзед той, лернік,
 Словы нейкія старыя,
 Для яго яны глыбокі—
 Для людзей яны сьляпыя...

Хай там Кэплер ці Капэрнік
Ставяць зорныя законы,—
Іх ня ведае той лернік,
І нічому ня здзіўлёны.
Перад ім часы нясуцца;
Завірыла завіруха;
Перакінуліся троны,—
Гукі трапілі праз вуха...
Кажуць, людцы ўжо ня тыя,
Але-ж вось ідуць па горцы,
Нечым новым занятыя,
І сьмяюцца, богаборцы.
Часам, хто-які спыніцца
Ды падкіне грош у кошык,
А ня просяць, каб маліцца...
І сьляпы схавзе грошык,
Ды пашоў круціць па струнах.
І заплачуць струны ў ночы,
Бо ня плачуць яго вочы.
Яго вочы, як той месяц,—
Толькі ў іх няма усьмешкі;
Барада навокал ходзіць,
Нібы хмаравы адзежкі...
Для музыкі ўсё аднака,—
Дзень ясьнейшы, ночка цёмна,
Белы вочы ў небарака,
Думкам ціха і бяздомна...

Вецярок ды сьняжок круцяць белы вірок.
Разышліся натоўпы па дворыках.
Помнік ціхі стаіць, нібы белы грыбок;
Бель падучая засьціла зоркі.
Не балюе тут вецер з сівой барадой;
Барада, як і сам, нярухома.
Тут у сьвяты ідуць, ды ідуць чарадой,
Сьпеў дрыжыць у паветры знаёма...
Вулкі моўчкі бягуць,
Толькі дроты гудуць.
Вецер б'ецца у краты мядзяныя;
Ды часамі скрозь рык
Леры просіцца зык,
Са старым, са сьляпым пакіданае...

А П А В Я Д А Н Ь Н І.

Панталеймон Раманаў *)

I

Т Р Ы К І Т Ы

Як толькі пранесліся чуткі, мужыкі зараз-жа выбралі комітэт. У склад яго ўвашлі тры асобы: шавец Мікола. Сыцяпан і крамар.

Міколу выбралі за тое, што ён умеў вельмі доўга гаварыць і мог выдумляць такія штукі, якіх ніхто, апрача яго, не выдумляў.

Сыцяпана выбралі за тое, што ў яго душа была вельмі добрая, што ён заўсёды гаварыў аб тым, каб усім было добра жыць, каб усе былі роўнымі і каб усё рабілася пасправадліваму. Чалавек ён быў вельмі сумленны.

Крамара выбралі проста затым, што мелі да яго добрыя пачуцці. Гэтыя-ж пачуцці далі-б магчымасць выбраць і пана, каб толькі паказаць, што мужыкі зла ня помняць. Але абраньне пана не адбылося, бо пабаяліся маладых, якія павінны былі хутка вярнуцца з фронту. Вось зачым увага іх слынілася на крамару.

— Ён хоць і жулік вялікі, але дзелавы,—гаварылі мужыкі.

— Бяз жуліка не абыдзешся, бо ён усё ведае, дзе, як і што. Можа будзе ён клапаціцца ня толькі аб сябе, а й аб грамадзе.

— Здаволены сваімі?—пыталі суседнія мужыкі з слабодкі.

— Што можа быць ляпей. Адным словам—тры кіты. Падбор добры.

Працу абраныя разьмеркавалі згодна сваім здольнасцям. Мікола быў тэорэтык. У яго заўсёды галава працавала ў такім кірунку, каб наладзіць такое жыццё, якое яшчэ нідзе ня было. І вось загэтым ён узяў на сябе ідэалёгічны бок і тэорыю. Але ў яго была адна хіба: ён ніколі не згаджаў тэорыю з практыкай. А ўласьцівасьць яго галавы была такая, што яна заўсёды нараджала новыя ідэі. Ідэй гэтых было так многа, што

*) Рэдакцыя знаходіць цікавым пазнаёміць нашага чытача з творамі расійскага пісьменьніка Панталеймона Раманава, як з надта выдатным бытавіком, гуморыстым і ядольным мастаком. Творчасць П. Раманава асабліва, характэрна, дапамянае сабою творчасць старога расійскага пісьменьніка Гарбунова, толькі з новым, сучасным сюжэтам.

ён ледзь-ледзь пасыпяваў іх выяўляць і нават часта сам забываў сёння аб тым, пра што гаварыў учора.

Ён пачаў з таго, што адразу вёску зрабіў сталіцаю. Паводле яго пляну, патрэбна было адчыніць: школу для дарослых, сталярную майстэрню, агрономічныя курсы, народны дом, пчалярскія курсы, і ўсё адразу і ўсё ў розных памяшканнях, каб бытаніны ня было.

— А грошы адкуль возьмем?—пыталіся мужыкі.

— Глупства, па дэве капейкі з усіх зьбяром, вось і ўсё.

— А на агрономічныя курсы—па тры будзе?—пытаўся Сенька.

На другі дзень школа й курсы з пляну выкасоўваліся, бо ў Міколы думка накіроўвалася ў другі бок. І мужыком лягчэй рабілася, бо адна капейка, дэве капейкі і тры капейкі маглі застацца ў іх кішэні. Мужыкі нават адчувалі большую прыхільнасьць да Міколы; ён так прыгожа гаварыў, а нарэшце, нікому ня трэба будзе за гэта плаціць. І ўсе яшчэ з большай увагай і спакайней слухалі яго.

Такія зьмены ў плянах і пастановах Міколы рабіліся таму, што ён ніколі ня мог уцярпець, каб не пагаварыць пра задуманае з першым сябрам, які пападаўся яму пад руку. Калі-ж такіх сяброў пападалася дзсятка паўтара, то пад вечар задуманае здавалася яму непатрэбным, і ён ад гэтых думак так утамляўся, як-бы пасья бязупыннай тыднёвай працы.

— Як твая толькі галава ўсё трымае?—гаварылі мужыкі.

Яны ня толькі не прымячалі зьмяняньня дзейнасьці Міколы, а вельмі часта атрымлівалі ад яе карысьць для сябе: надумаецца Мікола разабраць на школу панскую кухню. Мужыкі разьбіраюць з вялікай ахвотай. Але не пачнуць яшчэ будаваць школу, як у Міколы зьяўляецца новая ідэя.

А цэгла ляжыць вольная.

А ў гаспадарцы яна каму непатрэбна?

І калі Мікола надумаецца пабудаваць баню для грамадзян, узяўшы з кожнага па чатыры капейкі, то выяўляецца, што платы зьбіраць ня трэба, бо цэглу ўсю ўжо разабралі мужыкі сабе.

Мікола сходаіць на тое месца, дзе ляжала цэгла і пераканаецца, што яе ўжо даўно няма.

— Ці з гэтым чортавым народам што-небудзь зробіш?—сказа Мікола.

Пры абраньні Сыцяпана, каторы заўсёды клапаціўся аб тым, каб усім было добра жыць, кожны думаў, што калі Сыцяпан добры чалавек, то, папрасіўшы яго, ён усё зробіць патрэбнае.

А дзеля таго, што ў кожнага была якая-коlechы патрэба, дык і йшлі да Сыцяпана. І ён нікому не адмаўляў. Пісаў на паперы якіясь кручкі і накіроўваў крамару для выкананьня.

Але рабілася ўсё звычайна так, што аднаго здаволіць, а другога—не. Напіша аднаму даць карову, і той пойдзе вясёлым, пакуль ня ўбачыць,

што гэту карову патрэбна раней адабраць ад гандляра. Гэта было-б і добра. Але гандляр зьвяртаецца да Сыцяпана з просьбай выдаць яму паперу аб тым, што яго каровы не падлягаюць рэквізыцыі; Сыцяпан, прывыкшы нікому не адмаўляць, выдае такое пасьведчаньне.

Справа бывала так, што калі бядняк, якому Сыцяпан дазволіў забраць карову, зьвяціцца да гандляра, каб атрымаць гэту карову, то апошні паказвае яму паперу ад таго самага Сыцяпана і аб тым, што карову забараняецца браць.

Калі паднімалася гутарка пра тое, што трэба падзяліць панскую зямлю, то Сыцяпан зазначаў, што, вядома, несправядліва аднаму ўладаць 1.000 дзесяцінамі, а мужыку ня мець і пяці.

Але калі мужыкі рыхтаваліся прыступіць да справы -падзелу панскае зямлі, -то Сыцяпану раптоўна становілася шкода пана і ён гаварыў, што ляпей крыху яшчэ пачакаць.

— Як вырашыць увесь народ, так павінна й быць. Крыху пачакаем. Хутка зьбяруцца ўсе.

— Да якога-ж часу чакаць? Есьці няма чаго, — заяўляў хто-небудзь.

Ну, дык я табе пісульку напішу да арандатара. Ён дасыць табе мукі.

— Дык ты толькі аднаму напішаш?..

— Чаму аднаму, магчыма і другім.

І ўсе, акружыўшы Сыцяпана, атрымлівалі ад яго дазвол і беглі да арандатара па муку. А праз дзесяць хвілін прыбываў арандатар і прасіў:

— Галубок, выдай хутчэй пісульку, калі ласка, а то ўсё забяруць!

Чым больш Сыцяпан выяўляў сваёй дабраты да ўсіх, тым больш яго ня любілі. Нарэшце справа дашла да таго, што мужыкі не маглі спакойна чуць яго імя, каб ня вылаяцца моцнымі слоўцамі, зачапіўшы імі бацькоў ня толькі чужых, але і сваіх.

Крамар, згодна сваёй здольнасьці, працаваў у гаспадарчым кірунку. Галоўную ўвагу ён зьвярнуў на коопэратыў. Але ўсю сваю здольнасьць ён накіраваў у адзін бок: толькі стараўся для сваёй карысьці, зусім забыў пра грамадзян.

Перад вялікаднем паехаў ён па тавар і прывёз чамусь аднаго толькі мыла. Прадавалі яго дзешава. Усе мужыкі падыходзілі да лаўкі, на якой ляжалі брусочки шэрага мыла. глядзелі на яго, бралі ў рукі і клалі на месца.

- Можна і мыцца, можна і разгаўляцца, — сказаў Сенька.

А дзеля таго, што мыла, як казаў крамар, было многа прывезена, то ён і пачаў яго прадаваць самастойна. У коопэратыў-жа пасадыў крамар свайго блізкага сваяка, у каторага нос заўсёды быў у сажы і правая рука якога заўсёды паднімалася разам з левай.

Парашылі зрабіць рэвізію. Сабраліся, паклікалі дзячка ў вялікіх галёшах і поўвопратцы, з касой маленькай на галаве. Пачалі праглядаць

кніжкі. Вывілася, што ў касавай кніжцы запісаны тры сьвіньні. У радку, дзе стаяць рублі і капейкі, напісана: „паступіла тры сьвіньні“.

— Куды-ж ты іх загнаў!—сказаў дзячок.

— Гэта тут я зрабіў памылку, іх вось куды трэба...—сказаў чорна-носы сваяк крамара і пачаў правай рукою чухаць патыліцу, а ў гэты час паднялася і левая яго рука.

— Ты, мусіць, ня тэй рукою пісаў,—сказаў Сенька.

— Ты лепш вядзі справу, —сказалі сябры комісіі.

— А мыла дзе ў цябе запісана?

— Мыла не запісана. Яно ўсё ў абмен пашло,—адказаў чорнаносы.

Калі з крамаром пачыналі гутарыць пра зямлю, то ён (бо ў самога было дваццаць дзесяцін купленай) адказваў:

— З гэтым трэба крыху пачакаць, як усе вырашаць гэта пытаньне. Вось яны хутка зьбяруцца. За тое-ж мы з вас падаткаў ніякіх не бярэм. А без закону ня можна.

Калі хто-небудзь зьвяртаўся да яго з піскулькай ад Сыцяпана, які прапанаваў выдаць на хату цэглы, то крамар гаварыў:

— Няма цэглы, на школу забралі.

— На якую школу? Яе-ж яшчэ няма.

— У Міколы запытай.

Той ішоў і да Міколы.

— Цэглу з разломанай кухні браў?—пытаў Мікола.

— Браў.

— Дык чаго-ж ты яшчэ хочаш?

Адным словам, усе цяпелі ад траіх. З аднаго боку, ад багатай фантазіі Міколы, з другога—ад добрай душы Сыцяпана, з трэцяга—ад вялікага таленту крамара.

— Гэтаму чорту ў сьвятыя трэба йсці, а ня справамі кіраваць,—гаварылі пра Сыцяпана.

— Вось заселі злыдні на грамадзкай шыі. Калі-ж гэта з фронту прыдуць?

— Хто-ж вам выбраў гэткіх? пытаўся хто-небудзь у мужыкоў.

— Самі, вядома. Хто мог апрача нас!

2

РАБАЯ КАРОВА

Пры падзеле панскай жывёлы перш-на-перш парашылі надзяліць бядноту.

Сыцяпан, якога выбралі ў комітэт за тое, што ў яго была добрая душа, здавалася, быў вельмі здаволен, што яго мары выконваюцца. Ён хадзіў у настроі радасці й сьмеху. Усе іншыя мужыкі былі таксама здаволены. На іх твары, здаецца, было напісана аб тым, што яны бяруць выключна дзеля таго, каб гэта аддаць бядноце.

Бяднота чакала, што ёй дадуць па карове.

Супроць былі толькі тыя, у каго й сваіх кароў было шмат: гандляр, гароднік ды Янка Мікітаў, здольны й стараны мужычок. Ён хоць яўна і ня выказваў свайго жадання, бо быў вельмі асыярожным, але можна было заўважыць, што ён не згаджаўся з агульнай пастановай мужыкоў.

Супраціўнікаў была такая нязначная колькасць, што ніхто на іх і ўвагі не звяртаў.

— Прапаную дарэмна жывёлу не раздаваць, а за плату,— сказаў крамар, вышаўшы на сярдзіну.

— А грошы на што пойдуць?— запытаў хтось з грамады.

— Грошы паложым у комітэце. Будзем збіраць грамадзкае багацце для здавальнення запатрабаванняў усіх грамадзян,— адказаў крамар і адышоў у бок, як выканаўшы свой абавязак.

Усе глядзелі адзін на другога і ня ведалі, што сказаць на гэту прапанову. Чакалі вырашэння справы ад таго, хто пачне гаварыць першым.

— Што-ж, згодны, сказаў Хведар, які меў добры характар і згаджаўся з усімі прапановамі.

— А ці шмат на кожнага прыдзецца?— запытаў увесь час маўчаўшы Янка Мікітаў.

Чаго прыдзецца? сярдзіта сказаў Сыцяпан.

Янка Мікітаў ня здолеў растлумачыць яму, што ён разумеў пад сваім пытаннем і маўчаў.

— Згодны, сказалі ўсе, апрача гандляра і гародніка, якія сядзелі збоку на бяровеньнях і, шчыплючы свае бароды, глядзелі на воблакі і як-бы зусім ня цікавіліся гэтым пытаннем.

— Хто за тое, каб надзяліць беднякоў?— крыкнуў Сыцяпан.

Усе, за выключэннем гандляра, гародніка й Янкі Мікітавага, паднялі рукі.

Пры гэтым трэба адзначыць, што й Янка Мікітаў таксама зрабіў нейкі рух, каб падняць руку, але гэты рух быў такі не акрэслены, што здавалася ён паднімае руку дзеля таго, каб пачасаць галаву.

— Большасць за тое, каб надзяліць. Хто супроціў?

Супроціў не паднялася ні адна рука.

— Хто ўстрымаўся?

Гэткіх таксама ня было.

— Прынята аднагалосна,— вельмі хутка прагаварыў Сыцяпан, усё роўна як баяўся, каб мужыкі не перадумалі.

Падышло яшчэ больш народу і ўсе рушыліся да маёнтку рабіць падзел.

Уперадзе ішоў Сыцяпан. за ім крамар, які трымаў у руках шчоты. пасля йшлі беднякі, за імі сераднякі. а ў самым хвасце пляліся два сябры—высокі маўклівы Сідар і маленькі Афона.

Вывелі першую карову. Яна дасталася бедняку Захару Аляксееваму.

Вядзі, браце. Памажы божа. Дзешава атрымаў.

— Вось гэта на малако была-б добрая, сказаў сабе пад нос гандляр.
Яе трэба добра карміць, сказаў гароднік. А ці-ж ён яе пра-
жорміць?

— Грамадзяне, ня ваша гэта справа. Адыйдзеце, не перашкаджайце.

— Мы й не перашкаджаем. Мы паміж сабою гаворым, а гэтага ты
нам забараніць ня можаш.

Другая карова дасталася худой бабе Кацісе.

— Вось гэта на мяса вельмі добрая.

— Грамадзяне, не гаварэце пад руку, крыкнуў Сыцяпан, калі заў-
важыў, што пасля слоў гандляра ўсе пачалі больш уважліва прыглядацца
на каровы.

Калі вывелі трэцюю карову, дык зараз-жа падбеглі засопшыся чужы
мужык і дзьве бабы.

— Галубчыкі!...—толькі й здолелі прагаварыць бабы, бо іх вочы
разьбягаліся і яны ня ведалі на якія каровы глядзець,—на тыя,
што выводзілі з хлява, ці на тыя, што мужыкі ўжо вялі з двара.

На іх усе паглядзелі.

— Чые вы?

— Малчанаўскія...

— Што вам трэба?

Бабы ці ня здолелі адказаць, ці іх думкі былі заняты іншым: вочы
іх уцёрліся на выведзеную з хлява рабую карову з вялікім дойлам.
Адна баба падбегла да каровы й пачала яе мацаць, ні на кога не звяр-
таючы ўвагі.

— Ай, міленькія, а якая-ж прыгожая... Галубчыкі...

— Што ты, баба, ці не адурэла?...

— Што вам трэба?—запытаў салдат Андрушка і адцягнуў бабу ад
каровы.

— Чуеш ці не... адкавай!

Баба закасьцянела.

— Кароўку нам...—прагаварыла другая.

— Ці не патрэбна яшчэ што-небудзь?..

— Авечка трэба,—сказала баба, якую Андрушка ўсё яшчэ трымаў
за хвост вопраткі і ўякой адразу разьвязаўся язык.

— Ты чаго ў чужы гарод лезеш?—сказаў нарэшце гандляр і ўва-
шоў у грамаду.

Таварыш, так ня можна гаварыць, сказаў Сыцяпан:—у нас
цяпер няма чужога, усё агульнае.

Гароднік паглядзеў на Сыцяпана коса.

Так, агульнае, ціха прагаварыў Янка Мікітаў,—але пападае ўсё
адным, а другія толькі аблізваюцца.

— Ты якой воласьці?—спытаў толькі што прышоўшы сюды ша-
вец Мікола, старшыня комітэту.

— Вашай-жа воласьці. Мы малчанаўскія.

Мікола прыдаў свайму пытаньню такую сур'ёзнасьць, што ўсе
звярнулі на яго ўвагу.

— Вы беднякі ці не?—запытаў ён з такой павагай, з якой доктар пы-
таецца ў хворага, ці ёсьць у яго гарачка ці няма.

Тая баба, каторую Андрушка трымаў, адскочыла ад яго й расшпі-
ліла свой кажухок так хутка, што ў ім траснулі ўсе кручкі.

— Глядзі! вось табе крыж!..—Яна пачала аглядацца навакол, каб
убачыць дзе-небудзь царкву.

Пад яе кажухом ніхто ня прымеціў чаго-небудзь асаблівага. Невя-
дома, нават, дзеля чаго яна расшпілілася. Але яе такія сьмелы, сур'ёзны
рух, мабыць, усіх у чымсь пераканаў.

— Трэба даць,—сказаў Мікола.

І ён, адварнуўшыся, плюнуў.

Усе ўважліва паглядзелі на Міколу.

— Што-ж, давай,—сказаў Хвёдар.—Калі-б не адчувалі патрэбы,
дык не прасілі-б.

— Давай,—сказалі іншыя.

— Запішы іх у кніжку.

Бабы павялі рабую карову. Янка Мікітаў доўга глядзеў у той бок,
куды пашлі бабы з кароваю. Іншыя мужыкі зрабілі гэта самае.

— Цяпер трэба даць самаму бяднейшаму. Андрэя Гаруна патрэбна
надазяліць. Грошы можаш заплаціць?

— Акуль у мяне грошы,—сказаў худы й босы Андрэй,—вось яно,
глядзі!.. І ён, як і тая баба, расшпіліў сваю парваную вопратку.

Усе пераглянуліся паміж сабою і маўчалі, бо ня ведалі, што сказаць.

— Пасьля заплаціш,—сказаў Сыцяпан і махнуў рукой.

— Вядомая рэч,—згадзіўся Хвёдар,—што з беднага цяпер браць?

— Пасьпеем яшчэ,—сказалі другія галасы.

Чым больш выводзілі кароў, тым больш радаваўся Сыцяпан.

— Каб нам толькі беднякоў паставіць на ногі,—гаварыў ён неспа-
койна.

— Бядноту на ногі хочуць паставіць,—сказаў ціхенька малычкі
Афоня Сідару, з якім ён стаяў збоку.

— А рабая карова вельмі прыгожая,—прагаварыў ціхенька-ціхень-
ка Янка Мікітаў.

— Так...—згадзіўся з ім хтось.—Толькі ўсю ноч будзе сьніцца яна.

— З гэткай дойлам за карову можна 300 рублёў узяць,—сказаў
гандляр і плюнуў.

— І чорт іх падварнуў пад руку.

— І ня відно было, адкуль яны прышлі.

— Ад паповага будынку йшлі,—сказаў шавец Мікола.

Усе паглядзелі ў бок папавай будовы.

— Паплылі нашы каровачкі,—пачуўся чыйсь голас.

— Пачакай, паплыве й хлябец.

— Хлябец, кажуць, таксама паплыве, заўважыў Афоня Сідару.

— Ідзеце вы к чорту!—ні з сяго, ні з тага крыкнуў гандляр.—Дай дурням волю, дык яны ўсіх па сьвеце пусыцяць. Гэта карова малочная, а вы яе каму даіце? Ці-ж ён будзе даіць яе?

Усе паглядзелі на карову.

— Што гэта за парадак, што аднаму даюць, а ўсе іншыя бяз нічога застаюцца? прагаварыў Янка Мікітаў.—Ці ня лепш, каб яе зарэзаць ды падзяліць...

— Толькі й гутаркі, што пра гэтых бедных,—сказаў гароднік.—Яшчэ чарцей навязала на шыю, хутка іх абуваць-адзяваць прымусяць.

— Які гэта дурань выдумаў? Пароўну ўсё трэба дзяліць.

— Грамадзяне!—сказаў крамар,—пастанова зроблена на агульным сходзе. І скасаваць гэту пастанову можа толькі агульны сход.

— Зьбірай сход!—закрываў гандляр. Мы іх зараз.

— Каго-ж табе зьбіраць, калі ўсе тут?

— Пытаньне ставіцца на галасаваньне.—заявіў крамар.—Хто за тое, каб...

Зааду паднялося некалькі рук.

Крамар паглядзеў на іх і затрымаўся.

— Яшчэ нічога не сказалі, а вы ўжо рукі паднімаеце! Апусьцеце іх зараз-жа.

— Ох, хутчэй-бы ўжо,—пачуўся жаночы голас.

— Хто за тое, каб...

— Чаму ён, чорт, ізноў спачатку?

— Хто за тое, каб даць бяднейшым?—крыкнуў крамар.

Некалькі рук, ня выслухаўшых добра ў чым справа, падняліся ўгору, але хутка апусьціліся.

— На людзей глядзі!—сярдзіта сказаў гандляр і сам павярнуў галаву ў іх бок.

— Хто за тое, каб бяднейшым... не даваць?—крыкнуў крамар.

Адразу падняўся цэлы лес рук.

— Гэй, бабы, па дзьве рукі не паднімаць!—крыкнуў крамар.

— Гэта я за сьвёкра.

— А вы чаму паднімаеце?—запыталі ў бяднейшых. рукі каторых тырчалі ўгары.

Яны, як-бы нехаця, апусьцілі рукі.

— А хіба нам ня трэба?

— Ня трэба.

— Прынята большасьцю,—сказаў крамар і махнуў рукою.

— А нам куды цяпер?—запытаў Андрэй Гарун і падышоў да гандляра.

Вам куды? Да чортавай мацеры, вось куды,—адказаў гандляр.

— Да чортавай мацеры паслалі,—сказаў Афоня Сідару.

3

СВЯТАЯ ЖАНЧЫНА

Ад пачатку перавароту з бяднейшымі зрабіліся тры розных зьмены.

Сьпярша толькі й думалі пра іх: як пачнуць што-небудзь рабіць, то зараз-жа дзесятка галасоў з розных бакоў крычыць:

— Пра беднякаў не забудзьце. Ёх у першую чаргу надзяліць неабходна.

— Знаем бяз вас, гавораць камітэтчыкі, а затым і ўзяліся за справу.

— Так, так, мы ж не сабе бяром.

— Ці нам усё гэта патрэбна?

— Нам, каб хоць іх на ногі паставіць.

І ў першыя часы бяднота зьяўлялася асяродкам усёй увагі камітэту.

У Захара Аляксевага даўно ўжо страху цячэ, і кожны раз пасьля дажджу ён як выходзіць з хаты, то ў сенцах адразу пападае ў вялікую лужыну і, спыніўшыся на парозе, доўга разглядае свой лапаць, у які папала шмат вады. Але страхі Захар не папраўляў, а сядзеў на прызьбе і, апусьціўшы галаву на калені, усё аб чымсь думаў.

— Чаму ты страхі не паправіш, Захар? — пытаў хто-небудзь, як праходзіў каля яго хаты.

Захар Аляксеяў паднімаў галаву і глядзеў сьпярша на таго, хто цікавіўся яго хатаю, а затым паднімаў вочы і на самую страху.

— Як-жа яе папраўляць, яна ўжо зусім старая, адказваў ён, вось, як камітэт...

Пасьля гэтага Захар Аляксеяў адыходзіў на сярэдзіну вуліцы і адтуль, прыкрыўшы рукою вочы ад сонца, доўга глядзеў на сваю старую страху, а затым зноў садзіўся на прызбу і аб чымсь думаў.

У першыя часы перавароту беднякі маглі зусім не зьяўляцца на агульныя сходы, каб прасіць там дапамогі: аб іх усе памяталі.

Бедная жанчына Сыцэпаніда, якая ня мела сваёй зямлі і ў якой было пяцёра дзяцей, ніколі нічога не прасіла, але камітэт сам аб ёй паклапаціўся: пры падзеле панскага багацьця далі ёй у пазыку каня, харчы, воз і, нават, калёсы для перадка.

Ці ўсё-ж людзям жыць у недастачы. Пры старой уладзе га-ладалі ды яшчэ й цяпер галадай,—гаварылі мужыкі.

Але калі коні беднаты паелі той харч, які дастаўся ад падзелу панскіх запасаў (вядома, аднаго возу магло хапіць ня больш як на месяц), то беднякі пачалі ўжо самі гаварыць пра свае запатрабаванні.

Праўда, голасу іх амаль што ніхто ня чуў бо час гэта быў вельмі сьпешны: кожны думаў пра сваю карысьць.

Янка Мікітаў стараўся хутчэй адаслаць у горад мяшэчкі мукі, якія яму дасталіся ад падзелу. Ён баяўся, каб не сказалі пры новым падзеле, што ў яго многа старое мукі. Яго, нават, рукі дрыжэлі ад спадзяванага прыбытку. Ён ужо забыў пра бяднейшых.

Гандляр парэзаў свае цяляты й каровы і выменьваў іх на сьпірытус. Яго таксама ня цікавілі бяднейшыя.

Гароднік быў заняты сваёю справаю і ён таксама забыў пра беднякоў.

І чым больш бяднота заяўляла пра свае запатрабаваньні, тым менш было вынікаў. Усе заняліся сваімі ўласнымі справамі, і яны толькі перашкаджалі на кожным кроку ім.

Захару Аляксееваму прыйшлося ўжо знайсці новае месца, на якім-бы яму ніхто не перашкаджаў будаваць свае пляны. Замест прызбы, дзе ён звычайна сядзеў раней, Захар выбраў сабе ганак чайнос, у якой зьбіраўся комітэт.

І калі здаралася, што які-небудзь сябра комітэту хутка йшоў на пасяджэньне і тут натыкаўся на Захара, на галаве каторага была зімовая шапка, а ў руках палка, то комітэтчык, плюнуўшы, варочаўся назад, за вугал і ўваходзіў у будынак з другога ганку.

Бяднейшыя ўжо пачынаюць больш сур'ёзным шляхам зварочваць на сябе ўвагу. Яны пачынаюць ужываць розныя сродкі.

На іх пачынаюць ужо глядзець, як на нейкую кару бога.

— Вось навязаліся на нашу душу.

— Раней па маёнтках і фольварках увесь век цягаліся, а цяпер нашу кроў хочуць піць!—тонкім голасам крычаў гароднік.

— Чаму вось Сыцпаніда ня лезе ў вочы,—гаварылі ўсе, —яна й хворая ляжыць і ёй усякі гатоў дапамагчы.

— Хоць-бы ёй хлеба занесці, кажуць, увесь дзень ня ела нічога.

— Хто на чужую ўласнасьць глядзіць, гаварыў Янка Мікітаў, у таго й сваё адбярдуць, бо гэта не па закону.

У цябе вось не адбіраюць, гаварылі беднякі, набіў сабе кішэні. Мы табе закон скора пакажам. мы цябе растрасем. Лепш дабром давай Мы ня чужога патрабуем, а свайго. Усё наша!

Вось гэта была другая зьмена.

Залатая пара, у якую беднату кармілі толькі словамі, прашла. Яны пачынаюць ужо дамагацца. Ёх усе ненавідзелі й баяліся.

— Даняньчыліся!..—гаварыў гандляр.

Ёх трэба было з першых дзён загнаць у барані рог.

— Толькі адна Сыцпаніда... Вось сьвятая жанчына, хворая, пяцёра дзяцей ня мае хлеба, а ўсё-ж ня лезе. Хоць-бы хлеба ёй занесці. а то кажуць, другі дзень ня ела.

І дзеля таго, што ўсе ўтаміліся ад запатрабаванняў беднаты, напалохаліся іх пагрозамі, то ўспаміны пра Сыцэпаніду аблягчалі іх душу.

Бедната ўжо пачала крычаць пра новы перадзел усяго: у каго ёсць многа, трэба адабраць і падзяліць пароўну.

— Толькі цяпер усё падзяліць паміж намі, — крычаў Андруша. — Усё наша. Мы іх пачэшам.

Час ішоў, а да разьдзелу не прыступалі: вялікі настрой беднаты паступова слабеў. І Захар Аляксеяў, у вольны час, калі яму ўжо надакучала сядзець на прызьбе, сваімі ўласнымі сродкамі дабываў сабе што-небудзь у суседзяў: забытую гаспадаром вязачку дроў, ляжачую на чужой прызьбе аглаблю.

Андрэй Гарун павесіў сабе на плечы торбу, узяў у рукі даўгую палку і кудысь пашоў; пастаяў крыху за гумнамі і зьнік у тумане.

— Адкрылі кампанію, — сказаў Сенька і падмаргнуў.

— Нарэшце за розум узяліся, — сказаў Янка Мікітаў.

Адна Сыцэпаніда ўсё ляжала хворая і не магла пайсьці па шляху апошніх. І калі пра яе пачыналі і гутарку, дык крамар гаварыў:

— Вось ужо каму, мабыць, ад роду напісана пакутваць: і пры старой уладзе мучылася, бедная, і пры новай...

— І ўсё маўчком пераносіць, — дабаўляў хто-небудзь.

— Сьвятая жанчына. Хлеба-б ёй занесці, ці што? Трэці дзень, кажуць, нічога ня ела.

4

ВОСЕМ ПУДОЎ

Мужыкі вялікім натоўпам стаялі ў маёнтку каля торпы сена і ўжо дзвэ гадзіны гутарылі, крычалі й спрачаліся наконт падзелу сена.

Спачатку ўмовіліся ўсё падзяліць пароўну. Жыта падзялілі пароўну і вышла добра. Пачалі таксама дзяліць і вазы, але тут вышла непаразуменьне: аднаму прышлася вось, другому калясо. І калі падзел адбыўся, то выявілася, што й сельска-гаспадарчых прылад няма і вазоў ніхто ня мае, — езьдзіць зноў няма на чым. Кароў парашылі ў такім выпадку пароўну не дзяліць, а спачатку даць бедным. Але як прыступілі да справы, дык усім адразу стала шкода іх і ўсе пачалі заяўляць пра сваю беднасьць.

— Вось хутка маладыя з фронту прыдуць! — крычалі беднякі, у якіх забралі назад кароў.

Пры падзеле сена засталася шмат незадаволеных.

— Ну, думай, думай, павярні мазгамі, сказаў гандляр, адзеты ў сінюю вопратку, трэба разьдзяліць, пакуль маладыя з фронту ня прышлі, а то тады гэта галыцьба завядзе свае парадкі.

— Вось што! — крыкнуў каваль: кладзі ўсім па восем пудоў, а што застанецца, тое аддаць бедным. І нам добра будзе, і ім ня кепска.

— Правільна.

— Цяпер можаце быць спакойны, — сказаў Сенька бедняком, — кароў не далі, затое сена многа атрымаеце, давайце толькі хурманкі.

— Калі прыцягнуць да адказнасці, дык каб ужо ўсіх, — прагаварыў ззаду нехта.

Гэткае слова было сказана ў першы раз за ўвесь час.

— Хто гэта народ бунтуе! — крыкнуў сярдзіта гандляр і пачаў аглядаць заднія шэрагі.

Усе таксама аглянуліся, але ніхто не даведаўся, хто гэта сказаў такія словы.

— Ну, ідзеце па хурманкі.

Усе кінуліся бегчы да хаты. засталіся адны толькі беднякі, каторыя ня мелі хурманак; у іх былі толькі восі, аглоблі, якія дасталіся ім ад падзелу і якія яны ў першы дзень са злосьці папалілі.

Праз поўгадзіны ўвесь двор заставілі санямі. Каваль быў у вялікім настроі. Ён бегаў і крычаў, як на пажары. Крамар і гандляр прымчаліся на дваіх санях. Гароднік быў таксама ў настроі: ён падбягаў да сваіх саны, пры каторых стаяў яго хлапец у вялікіх ботах і з пугаю, затым бег да торпы сена, каб паглядзець, ці хваціць для яго сена.

Папершае ўсе ўзялі па вялікаму бярэмя, каб паслаць у санях і даць коням, і гэта ў лік ня йшло.

— Гэй, больш двух бярэмяў ня браць! — крыкнуў старшыня, які стаяў пры сене і трымаў у руках вілі; ён бачыў, што некаторыя спрытныя мужыкі заместа саней панясьлі сена за хлём.

— Мы й па дзеве добрыя возьмем, — сказаў каваль і яшчэ з большай сілай пачаў уціскаць вяроўкаю сваю вязку сена.

І, праўда, набраў ён так многа, што калі ён нёс да саней, то здавалася, што сунецца на дзвюх палачках цэлая капа сена.

Бабы, якія прыехалі без сваіх мужыкоў, патаміліся нашчэнт, хапаючы сена. Сталярыха навязала гэткую вязку, што ніяк не магла падняць. Яна са злосьці заплакала і пачала глядзець на торпу, дзе мужыкі з усіх бакоў, як тыя мурашкі, цягалі сена, і плаксіва прагаварыла:

— Госпадзі, баццюшка, сілы няма.

— Проста кішкі сабе выпускаць, — гаварылі мужыкі, глядзячы на мучаньне баб.

— Гэй, па восем пудоў, больш ня браць! — крычаў старшыня.

— Чаго стаіш і лыпаеш вачыма! — закрычаў і падбег да сына ўвесь потны гароднік. Ён ужо некалькі раз вярнуўся з-за хлява і быў увесь абсыпаны дробным сухім сенам. — Кладзі!

— Пасьпеем, — адказаў сын.

— Дурань заўсёды пасьпее, а разумны за гэты час два вазы завязе. — І сам схпіў каня за лейцы, і хутка памчаўся збоку саней да сена.

— Паганяй скарэй! — крычаў ён сыну, калі той пад'яжджаў да варот з поўным возам сена. — Сам заставайся дома, а заместа цябе няхай Міць-

ка прыедзе, ды скажы, каб ён тваю шапку не надзяваў, а то ходзіце ў адной і за дзесяць вёрст можна пазнаць, што з аднае хаты.

Каля сена кіпела гарачая работа. На самай торпе працавала чалавек дзесяць здаровых мужыкоў, якія як-бы баранілі гэта сена ад пажару і ў некалькі вілак кацілі яго на вазы. Тое сена, каторае не пападала на вазы, а валілася на зямлю, хутка кудысь прападала, усё роўна як правальвалася ў вялікую яму.

Ты чаму так многа бярэш!—крычаў старшыня на кавалю, каторы гэталькі наклаў сена, што аж сані яго трашчалі і сам ён сядзеў на возе, як на якой званіцы.—Колькі гэта яно ў цябе заважыць?!

— Восем пудоў...—адказаў каваль хрыплым голасам.

З яго ліўся пот, увесь ён быў у дробным сене, але яшчэ падхваціў жмак сена і ўтаптаў яго нагамі. А ў вароты ўжо нясьліся тыя, хто раз пасьпеў завезьці.

— Глян! гэтыя прахвосты йзноў прыехалі...

— Вы чаго сюды яшчэ зьявіліся?

— Мы толькі паглядзець...

Браткі, будзьце сумленнымі!—крычаў тоненькім галаском Сыцпан.

— Усё добра будзе, адказаў каваль і пачаў уціскаць свой воз.

Да хаты з сенам так шпарка несьліся мужыкі, што трудна было разьмінуцца.

Як забралі ўсё сена, зьявіліся сюды бяднейшыя —Сыцпаніда й Захар Аляксеяў, якія ўвесь час бегалі па вёсцы і прасілі хурманку, бо тэй-жа Сыцпанідзе пры падзеле дастаўся перадох з старымі калёсамі.

Захар Аляксеяў, на якім быў кажушок і на галаве з аўчыны шапка, прыбег сюды з такім адбіткам на твары, што яго можна было палічыць за гаспадара, які прыбег на пажар свае хаты ў той час, калі ўсё ўжо згарэла. Ён стукаў рукамі па сваім кажушку, глядзеў то на тое месца, дзе ляжала сена, то на накладзеныя вазы.

— Іван Мікіціч, зрабі ласку, дай сані.

— Няма ў мяне саней...—адказаў Янка Мікітаў і зараз-жа некуды пабег.

Да якой кучкі беднякі не падыходзілі, ніхто ім ня даў саней. Усе разьехаліся. Засталіся Захар і Сыцпаніда, каторыя ўважліва пазіралі адзін на другога.

Дык чаго-ж турбавацца, калі сказана па восем пудоў...

Так, па восем, але ты хватай скарэй,—сказаў якісь мужычок, толькі што наклаўшы сабе другі вазок, і хутка паехаў.

— Скончылі?—крыкнуў старшыня.

— Скончылі.

— У самую гарачую пару так не працаваў,—сказаў каваль, пасунуў на патыліцу шапку і пачаў фартухом выціраць з твару пыл і пот.—Восем пудоў, а сапрэў так, што ўвесь кажушок мокры.

— А нам што-ж засталася?!—сказалі бяднейшыя.

— Вось усё ваша,—адказаў Сенька.—дзялеце. Толькі будзьце сумленнымі.

5

ГОЛАС НАРОДУ

Пранеслася чутка, што комітэты будуць знішчаны, а заместа іх будуць саветы. З Масквы з заводу прыехаў Аляксей Гураў. які кожны дзень збіраў навакол сябе маладых салдат, каторыя папрыходзілі з фронту і пра нешта ўсё з імі гаварыў.

Старыя сябры комітэту асабліва крамар, занепакоіліся. Крамар, як спаткае каго-небудзь на дарозе, то зараз-жа й гаворыць.

— Што робіцца!.. Толькі пачалі абжывацца, а яны цяпер усё разв'ясуць. Гэта галыцьба праціўная сама ніколі нічога ня мела і другіх цяпер хоча голымі па сьвеце пусьціць.

Раней, калі крамар быў старшынёю, ён быў надта сур'ёзным, да яго трудна было прыступіцца. і ў мужыкоў ужо пачало зьяўляцца неадпальненне. Але цяпер ён зрабіўся такім добрым і гутарлівым, што ўсе пра яго гаварылі:

— Ад добра добра ня шукаюць. Нам новых ня трэба.

— Яны ўсе разбойнікі,—гаварыў крамар: у іх няма й бога, нічога няма.

— Гэта праўда, пра бога цяпер ня думаюць.

— А ці разумеюць яны што-небудзь у справах? —казаў далей крамар.—На кожнае дзела патрэбна асаблівая спэцыяльнасьць. а яны, апрача таго, што горла драць, больш ні на што не гадзіцца.

— Гэта што там...

— Мы працавалі на вас, можна сказаць, зрабілі пачатак, а яны хочуць гатовенькае падцапаць, а нас далоў. Ці-ж правільна гэта?..

— Хто там хоча!—пачуліся галасы.—Мы выбіралі вас, значыць, наша воля. Нам патрэбны дзельныя людзі, адным словам, каб чалавек быў здольны. А гэта што... галыцьба яна й заўсёды галыцьбой застаецца, як гэты й Алёшка. Апануўся ў паліто і ўжо думае... Калі толькі гэты корань акаянны зьвядзецца.

— Значыць падтрымаеце?—пытаўся крамар.

— Ня бойцеся. Мы за вас усе, як адзін чалавек, паднімемся... голас народу, браце, адным словам. . Калі мы ўжо вас выбралі, вам даверыліся, значыць, крышка ўсяму.

— А то прыдуць нейкія галадранцы, у каторых мацерына малако на губах яшчэ ня высахла і—калі ласка, выбірайце іх.

— Сіланціч просіць таго... каб яго падтрымалі—гаварылі мужыкі тым, якія ня прысутнічалі пры гутарцы.

— Гэта можна.

— Ну, бачыш,—усе, як адзін чалавек, за цябе стаяць. Пастаў, браце, магарычу. Падтрымаем! Хоць іншы раз і прыціскалі нашага брата, але што там, бяз гэтага немагчыма.

— Я павінен быў, на падставе,—гаварыў крамар.—Каб была мая воля, дык-бы я з усімі, як з братамі. А калі іншы раз за справу, дык разумееш сам, так трэба.

— Правільна!—гаварылі мужыкі.—А што сур'ёзным часамі быў, дык з нашым братам інакш ня можна; ты з імі хочаш на „шляхетнаму“, а яны табе ў кішэню накладуць.

— Значыць, магу спадзявацца?..—пытаў крамар.

— Сказалі ўжо, чаго там! Проста як адзін чалавек устанем.

У нядзелю каля школы сабраліся мужыкі. Усе сядзелі на траве, на бярвеньнях, курылі, гутарылі й паглядалі на дзверы школы, у якія пашла маладыя салдаты з фронту з высокім чалавекам, на якім было паліто з барашкавым каўняром.

— Чаго яны так доўга там сядзяць?

— Хочуць разумнымі сябе паказаць.

З школы вышаў салдат і паклікаў усіх на сход. У прырэзанай частцы школы, дзе звычайна сядзеў прэзідыум камітэту, за столікам сядзеў Аляксей Гураў, а каля яго два маладыя салдаты ў шынялёх і ў шапках.

— Шапкі можна й зняць,—ціхенька нехта сказаў у задніх шэрагах.

— Ёх галовы паветра ня любяць,—адказаў жартлівы голас.

Крамар стаў каля вакна ў прырэзанай частцы школы на відным месцы і аглядаў усіх. Яму ўсе падморгвалі. Сьцяпан, таварыш старшыні, ціхенька сядзеў каля вакна. Міколы шаўца нідзе ня відно было: ён, мусіць, апазьніўся на сход.

Аляксей Гураў, каторы сядзеў за сталом, таксама, як і крамар, глядзеў на ўсіх і здавалася, што ён хоча, каб хутчэй усе паселі на свае месцы. Твар яго быў сур'ёзны. Ён не пазнаваў знаёмых, у галаве яго былі як-бы зусім іншыя думкі.

— Усё роўна, як начальства якое... Сеў сабе за стол, хоць ніхто яго й не прасіў... Чаго-ж гэта Сіланціч маўчыць?

— Наглы чалавек і больш нічога,—каму ахвота звязвацца?

— Усё роўна. Калі проціў яго ўсе, дык ніякая нагласыць не памога,—гаварылі ў розных кутках.

— Селі?—пранёсся моцны спакойны голас Гурава.

— Селі,—адказаў незадаволены голас з задніх шэрагаў.

— Ну, вось і добра! Вы старым прэзідыумам задаволены?

— Задаволены!—адказалі разам галасы, і некаторыя мужыкі паглядзелі на крамара.

Крамар апусьціў вочы ўніз.

— Добра. Цяпер па дэкрэту комітэты касуюцца. Заместа іх трэба арганізаваць саветы. Прэзыдыум можае заставіць стары, можае выбраць і новы.

— Спадзяваліся, што ён нагласьць сваю пакажа, а ён—нічога, па „шляхетнаму“,—пасьля некаторага маўчаньня пачуўся голас з вугла.

— Ён як-бы нічога, дзельны, а ня тое, каб...

— А чаму вы здаволены старым прэзыдыумам?—запытаў Гураў. Усе маўчалі.

— Зямлю яны вам падзялілі?

— Наконт зямлі гутарка была,—адказаў хтось нясьмелым голасам.

— А падзелу ня было яшчэ?

— Загадалі пачакаць,—адказаў той-жа голас.

— Значыць, чакаеце па ўласным жаданьні?..

— Па ўласным... каб усё рабілася парадкам,—сказаў Янка Мікітаў,—а ня так сабе.

Пасьля гэтага ён хмурны сеў і паглядзеў на крамара. Той таксама паглядзеў на яго.

— А яшчэ наконт чаго была гутарка?

— Ці мала наконт чаго гаварылі...—адказаў ізноў нехаця голас заду.

— Наконт хлеба была. Хлеб і жывёлу ўжо падзялілі.

А ў каго яна, гэта жывёла?—запытаў Аляксей.

— Да гандляра ў госьці пашла...—сказаў Сёмка Цесьля,—яна багатых вельмі любіць.

— Так, так,—сказала некалькі галасоў.—бедным далі, а яна йзноў да багатых пабегла.

— Так...—сказаў Аляксей; ён усё сядзеў за сталом, трымаў у руках аловак і круціў яго за рубчыкі.—А сеяць на панскай зямлі будзеце?

— Загадалі пачакаць. Як там вырашаць...

— Дык вы здаволены?

— Вось, чорт, спавядаць пачаў. Кручком за губу злавіў і вядзе.—сказаў злосна Янка Мікітаў, а пасьля моцна дабавіў.—Чым здаволены?

— Ды тым, што пачакаць загадалі...

— Чым-жа тут быць здаволеным?—адказаў Янка Мікітаў, але паглядзеў на крамара і яшчэ больш злосна прыбавіў:—вядома, здаволены, бо парадак.

— Так... А калі цяпер такі закон выйдзе, што бяры зямлю і—ніякіх!

Усе пераглянуліся паміж сабою.

— Чым хутчэй, тым ляпей, —сказаў Янка Мікітаў, а крамар у гэты час падняў галаву.

Усе паглядзелі на крамара.

— Як-бы Сіланціча не пакрыўдзіць... — сказаў нехта.

— А чым яго пакрыўдзім. Яму што? Ён ці што будзе несцьці адказнасьць? Калі такі закон вышаў... Выберам яго ў савет ды і усё.

— Чаму-ж, калі такі закон ёсьць, дык чаму ня браць, калі толькі за гэта па шапцы не ўляціць,— сказала ўжо некалькі галасоў.

— А то дагэтуль чакалі і цяпер ізноў чакай.

— Правільна.

— Ём добра, яны залезьлі сабе ў комітэт і грабуюць, а мы, дурні, чакаць будзем!

— Чаго вы, чэрці,— Сіланціч пачуе, пачуліся ціхія галасы.

— А няхай чуче. Ён кішэні сабе напхаў.

Крамар глядзеў на ўсіх, але ні з чыімі вачыма ён ня мог спаткацца.

Усе глядзелі ў другі бок або вадзілі вачыма так хутка, што іх погляду крамар ня меў магчымасьці ўлавіць.

Чаго вочы вылупіў?... — сказаў хтось, мусіць, наконт крамара: — грошы ўсе загроб сабе...

— Міколка хоць па глупству многа траціў на вецер, а гэты чорт лапы мае заграбучыя... раней увесь час выціскаў з нас сокі, а цяпер таксама. Мы „пачакайце“, а ён сабе ў кішэню... Эх, сволач!..

— Мікола—чалавек усё-такі сумлены.

— Такі самы й Мікола твой: языком толькі меле а карысьць якая? Сыцяпан, вось гэта праўда,—сьвяты чалавек.

Вядома, гэты сьвяты карову ў мяне забраў, ды ў Слабодку аддаў... Калі сьвяты пачне старацца, дык гарэй, як у дурня, выйдзе...

— Усе яны добрыя, чэрці.

Аляксей, які ўвесь час пісаў, падняў галаву і сказаў:

Вось што, таварышы: улада цяпер ваша і зямля ваша. Бярэце зямлю, бярэце хлеб, каб гэтых чарціных гнёзд тут больш ня было. Хто ня згодзен, прапаную ўстаць.

Усе сядзелі. У крамара вывалілася шапка і пакацілася.

— Шапкі ўжо ў руках ня можа ўтрымаць,—сказаў нейкі мужык

— Ад'еўся, вось і ня ўтрымае. Вось чорт... І калі толькі гэты ака-яны корань зьвядаецца!

— Прапаную зрабіць перавыбары ў савет,—сказаў Аляксей.—Зараз будуць прачытаны два сьпіскі: у адным стары прэзыдыум, а ў другім—новы. Чытай... зьвярнуўся ён да сакратара і падаў яму абодва.

Усе слухалі ўважліва.

— У новым ён і гэтыя двое з фронту? запытаў пярэдні мужычок.

— Выходзіць гэтак,—адказаў сусед.

— Хто за стары прэзыдыум... паднімеце рукі.

Усе сядзелі і не варушыліся?..

— Хто за новы?..

Усе паднялі рукі.

Крамар узяў шапку, апусьціў вочы і пашоў да дзвярэй.

— Што тут?—запытаў Мікола шавец, які апазьніўся на сход і, ува-шоўшы ў школу, трывожна ўсіх аглядаў.

— Новых выбралі,—адказаў задні мужычок у лахматай шапцы?

— Хто-ж гэта?

— Усе. Проста, як адзін чалавек, паднялі рукі.

— Голас народу, браце...

КРЫТЫЧНЫЯ ЎВАГІ ДА ТЭОРЫІ ВАРТАСЬЦІ АЎСТРЫЙСКАЕ ШКОЛЫ

Т. Зарубін

Цяпер зьяўляецца агульнапрызнаным, што вырашэньне праблемы вартасьці гэта адначасна і вырашэньне праблемы політычнай эканоміі наогул, а таксама і разьвязаньне шмат якіх праблем грамадзянскае ідэалёгіі. Вось таму пытаньне аб вартасьці ма евялізнае тэарэтычнае, а таксама грамадзка-практычнае значэньне. У той-жа самы час мы бачым, што ў эканомічнай навукцы змагаюцца цяпер дзьве тэорыі: гэта прадоўная тэорыя Кароля Маркса і Аўстрыйская тэорыя вартасьці, або тэорыя гранічнай карыснасьці; адначасна магчыма бачыць, што першая тэорыя—гэта сымбаль барацьбы пролетарыяту, зарука і надзея яго на лепшую будучыну, а другая зьяўляецца фундамантам капіталістычнае крэпасці, дзе заселі старыя ўжо зусім абаронцы буржуазнага сьвету, узброеныя ўсімі мэтадамі навуковае мысьлі і ўпарта адстрэльваюцца ад куль марксысцкае крытыкі, што сыплюцца на іх. Бязумоўна, гэты фундамент няўхільна будзе зруйнованы з капіталістычным ладам, але пакуль гэты лад трымаецца моцна, дык ніякая страляніна не пераканае прыхільнікаў капіталістычнага ладу ў яе правіловасьці, бо яна зьявілася выяўленьнем ідэалёгіі вяршкоў капіталістычнае грамады, абібокаў-рант¹⁾ і падмяніла напрамак гістарычнае школы, якая баялася рабіць якія-небудзь вывады ці асьцярожна адносілася да іх. Трэба сказаць, што гэтая, адна з самых дасканалых буржуазных тэорый зьяўляецца вельмі вытрыманай і ў поўнай меры можа здаволіць вымаганьні школьнага прыхільніка сылэгізацыі. Пераканаць у яе бязгрунтоўнасьці магчыма толькі тады, калі крытычна разглядаець самы прынцып, самую аснову псыхолёгічнай тэорыі вартасьці. Хоць у працы тав. Бухарына—„Политическая экономия рантье“—дакладна высьветлена клясавая існасьць гэтае тэорыі, але мы хацелі-б, з свайго боку, крыху закрануць гэтае пытаньне.

Але найперш, з тае прычыны, што гэту тэорыю мала хто ведае, дык трэба падаць хаця-б схэматычна самую тэорыю гранічнае карыснасьці, каб мець магчымасьць кінуць крытычны погляд на даную тэорыю. Мэнгэр, Візэр, Джэвоіс, Б.-Баверк, усе яны, трымаючыся агульнапрыз-

¹⁾ Тых, хто жыве на прыбытак з свайго капіталу.

нанага падзелу вартасьці на суб'ектыўную і аб'ектыўную, у сваю чаргу прытрымліваюцца наогул данае клясыфікацыі, але прыметы данага падзелу ці клясыфікацыі прымаюць у іх крыху іншы характар. Так, вартасцю ў суб'ектыўным сэнсе Бэм-Баверк называе „тое значэньне, якое мае матэрыяльнае дабро або скупнасьць яго для дабрабыту суб'екта“, а вартасць у аб'ектыўным сэнсе, падлуг яго думкі, гэта „нішто іншае, як здольнасьць рэчы даваць які-небудзь аб'ектыўны вынік“. Пад гэтым вынікам ён разумее розныя формы перавярненьня рэчаў. Гэтак, страва, трапіўшая ў живот, перарабляецца ў арганічную энэргію, прычым чалавек адчувае, што ён сыты; таму вось страве з аб'ектыўнага боку магчыма прыпісаць „пажыўную вартасць“. Тое самае і дровы, накладзеныя ў печ і падпаленыя, ператвараюцца ў цеплавую энэргію, а гэта выклікае адчуваньне цяпла.

Таму вось дровам прыпісваецца адносная вартасць. Гэткіх аб'ектыўных вартасцяў магчыма набраць колькі-хаця ў кожнай зьяве матэрыяльнага сьвету. Мала таго, дзякуючы таму, што кожная зьява можа пры пэўных умовах нязьлічоныя разы зьмяняць свае формы, дык, такім чынам, выходзіць, што кожная зьява мае бясконцую рознастайнасьць аб'ектыўных вартасцяў. Але прымаючы пад увагу, што мы ня маем крытэрыю (словы Бэм-Баверка), на падставе якога мы маглі-б выдзеліць адзін які з іх ды не зьвяртаць увагі на іншыя, дык у выніку, пры разглядае аб'ектыўнай вартасці кожнае рэчы, мы заўсёды павінны мець справу з бясконца-вялікай колькасьцю незаўважальных зьяў, адмоўных і станоўчых.

А калі гэтыя зьявы зусім нельга ўявіць і параўнаць, дык мы кажам, што грунтаваюцца на іх у сваёй гаспадарчай чыннасьці мы зусім ня можам, бо ўся гаспадарчая чыннасьць чалавека толькі на тым і пабудована, што ён заўсёды мусіць карыстацца пэўнымі вартасцямі гаспадарчага дабра.

Побач з актыўнай вартасцю, Бэм-Баверк ставіць яшчэ менавую вартасць, прычым у ёй ён бачыць толькі „аб'ектыўнае значэньне матэрыяльнага дабра ў сфэры абмену“, г. зн. магчымасьць абмяняць на іх пэўную колькасьць другога якога матэрыяльнага дабра, прычым гэта магчымасьць разглядаецца, як сіла або ўласьцівасьць самога матэрыяльнага дабра („Основ. теор. ценн. хоз. благ" Б.-Баверка, стар. 9). Тут мы зноў спатыкаемся з вельмі ўяўным мэтафізічным поглядам на рэчы, у даным выпадку на вартасць.

Гаворыцца аб „менавых уласьцівасьцях“, менавых сілах рэчаў і ні слова не гаворыцца аб тых грамадзянскіх адносінах, якія зьяўляюцца грунтам менавой вартасці. Тут на сцэну выходзіць з вялікай пыхай фэтышызм рэчы, які заблытвае ды зацямняе погляд вучонага і якога так бязьлітасна прагнаў К. Маркс з сфэры грамадзянскіх навук. І праўда, гаварыць-жа аб менавых сілах ці ўласьцівасьцях рэчаў, гэта значыць прыўлашчаць ім тое, чаго зусім няма, адушаўляць іх сіламі, якіх яны, з прычыны свае будовы, зусім ня маюць.

Ніхто дагэтуль ня бачыў яшчэ, каб тыя ці іншыя рэчы самі абменьваліся адна на другую. Нівоздін бот на сьвеце, нават бот самога Бэм-Баверка, не пашоў сам на рынак, каб абмяняцца на муку ці на 50 крон, рублёў, даляраў ці на якія там іншыя рэчы. Тое самае магчыма сказаць і аб усім чыста іншым гаспадарчым дабрам.

Але калі яны ня могуць самі абменьвацца, дык як можна прыпісаць ім „менаваыя ўласьцівасьці“, як уласьцівыя ім самым. Тымчасам усім бязумоўна вядома, што людзі самі носяць ці возяць іх на рынак, змагаюцца з-за рынкаў. Словам, рэчы абменьваюцца не таму, што маюць пэўныя ўласьцівасьці, але таму, што людзі жадаюць, таксама прымушаны іх абменьваць. Вось тут якраз і паўстае пытаньне: чаму гэтыя людзі хочуць абменьваць свае продукты? Тут мы і прыходзім тады да пэўных грамадзянскіх адносін. г. зн. падзелу грамадзянскае працы, які зьяўляецца прыватным выпадкам (праявай) працоўнай тэорыі вартасьці, тлумачачы менаваю вартасьць.

Нам скажуць, што Бэм-Баверк ня мысьліў абмену бяз удзелу людзей. Зусім правілова. А каб ён так мысьліў, дык трапіў-бы ў вар'яцкі дом. Але ў кожным разе ў сваёй працы ён ня высветліў грамадзянскіх адносін і магчыма, што сумысьля падмяніў іх прынцыпам „рэч у сабе“, каб надаць надворнае складнасьці сваёй тэорыі, хаваючы сапраўдную існасьць вартасьці. Наша мэта—гэта паказаць, да якіх недарэчных вывадаў мы можам прыйсьці, калі будзем стаяць на пункце погляду азначэньняў нават самага талэнтнага прадстаўніка гэтае школы—Бэм-Баверка, разьвіваючы іх да лёгічнага канца.

Далей, наконт самае глыбыні тэорыі гранічнай карыснасьці. Каб абараніць яе ад крытыкі, Бэм-Баверк робіць падзел гаспадарчага дабра з пункту погляду залежнасьці людзкага дабрабыту ад уладаньня ім. Гэты дабрабыт у яго спрытных руках прымае двухступянёвы выгляд, а менавіта: падзяляецца на ніжэйшую і вышэйшую ступень. Ніжэйшую ступень ён называе проста карыснасьцю, а вышэйшую—вартасьцю.

Дзеся паясьненьня свае думкі, ён садзіць аднаго чалавека з шклянкай у руцэ каля многаводнае рэчкі, а другога—таксама з шклянкай вады але ўжо ў самой сярэдзіне сыякотнае пустыні. Для першага шклянка вады зьяўляецца толькі карыснасьцю, бо можа замяніць гэту ваду другой шклянкай, а для другога чалавека шклянка вады зьяўляецца ўжо вартасьцю, бо, страціўшы яе, ён ужо ніяк не замяніць яе другой шклянкай вады. Як бачыце, тлумачыць аўтар, у першым выпадку, г. зн. для чалавека, што сядзіць каля ракі, шклянка вады зьяўляецца толькі прычынай яго дабрабыту, але не зьяўляецца яшчэ і абавязковай умовай, а вось для пустэльніка тая самая шклянка вады—гэта ня толькі прычына яго дабрабыту, але і абавязковая ўмова, бо, страціўшы яе, ён павінен быў-бы мучыцца ад смагі ці нават памерці (стар. 16).

Гэты падзел Бэм-Баверк лічыць за вельмі важны, грунтоўны ня толькі ў галіне тэорыі, але і ў гаспадарчай практыцы, бо, на яго думку, да карыснага добра гаспадар адносіцца нядбайна ці проста абы-як, ну, а да вартасьці яго адносіны ўжо зусім іншыя, вельмі беражныя.

Найперш мы павінны адзначыць тое, што гэтая класіфікацыя ўзята ім ад нас, а ня ўзята з галіны гаспадарчага жыцця; таму яна прыгодна толькі для штучна-адцягненых прыкладаў, для эканомічнай робінзоналы, а не для ўразуменьня сапраўднага жыцця. І праўда, вельмі рызыкаўна законы капіталістычнага жыцця тлумачыць штучна ізоляванымі вандроўнікамі. Для ўсякага-ж зразумела, што вартасьць—гэта зьява грамадзянская. Але калі гэта так, дык як-жа можна тлумачыць яе прыкладамі, у якіх і знаку няма грамадзянскіх зьвязкаў, а ёсьць толькі законы фізычнага і псыхічнага жыцця індывідууму? Гэта мо' прыгодна было-б на тое, каб пакрашаць старонкі псυχолёгіі, але не для політэкономіі. Падзел людскога дабрабыту ад уладаньня гаспадарчым добром на вышэйшую і ніжэйшую ступень дае ключ да разуменьня самае існасьці тэорыі—гэтае залежнасьці вартасьці ад гранічнасьці гаспадарчага жыцця.

Дзеся таго, каб больш выразна ўявіць існасьць і хібы гэтае тэорыі, падамо схэму Бэм-Баверка, якая зьяўляецца арытмэтычным нарысам асновы кораня данае тэорыі.

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	9	—	—	—	—	—	—	—	—
8	8	8	—	—	—	—	—	—	—
7	7	7	7	—	—	—	—	—	—
6	6	6	—	6	—	—	—	—	—
5	5	5	5	5	5	—	—	—	—
4	4	4	4	4	4	4	—	—	—
3	8	3	—	3	3	—	3	—	—
2	2	2	—	2	2	—	2	2	—
1	1	1	1	1	1	—	1	1	1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Гэтая схэма малое, з аднаго боку, віды патрэбы, а з другога—інтэнсыўнасьць патрэб кожнага віду. Пычым рымскія лічбы паказваюць віды, а арабскія іхную сілу, напружаньне або інтэнсыўнасьць.

У шэрагу арабскіх лічб мы заўважаем, што адны з іх ідуць у бесьперарывнай паступовасьці і канчаюцца нулямі. Другія, як віды IV і VII,—наадварот, ідуць з перапынкамі, але таксама маюць за сваю аснову нуль. Гэтым нарысам абаронца Аўстрыйскае школы хоча сказаць, што ў галіне здаваленьня людзкіх патрэб ёсьць такія, якія здавальняюцца ў пэўнай паступовасьці, як, напрыклад: ежа, пітво, аздобы, але, побач з імі, ёсьць і такія, што здавальняюцца быццам скачкамі.

Такія патрэбы чалавек можа мець, скажам, у стасунку да печкі, кнігі і г. д. Адна печка яму вельмі патрэбна, а другая можа быць зусім лішняй.

Арабскія-ж лічбы наогул паказваюць так званыя канкрэтныя патрэбы кожнага віду. Гэтая ж схэма, падлуг слоў Бэм-Баверка, вельмі добра тлумачыць і розніцу цаны на хлеб, і дыямэнты. Ня глядзячы на тое, што хлеб непараўнана карысней за дыямэнты, апошнія цэняцца, звычайна, непараўнана даражэй ад першага, і тлумачыцца гэта тым, што канкрэтная патрэба ў хлебе, дзякуючы вялікай насычанасці ім рынку, звычайна дасягае 1, тымчасам як канкрэтная патрэба алмазаў стаіць вышэй таксама з прычыны ненасычанасці рынку. Калі мы алмазы ў колькасці 2-х паставім пад рубрыку, абзначаную рымскай лічбай V, дык канкрэтная патрэба можа спыніцца на арабскай лічбе 5; гэта значыць, што алмазы будуць цаніцца ў 5 раз даражэй за хлеб. Так вось тлумачыцца ступені інтэнсіўнасці канкрэтных патрэб, што маюцца ў відавых патрэбах. Праз падзел карыснасці на канкрэтныя віды і агульнарадавыя ці адцягненыя Бэм-Баверк нібы з посьпехам выходзіць з супярэчнасцяй між жыццёвай практыкай і тэорыяй вартасці. выходзячай з карыснасці, як універсальнага абумоўліваючага пачатку вартасці. Але гэтыя шэрагі арабскіх лічб з каронай з рымскіх ані ня тлумачаць сапраўднай існасці вартасці, а напамінаюць толькі кабалістычныя знакі ўсходніх мерцвякоў

Гэтая самая схэма ілюструе і велічыню вартасці. Калі відавая патрэба пад лічбай і будзе насычана да 5 ступені, г. зн. калі ў гаспадара будзе ўжо 5 адзінак гэтага продукту, дык цану яго азначыць якраз 5-я адзінка. Адсюль, калі 5-я адзінка будзе расцэняцца на рынку ў 1 руб., дык і ўсе іншыя пойдуць па 1 рублю, хоць яны і будуць здавальняць больш важныя патрэбы. Але дзякуючы таму, што лічбу 5 узялі ў гэтым відзе патрэб, як гранічную, дык гэта дазваляе прыхільнікам данае тэорыі казаць, што асновай вартасці зьяўляецца ня самая вялікая і не сярэдняя карысць, але гранічная карысць (стар. 45). Гэта можна ілюстраваць наступным прыкладам. Дапусьцім, што хто-небудзь мае 5 мяшкоў збожжа, прычым адзін з іх ідзе на падтрыманьне жыцця, другі—на дагляд за здароўем, трэці—на куплю мясное ежы, чацьверты—на хлебную гарэлку і пяты на прыемнасць трымаць папугаяў. Дапусьцім для выгады, што ўсе гэтыя мяшкі збожжа аднолькавай вагі і якасці. Паўстае пытаньне, як дорага будзе цаніцца хлеб пры даных варунках? Зразумела, разважае Бэм-Баверк, што вартасць хлеба будзе азначацца апошнім гранічным мяшком. г. зн. тым, які ідзе на харч папугаям. Гэта будзе даведзена ў тым выпадку, калі гаспадар згубіць адзін які мяшок. Тады гаспадар адмовіцца трымаць папугаяў, як ад найбольш слабога пачуцця, з ліку тых што здавальняюцца хлебам. Але дзякуючы таму, што ўсе мяшкі аднолькавыя, дык страта збожжа ў даным выпадку адчуваецца, як немагчымасць здаволіць самае слабое гранічнае пачуццё прыемнасці,

якім вымяраецца і сама карыснасьць хлеба. Адсюль азначэньне Бэм-Баверка, якое кажа: „Каштоўнасьць рэчы вымяраецца велічынёй гранічнай карысьці гэтае рэчы“ (стар. 45). Але гэты монізм у азначэньні вартасьці гаспадарчага добра парушаны нават у самога Бэм-Баверка, калі ён робіць ацэнку не аднае рэчы, але пэўнаму збору рэчаў; так, калі гаспадару адзначаных мяшкоў збожжа трапіла-б страціць не адзін мяшок, а ўсе, пры ўмове, бязумоўна, ізоляванага існаваньня і, галоўнае, немагчымасьці замяніць іх другімі экзэмплярамі, дык вартасьць хлеба азначалася-б не гранічнай карыснасьцю, але сумай ступеняў інтэнсыўнасьці патрэб. Адсюль, калі згадзіцца, што пяты гранічны мяшок мае вартасьць у 1 рубель, дык вартасьць усіх іх будзе роўнай ня 5 руб. (1 5), але 15 руб., як гэта выцякае з вымаганьняў тэорыі гранічнай карыснасьці, г. зн. суме ступеняў $5+4+3+2+1$ (Бухарын).

Тут трэба звярнуць увагу на тое, што Бэм-Баверку не ўдалося ўтрымацца на адным прынцыпе граніцы (предела), пры дапамозе якога ён дакладраваў растлумачыць усе рознастайныя праявы вартасьці. Тым часам прысутнасьць дуалізму ў вартасьці ён лічыць за вялікі грэх для Рыкардо. яго наступнікаў—Шэфле і інш., і лічыць гэта не навуковым падыходам у тлумачэньні праблемы вартасьці (стар. 92).

Ад чаго-ж залежыць вышыня самае граніцы? На гэта Бэм-Баверк адказвае, што вышыня гранічнай карыснасьці азначаецца аб'ёмам і інтэнсыўнасьцю патрэб і колькасьцю гаспадарчага добра, што йдзе на здаваленьне данае патрэбы (стар. 60). Але дзякуючы таму, што насычанасьць попыту прапановай зьніжае самую гранічную карыснасьць аж да нуля падлуг азначэньня самога Бэм-Баверка, дык у канчатковым выніку выходзіць, што вышыню вартасьці або, праўдзівей, велічыню самае граніцы карыснасьці азначае колькасьць рэчаў. Але тады паўстае пытаньне, а што-ж азначае колькасьць самога гаспадарчага добра? Рэчы-ж ня скідаюцца з неба, а зьяўляюцца вынікам гаспадарчага працэсу прадукцыі.

Гэтае пытаньне выразна і азначана прымушае нас звярнуць увагу на працу, як на крыніцу, аснову, колькасьць матэрыяльнага добра.

Вось таму, калі-б Бэм-Баверк быў больш бесстароньнім да буржуазнай політэкономіі, дык, будучы лёгічна паступовым, пачаўшы з гранічнай карыснасьці, ён павінен быў-бы зноў вярнуцца да працоўнай тэорыі вартасьці.

Апрача адзначанага дуалізму, аўтар „Основ теории ценности“ ўносіць яшчэ і трэці пачатак для рознага матэрыяльнага добра, якое магчыма здаволіць некалькімі спосабамі з рознай вышынёй іхнае гранічнае карысьці. Несумяшчальныя спосабы здаваленьня спосабы, якія выклікаюць друг друга: дошкамі можна, ці страху накрыць ці выпаліць у печы, але ня тое і другое разам. Выходзіць, што тут дабро ацэньваецца не па найменшай ці гранічнай карысьці, як гэта ён кажа на 44 стар., але падлуг самае высокае гранічнае карысьці (78 стар.). Адсюль зноў-т

відаць, што самая граніца ў розных выпадках бывае самай рознай. Іншымі словамі, яна зьяўляецца велічынёй адвольнай, зьменнай, а таму і зусім нічога ня варта ў якасьці адзінкі меры пры азначэньні велічыні вартасьці.

Цяпер закранем крыху вартасьць *комплементарнага матэрыяльнага* дабра. Пад гэткай назвай фігуруе матэрыяльнае дабро, што ўзаемна дапаўняе адно другое, якое дае найбольшую карысьць толькі пры камбінаваным супольным ужытку. Такім дабром зьяўляецца: пяро, атрамант папера; лук і стрэлы або пара ботаў, пальчаткі і г. д. (стар. 84). У ста-сунку да *комплементарнага матэрыяльнага дабра* магчыма азначаць вартасьць усяе групы або асобна кожнага ліку групы. Пры азначэньні цэлае групы, вартасьць будзе роўнай гранічнай карысьці яе і ані ня ўхіляецца ад агульнага закону, але калі мы будзем азначаць субстытуцыйную вартасьць, дык справа робіцца больш складанай. Уявім сабе *комплементарнае матэрыяльнае дабро*, што складаецца з элемэнтаў ці членаў АВС: камбінаванае ўжываньне іх дае карысьці ў 100 адзінак, а субстытуцыйная вартасьць роўна: $A=20$, $B=30$, $C=40$; тады пры паасобным іх ужытку яны дадуць карысьці на 90 адзінак. Калі-ж *комплементарнае матэрыяльнае дабро* магчыма ўжываць толькі супольна (боты, пальчаткі), дык кожны член гэтае групы ўвасабляе вартасьць усяе групы. У першым-жа выпадку вартасьць кожнага матэрыяльнага дабра будзе хістацца паміж велічынёй гранічнай карысьці рэчы, узятай ізолявана, як мінімум, і велічынёй камбінаванай гранічнай карысьці, адлічыўшы ад яе ізоляваную гранічную карысьць іншых, як максымум. Так, калі мы страцім „А“, дык у нас застаецца яшчэ „В“ ды „С“ з сумай карысьці ў 70 адзінак ($30+40$); але з тае прычыны, што $A+B+C=100$, дык $A=(100-30-40)=30$, а тымчасам узятае ізолявана $A=20$.^{*} Значыцца, тут, кажучы на матэматычнай мове, амплітуда хістаньняў вартасьці матэрыяльнага дабра роўна вартасьці сродкаў прадукцыі.

Далей ідзе вартасьць вытворчага матэрыяльнага дабра і наогул кожнага матэрыяльнага дабра паасобнага парадку. Пад гэтай назвай мы падыходзім да новага ўскладненьня эканомічных зьяў, якія павінны быць растлумачаны з пункту погляду прынцыпаў Аўстрыйскае школы. Калі паставіць чалавека з яго патрэбамі ў асяродку і ад гэтага асяродку ў думках правесць радыусы да кожнага матэрыяльнага дабра, якое йдзе на здаваленьне гэтых патрэб, дык выйдзе, што даўжыня радыусаў будзе рабіцца карацей і даўжэй у залежнасьці ад таго матэрыяльнага дабра, да якога мы яго правялі. Так, калі мы яго правялі да хлеба, віна ці вопраткі, дык радыус будзе самы кароткі, бо гэтыя прадметы беспасрэдна йдуць на здаваленьне людзкіх патрэб. Але правядзем яго да мукі, вінаградні, паркалю, і ён ужо зробіцца даўжэйшым. Працягнем радыус зноў да печкі, да зямлі вінаградні ці да прадзева—і радыус зробіцца яшчэ даўжэйшым. Такім спосабам, мы можам праводзіць яго да рознага матэрыяльнага дабра, якое знаходзіцца на вялікай адлегласьці ад беспасрэд-

нага здаваленьня людзкіх патрэб. Гэта дазволіла Бэм-Баверку назваць патрэбныя рэчы „матэрыяльным дабром далёкага парадку“. Зьяўляецца пытаньне, якім чынам можна цаніць такое дабро? Яно, як зацвярджае аўтар, цэніцца падлуг гранічнае карысьці заключнага продукту, інакш кажучы, „спажывецкага продукту“. Дапусьцім, што мы зноў ткі маем спажывецкі продукт „А“, гранічная карысьць якога роўна 100 руб., але гэты продукт „А“ атрымліваецца, скажам, у выніку выдатку матэрыяльнага добра паасобных парадкаў. Запішам гэта пры дапамозе $B, B_1, B_2, B_3, B_4, B_5, \dots$. Калі кожны член абавязкова патрэбен у процэсе вырабу А, дык чаму будзе роўна вартасьць кожнага з іх і ўсіх іх разам? Адказ ясны. Кожны з іх роўны вартасьці А, г. зн. 100 руб., і ўсе разам узятыя яны таксама роўны 100 рублём $B = A; B_1 = A; B_2 = A$ і $(B + B_1 + B_2 + B_3 + B_4 + B_5) = A$ або 100 руб. Адгэтуль слоўная формула Бэм-Баверка—вартасьць адзінкі вытворчых сродкаў—азначаецца гранічнай карысьцю і вартасьцю продукту, які мае самую меншую гранічную карысьць паміж усіх produkтаў, на вытворчасць якіх гаспадарчы разра-хунак дазволіў-бы ўжыць гэтую адзінку вытворчых сродкаў (стар. 104). Цяпер нам застаецца разгледзець закон утварэньня цаны.

Асноўным законам утварэньня цэн зьяўляецца, падлуг навучэньня Бэм-Баверка, асабістая карысьць ці, інакш кажучы, пачуцьцё людэкага самалюбства, якое розным спосабам выяўляецца пры абмене аднаго гаспадарчага блага на другое. Адсюль аўтар устанаўляе тры ўмовы, пры якіх магчымы памен. 1-ая: кожны прыступіць да абмену толькі тады, калі абмен будзе яму карысны. 2-ая: будзе ўважаць за лепшае зрабіць абмен з большай, чымся з меншай выгадай. 3-яя: уважае за лепшае зрабіць абмен з меншай выгадай, чымся зусім адмовіцца ад яго (стар. 140).

Кіруючыся гэтым законам, мы маем магчымасьць прасачыць, як праяўляецца ён у рознастайных умовах суадносін рыначнае прапановы ды попыту. Першы і самы прасты выпадак—гэта ўтварэньне цэн пры ізоля-ваным абмене. Уявім сабе, кажа Бэм-Баверк, што селяніну А патрэбен конь і прытым ён знаходзіцца ў такіх умовах, што лічыць яго па вар-тасьці роўным 300 руб. Тады ён ідзе да суседа В., які мае каня на про-даж. Каб сусед В таксама лічыў каня па вартасьці роўным 300 руб., дык абмен, мабыць, паміж сялян не адбыўся-б. Але дапусьцім, што гаспадар каня цэніць яго ў 100 руб.; тады, найперш, мы прымушаны сьцьвер-дзіць поўную магчымасьць умовы і карысьць яе для абодвух. Так, у выніку барацьбы абодвух контрагэнтаў цана на каня ўстанаўляецца ў 200 руб., дык абодвы контрагэнты атрымліваюць карысьці па 100 руб. кожны. Бо А цэніць каня ў 300 руб., а атрымае яго за 200 руб., а В цэніць свайго каня ў 100 руб., а прадае яго за 200 руб. Якавы-ж кон-крэтны выпадак закону цаны пры адзначаных акалічнасьцях? Правіла тэорыі гранічнай карыснасьці кажа, што пры ізоляваным памене паміж дзьвюма асобамі цана ўстанаўляецца ў межах між суб'ектыўнай ацэнкай

товару збоку купца, як максимум, і суб'єктыўнай ацэнкай товару збоку прадаўца, як мінімум (стар. 145). Правіла гэта ў дапасаванні да разгледжанага выпадку кажа, што цана можа хістацца ў межах ад 100 р. да 300 р., г. зн. зноў-ткі амплітуда хістання цаны ў адзначаным прыкладзе роўна 200 руб.

Другі выпадак, больш складаны, мае ў сабе конкурэнцыю паміж купцамі за ўладаньне адной і тэй самай рэчай. Тут разгледжаны намі самы просты выпадак абмену ўскладняецца паяўленьнем другога купца. А₁, які, згодна свае патрэбы, ацэньвае каня ў 200 руб. Пры такіх умовах становішча прадаўца В непараўнана паляпшаецца, бо цана ўжо аніяк ня можа знізіцца менш як 200 руб. з прычыны конкурэнцыі А₂. У такім выпадку разьмер хістання цаны абмяжоўваецца ўжо ня ў 200 руб. (300—100), але ў 100 руб. (300—200). Але дапусьцім, што конкурэнтамі купцам зьявяцца яшчэ А₃, які цэніць каня ў 250 руб.; А₄—у 260 руб. А₅—у 270 руб.; А₆—у 280 руб. і А₇—у 290 руб... Тады прадавец апынецца ў вельмі выгодным становішчы, і цана на каня ўстаноўцца паміж 290 руб. і 300 руб., г. зн. межы хістанняў цаны будуць роўны 10 руб. Пераважыць у даным выпадку купец А, але дзякуючы таму, што маецца конкурэнт А₇, які ацэньвае каня ў 290 руб., дык ён прымушаны будзе абавязкова падвысіць цану, прынамсі, да 290 руб., каб пазбавіцца ад свайго конкурэнта А₇. Калі цана ўсталюецца на 295 руб., дык купец выгадае ад абмену ўсяго 5 руб. (300—295), але затое прадавец выгадае 195 руб. (295—100). Тое самае можна бачыць і пры аднабаковай конкурэнцыі збоку прадаўцоў, але толькі ў адваротным парадку, у процілежным кірунку.

Нарэшце мы прыходзім да самага складанага выпадку ўтварэньня цэн—гэта пры конкурэнцыі з абодвух бакоў. Больш відавочнае прадстаўленьне данае зьявы магчыма атрымаць пры дапамозе схэмы гэтае тэорыі, якую я падаю. Гэтая схэма прадстаўляе 10 купцоў, кожны з якіх жадае купіць аднаго каня, і 8 прадаўцоў, якія, у сваю чаргу, жадаюць прадаць па адным кані. Лічбы паказваюць зьмест ацэнкаў. Усе конкурэнты знаходзяцца на адным рынку, усе коні маюць аднолькавыя якасьці і ўсе ўдзельнікі так добра ведаюць рынак, што яны ў поўнай меры здолеюць дамагацца сваіх адносных інтарэсаў:

Купцы				Прадаўцы			
A ₁	ацаніўшы	каня ў	300 руб.	B ₁	ацаніўшы	каня ў	100 руб.
A ₂	"	"	280 "	B ₂	"	"	100 "
A ₃	"	"	260 "	B ₃	"	"	110 "
A ₄	"	"	240 "	B ₄	"	"	170 "
A ₅	"	"	220 "	B ₅	"	"	200 "
A ₆	"	"	210 "	B ₆	"	"	215 "
A ₇	"	"	200 "	B ₇	"	"	250 "
A ₈	"	"	180 "	B ₈	"	"	260 "
A ₉	"	"	"				
A ₁₀	"	"	"				

Па цане за 130 руб. згадзіліся-б усе 10 купцоў купіць коняй, але прадаць маглі-б двое. Пры павялічэньні цаны за каня да 150 руб адпадае купец A_{10} . Пры цане ў 170 руб. пакідае рынак купец A , але затое прыбывае на рынку прадавец B_1 . Калі цанавялічыцца да 180 руб., тады адпадае купец A_1 . Пры цане ў 200 руб. мусіць адмовіцца і A_7 . Пры цане ў 210 руб. пераможаным будзе ў гэтай конкурэцыйнай барацьбе і A_6 , але затое на рынку зьяўляюцца прадаўцы B_1 і B_2 . Цяпер выходзіць, што попыт і прапанова ўроўнаважыліся. Збоку купцоў выступаюць A_1, A_2, A_3, A_4, A_5 , а збоку прадаўцоў— B_1, B_2, B_3, B_4, B_5 . На якой вышыні павінна сталявацца пры гэтых умовах рыначная цана на коняй? Зразумела, што, згодна данае схэмы, цана ня можа стаць вышэй за 220 руб. ці нават спыніцца на 200 руб., бо ў такім разе пакінуў-бы рынак купец A_1 , а ў якасьці прадаўца выступіў-бы тады і B_1 . Тады збоку прадаўцоў было-б 6 чалавек, а збоку купцоў—4. У выніку гэтага сярод прадаўцоў зьявілася-б конкурэцья, якая вельмі хутка зьбіла-б цану на коняй. Але зьяўляецца пытаньне, у якой меры цана магла-б зьнізіцца? Зразумела таксама, што, згодна схэме, яна не магла-б зьнізіцца больш, чым да 200 руб. ці нават спыніцца на гэтым роўні бо пры такой цане прадаўцы страцілі-б B_1 , а збоку купцоў прыбыў-бы A_6 . Тады тая самая конкурэцья, але ўжо збоку купцоў, павінна была-б зноў павялічыць цану. Такім чынам, цана, падлуг данае схэмы, павінна ўсталявацца паміж 210 руб., як мінімум, і 215 руб., як максымум. Граніца хістаньня рыначных цэн на коняй роўна 5 руб. Разглядаючы даны выпадак, мы бачым, што вышыня цаны залежыць ад суб'ектыўных ацэнак A і B_1 . Гэтая пара, падлуг Бэм-Бавернскай тэрмінолёгіі, носіць назву гранічнай пары. Вось чаму ён і кажа, што вышыня рыначнае цаны абмяжоўваецца і азначаецца вышынёй суб'ектыўных ацэнак тавару двума гранічнымі парамі (стар. 157). На гэтай самай аснове ён на стар. 160 кажа, што прысутнасьць пераможаных конкурэнтаў можа толькі павялічыць на рынку даўкату, але яна ня робіць актыўнага ўплыву на цану.

Такім чынам, мы вылажылі агульныя пачаткі вартасьці й цаны Аўстрыйскае школы. Разам з гэтым, у асобных выпадках мы крытычна адносіліся да тых ці іншых яго палажэньняў і вывадаў. Цяпер нам застаецца кінуць агульны крытычны погляд на ўсю яго тэорыю ўцалку. З аналізу пазнаньня і з сьведчаньняў навукі мы ведаем, што да выўчэньня грамадзянскіх зьяў можна падыходзіць дваяка. Можна разглядаць грамадзянства, як нейкае арганічнае цэлае, усе зьявы ў якім адбываюцца ў строгай узаемнай залежнасьці і законазгоднасьці. Выўчыўшы гэтыя законы грамадзянскіх зьяў, мы тады пераходзім ужо да азначэньня месца і значэньня кожнае асобнае зьявы. Такім шляхам ішоў Кароль Маркс у выўчэньні рознастайных зьяў капіталістычнага сьвету. Ён сьпярша дасьледаваў законы капіталістычнага грамадзянства, яго разьвіцьця, а потым на гэтых досьледах грунтаваўся пры разглядзе паасобных зьяў эканомікі.

Але можна рабіць і наадварот. Сьпярша дасьледуюць уласьцівасьці асобных зьяў, скажам, асобы чалавека, а потым пераходзяць ад гэтых асоб да вялікіх тэорэтычных абагульненьняў і лічаць гэтыя абагульненьні гістарычнай сапраўднасьцю грамадзянства. У першым выпадку мы маем аб'ектыўны мэтад, у другім—суб'ектыўны. Якраз апошні мэтад і ўжывае Бэм-Баверк ды ўся яго школа гранічнай карыснасьці.

Самы вялікі недахват і хіба гэткага падыходу палягае ў тым, што тут бяруцца пад увагу толькі псыхолёгічныя бакі індывідуальнай і асабленай асобы і ня прымаецца пад увагу грамадзянскі характар вартасьці. Сапраўды, пададзеная вышэй схэма кажа аб тым, што Бэм-Баверк цэнтр свае тэорыі бачыць у розных перажываньнях чалавека з прычыны ўладаньня ці неўладаньня пэўным матэрыяльным дабром. Калі-б праз складаньне перажываньняў паасобных людзей магчыма было растлумачыць вялікую грамадзянскую зьяву, тады супроць такога падыходу ніяк нельга было-б прэчыць, і сама тэорыя набыла-б вялікую даказальную моц. Але на шчасьце ці на жаль людзей грамадзянскія зьявы не зьяўляюцца простаі сумай псыхічных перажываньняў індывідуумаў, але складаюць сабой галіну, дзе пануюць зусім іншыя законы, чымся закон індывідуальнай псыхікі. Гэтага мала; сама асоба чалавека зьяўляецца заняволенай, прыдушанай сілай і законамі грамадзянскіх зьяў. Калі гэта праўда, дык і мэтад абагульненьняў, які йдзе ад асобнага індывідууму, будзе зусім бязгрунтоўным з пункту погляду навуковых досьледаў, хаця і можа даць шырокі прастор для бескарысных схолястычных пабудаваньняў, прызначаных для салодкага заспакаеньня ўзрушаных голасам соцыяльнае завірухі буржуазных галоў. Адсюль выходзіць, што псыхолёгізм і ізоляваны індывідуалізм зьяўляюцца грунтоўным недахватам Аўстрыйскае тэорыі вартасьці, у чым праканаўся т. Бухарын.

Правіловым выходным палажэньнем для тэорыі вартасьці зьявіцца прадстаўленьне аб грамадзянстве, як аб натуральна-гістарычным процэсе з асабістымі законамі, з уласнай лёгікай, якія зьяўляюцца аб'ектам дасьледваньня вучонага. Якраз такім шляхам падышоў Маркс, калі распрацаваў сваю тэорыю вартасьці. Задамо пытаньне: чаму мэтад Маркса больш мэтазгодны, чымся мэтад прыхільнікаў псыхолёгічнай тэорыі? Гэтае пытаньне магчыма вырашыць толькі тады, калі мы праканаемся, што адзін з гэтых поглядаў супярэчыць агульным прынцыпам навукі, а другі—наадварот: зусім да іх дапасоўваецца. Зразумела, што тэорыя, якая ў поўнай меры адпавядае навуковаму досьледу і вывадам, і будзе найбольш правіловай. Цяпер вельмі лёгка вырашыць і самую спрэчку. Сапраўды, навука ўжо даўно ўстанавіла, як непарушны прынцып—гэта зьменнасьць форм зьяў у часовай паступовасьці. Прычым гэта ў аднолькавай меры датычыць як паасобных зьяў акружаючае прыроды, так і ўсяе яе скупнасьці. Гэтак-жа сама, тая-ж самая навука, шляхам дакладных эмпірыч-

ных метадаў выўчэння. устанавіла, што гэтая зьменнасьць форм датычыць і соцыяльных зьяў, а таксама і галіны моралі і эстэтыкі. Калі, такім чынам, гэты прынцып ахоплівае ня толькі прыроду, але й соцыяльныя зьявы і сыстэмы рознага ідэалёгічнага творчасьці чалавека, дык тым самым ён прымае ўсеагульную форму, з прыватнага эмпірычнага закону робіцца ўсеагульным унівэрсальным лёгічным законам, які азначае магчымасьць існаваньня наогул. Адгэтуль усякую зьяву, што не падпарадкоўваецца данаму закону, прыходзіцца прызнаць ненавуковай, неправільнай, бо яна супярэчыць шматвяковай гістарычнай практыцы чалавецтва.

Але ў якім-жа становішчы знаходзіцца абедзьве гэтыя тэорыі адносна высунутага мной непарушнага палажэньня? Тэорыя психолёгічнай вартасьці, выводзячы свае законы з адчуваньняў індывідууму, тым самым відавочна супярэчыць гістарычнай практыцы ды навуковым вывадам зьменнасьці. Сапраўды, людзкія адчуваньні, якія зьяўляюцца асновай данае тэорыі, адносна магчыма лічыць велічынёй, што нязьменна знаходзіцца ў першапачатковай форме. Ня толькі людзям старажытнае Грэцыі, Рыму, Эгіпту, Асырыі, Вавілёну, але і людзям першабытных грамад уласцівы амаль адны й тыя самыя адчуваньні. Пачуцьцё голаду, смагі, эгоізму, адчуваньні прыемнага і няпрыемнага, задаволенасьці і радасьці якога-небудзь жандруючага чалавека аднолькава з нашым. Розьніца іх толькі ў ступені інтэнсыўнасьці, якая таксама вельмі нязначная. Адгэтуль, калі аснова грамадзянскіх зьяў (вартасьці, цаны, рэнты, прыбытку ды інш.), г. зн. асноўныя адчуваньні людзкага арганізму, не зьмяняюцца ці зьмяняюцца вельмі паволь, блізка што няпрыкметна, дык якім спосабам, дзякуючы гэтым прычынам, вартасьць і выплываючая з яе цана, рэнта, прыбытак і г. д. зьмяняюцца так хутка і радыкальна? Мы-ж наглядаем ужо не адну форму гаспадарчай грамадзянскай арганізацыі. На фоне гістарычнай рачаіснасьці іх мігнула ўжо шмат, а тымчасам калі-б гэтыя формы мелі сваёй прычынай толькі людзкія адчуваньні і пачуцьці, дык і адгэтуль мы мусілі-б працаваць на самай нікчэмнай першабытнай гаспадарцы. Але мы далёка адышлі ня толькі ад старажытных часоў гаспадараньня, але цяпер кожныя дзесяць год зьмяняюць увесь выгляд гаспадарчага жыцця народаў.

Але гэтага яшчэ мала. Сучасная экспэрымэнталь-психолёгія ўсё больш згаджаецца з вывадам, што асноўныя формы адчуваньняў і паўваньняў у чалавека амаль такія-ж самыя, што і ў жывёл. Асабліва гэты датычыць адчуваньняў асабістага эгоістычнага характару, г. зн. тых адчуваньняў, на якіх грунтуецца тэорыя психолёгізму. Але калі гэта праўда, дык мы павінны былі-б спадзявацца або на існаваньне капіталістычных форм у жывёл, або-ж, наадварот, бачыць у капіталізьме форму гаспадараньня жывёл. Але калі такое заключэньне мы можам зрабіць з пункту погляду моральнае ацэнкі капіталізму, дык па яго аб'ектыўнай існасьці яго ўжо ніяк нельга падмяніць падобным парадоксам. Адсюль

сама сабой выплывае негістарычнасць Аўстрыйскай тэорыі вартасці, а ў выніку гэтага—і яе поўная бязгрунтоўнасць у навуковым стасунку.

Калі-ж мы цяпер паглядзім на працоўную тэорыю вартасці, дык пабачым, што яна ўся пабудавана на зьмене форм грамадзянскіх адносін, г. зн. што яна ўвасабляе ўсю гістарычную практыку чалавецтва, а не супярэчыць ёй. Довады гэтаму знойдзе кожны, хто ўдумна будзе чытаць тэорыю працоўнай вартасці, і падаваць тут іх я лічу непатрэбным. бо гэта не датычыць майго задання.

Але адначасна трэба адзначыць яшчэ, што суб'ектыўнай карыснасці ў сучаснай капіталістычнай гаспадарцы зусім амаль ня відаць унутры аднаасабовых гаспадарак, якія вырабляюць продукты не для ўласнага спажывання, але на рынак. У той-жа самы час у разьдзеле аб субстытуцыйнай карысці Бэм-Баверк заўсёды ўжывае рыначную цану: ён кажа, купіў ці прадаў за столькі вольфрынаў, але чаму якраз за паказаную велічыню? Мабыць таму, што на рынках усталявалася такая, а ня іншая цана. Значыць, дзеля таго, каб психолёгізм ацэнак вышаў на сцэну, дык раней патрэбна налічнасць рыначнай цаны, што супярэчыць ужо асновам паказанай тэорыі, якая выводзіць рыначную цану з суб'ектыўных ацэнак. Адгэтуль зьяўляецца моцнае лёгічнае кола (*petitio principii*). Об'ектыўная вартасць тлумачыцца суб'ектыўнымі ацэнкамі, якія ў сваю чаргу тлумачацца об'ектыўнымі ацэнкамі,—і гэта сталася ў той момант. калі аўтар пачаў тлумачыць сапраўды існуючую менавую гаспадарку, як кажа Бухарын.

У канцы мы хочам паказаць, да якіх недарэчных вывадаў можна дайсці, стоячы на гэтай памылковай тэорыі вартасці, у стасунку прыбытку і процанту.

Наступная схэма вельмі выразна сама сьведчыць аб багатай фантазіі Бэм-Баверка.

	1916	1917	1918	1919	1920	1921	1922
1916	100	—	—	—	—	—	—
1917	150	100	—	—	—	—	—
1918	200	150	100	—	—	—	—
1919	250	200	150	100	—	—	—
1920	300	250	200	150	100	—	—
1921	350	300	250	200	150	100	—
1922	450	350	300	250	200	150	100

Подлуг гэтае табліцы, выходзіць, што досыць палажыць нейкі капітал, як ён праз пэўныя гаспадарчыя пэрыоды што раз, то больш павялічваецца, і чым даўжэйшы гэты пэрыод, тым большы прыбытак ад капіталу; гэта напамінае сабой фантастычную пабудову сярэднявечных эаанамістых аб самаўзрастаючым $\%_0$ на капітал, праз які магчыма назьбіраць бяз меры вялізнае багацьце. Так, гэтыя вучоныя людзі запаўняюць, што досыць было палажыць у банк на пачатку нашае эры невялі-

кую суму, як яна дагэтуль дасягнула-б каштоўнасьці некалькіх залатых куль, прычым кожная з іх па сваім аб'ёме была-б роўнай земнай кулі. Спатыкаліся нават такія гарачыя галовы, якія раілі ангельскім дзяржаўным дзеячом пазбыць свой нацыянальны доўг шляхам гэтай таемнай і ўсё падпарадкуючай сабе сілы самаўзрастаючай вартасьці капіталаў. Хаця сам Бэм-Баверк і адхіляе самаўзрастаньне процанту, але ён ад гэтага ні ў якім разе ня можа пазбавіцца, калі ён стаіць на пункце погляду розьніцы расцэнак у часе здавальненьня патрэб. Калі ён гэта робіць, дык толькі таму, што ў супярэчаньні пераходзіць на іншы грунт, чым ён яшчэ больш скомпроматаваў сваю тэорыю, выявіўшы і непаступовасьць, і неадпаведнасьць рачаіснасьці, а тым самым паскорыў пераход да пануючага палажэньня працоўнай тэорыі Маркса.

Тое самае датычыць і ўсіх іншых частак вартасьці і цаны. Апошнія, таксама грунтуючыся на неправіловай падставе, маюць у сабе і агульны грэх самае падставы—гэта суб'ектывізм, негістарычнасьць і спажываньне, як выходны пункт пабудовы грамадзянскіх эканамічных зьяў.

ДА ПРОБЛЕМЫ НАЦЫЯНАЛЬНАГА РЭВОЛЮЦЫЙНАГА РУХУ ў ІНДЫІ

А. Каган

I

Распаўсюджана думка, што Індыя ёсць феўдальная „краіна цудаў“ сярэднявечага тыпу, але гэта ня зусім гэтак,—у сучасны момант яна такою не з'яўляецца. Феўдалізм Індыі атрымаў першы знішчаючы ўдар у сярэдзіне XVIII стагоддзя,—гэта быў момант ангельскага заваявання. калі політычная ўлада пачала пераходзіць у рукі чужаземнага тарговага капіталу. Апошні ўдар быў зроблен феўдалізму ў 1857 годзе, калі было прыдушана так званае „паўстаньне сіпаеў“ (сіпай—гэта тутэйшы жаўнер. які знаходзіцца на пасадзе ў ангельцаў у Індыі). Паўстаньне з'яўлялася спробаю феўдальных гаспадароў (страціўшых свой трон) вярнуць страчаную ўладу але спроба не ўдалася і была апошняю. З гэтага моманту капіталістычная эксплёатацыя шпарка распаўсюджваецца па ўсёй краіне. І Індыя пачынае набываць у пераважнасці характар прамысловае краіны. Насельніцтва прамысловых яе гарадоў узрастае амаль што амэрыканскім тэмпам; вугалю Індыя ўжывае ня менш, чым Японія. За часы вайны значна скарачаецца вываз з Індыі баваўнянага і джутавага сырцу (неапрацов. матэрыял.), затое ўдвойваецца вываз гатовае тканіны. Шпарка расьце даўжыня чыгуначнае сеткі ў краіне, а ў 1919 годзе яна дасягае 55 тысяч верст Гэткая даўжыня чыгункі была ўва ўсёй Эўропэйскай Расіі да вайны або яна роўна ² усіх чыгунак Нямеччыны да вайны.

Замежны гандаль Індыі (сума ўвозу і вывазу) складаў у 1919 годзе 1,3 мільярды доляраў. прыблізна. гэтулькі, колькі складаў замежны зварот Расіі ў 1912 годзе. За 150 год ангельскага гаспадараньня (наперакор ангельцам) здарылася зьліянне некалькіх дзесяткаў народаў, якія насяляюць Індыю. у адну „нацыю“. Але, дзякуючы разьвіццю тамтэйшага капіталу, пасьпелі і прадпасылкі для клясавай барацьбы. У сучасны момант у Індыі (па даных перапісу ў 1911 годзе з прыблізнай процантнай дабаўкаю) каля 20 мільёнаў чалавек насельніцтва займаецца прамысловасьцю і рамяством, 10 мільёнаў з іх з'яўляюцца гарадзкімі рабочымі У адной толькі буйнай прамысловасьці ў Індыі занята каля 4 мільёнаў чалавек. Жыхароў вёскі, якія жывуць ад земляробства, налічваецца каля

224 мільёнаў. на зямельную рэнту з іх жывуць толькі 9 мільёнаў, рэшта—дробныя земляўласнікі і каля 40 мільёнаў беззямельных сялян і батракоў. Такім чынам расьце рабочы рух у горадзе і аграрны у вёсцы.

Гэта не небяспечна для Індыйскае буржуазіі і наводзіць на яе страх і пагрозу.

II

Каб лепш уявіць сабе ход разьвіцця нацыянальна-рэвалюцыйнага руху ў Індыі, дазволім сабе зрабіць сьціслы агляд соцыяльных і політычных падзей даангельскага перыоду. Ангельцы не зьяўляюцца першымі пераможнікамі Індыі, бо ўжо з XII стагодзьця Індыя знаходзіцца пад чужаземным гаспадараньнем. Да ангельцаў Індыяй кіравалі пераможныя яе магомэтане. Гэтае панаваньне магомэтан перашкодзіла стварыць у Індыі нацыянальную дзяржаву. Справа ў тым, што магомэтане перамаглі Індыю ў момант поўнага разьвіцця фэўдальнае монархіі раджпуту—толькі ў паўночнай Індыі, а ўся астатняя краіна складалася яшчэ з шмат дробных патрыярхальных і тэократычных княстваў. Праўда, асобныя раджпуты вялі гэраічную барацьбу з мусульманскімі здраднікамі, але гэта была барацьба не за нацыянальнае вызваленьне ўсяе краіны, а толькі змаганьне супроць мусульманскага ўціску ў сваёй вобласьці, каб вызваліць з пад мусульман свае сьвяшчэнныя „раджастаны“ (памяшканьні цароў). Тэократычныя і патрыярхальныя княствы, якія складалі большасьць краіны. пры другіх умовах павінны былі ў сваім разьвіцці дайсьці да фэўдальнае монархіі. З прычыны-ж панаваньня мусульман, княствы гэтыя былі зроблены царскімі правінцыямі і кіраваліся іх прысьпешнікамі пры дапамозе наёмнага войска.

Выходзіла штучна створаная больш высокая форма дзяржавы. але яна толькі затрымлівала соцыяльны прогрэс. Праўда, ня гледзячы на ўціск пераможнікаў, тамтэйшы фэўдалізм усё-ж такі разьвіваўся. збіраў сілы і не адзін раз уздымаўся супроць дзяржаўнага фэўдалізму прышлых мусульманскіх здраднікаў. Але ў гэтай барацьбе ня было яшчэ выяўленьня нацыянальнага пачуцьця ў шырокім сэнсе гэтага слова. „Нацыянальна-політычнае сузнаваньне прадстаўляе даволі новы момант у гісторыі. Яно зьяўляецца толькі ў пэўнай стадыі эканомічнага разьвіцця грамадзянства тае ці іншае краіны Жывучы поруч, розныя групы насельніцтва пад уціскам эканомічнае неабходнасьці прасякаюцца сузнаваньнем нацыянальнага адзінства. Але да таго часу, пакуль гэтыя сілы не разьвіліся ў належнай меры, сузнаваньне нацыянальнага адзінства народу невядома. Індыя ў даным выпадку не зьяўляецца выключэньнем. Сама па сабе яна ёсьць толькі географічнае паняцьце.

Гэта вялізны поўвостраў, выразна адмежаваны прыроднымі межамі ад сухазем'я Азіі. Але гэтых географічных асаблівасьцяў яшчэ не хапае, каб стварыць пачуцьцё нацыянальнага адзінства між рознымі

пляменьнямі, якія насяляюць Індыю. Згуртаваньне ў адзіную нацыю розных народаў, якія адрозніваюцца адзін ад другога моваю і стопнем культуры, магчыма толькі пры прадпасылках эаонамічнага разьвіцьця. Пакуль-жа вытворчыя сілы краіны знаходзяцца ў пачатковым стане і пакуль розныя групы насельніцтва могуць жыць асобна адна ад другога, — гэтыя групы ня створаць нацыю, ня глядзячы на тое, што яны жывуць на аднэй тэрыторыі, адзеленай ад іншага сухазем'я. Толькі эаонамічнае разьвіцьцё прымусіць гэтыя асобныя групы ўтварыць між сабою сувязь і ўзаемаадносіны. У залежнасьці, ад розных варункаў, гэтыя ўзаемаадносіны прымуць і розную форму: ці згоднасьці, ці форму вайны. У пэрыод барбарства асобныя пляменьні і селкі бываюць ў вяржых адносінах між сабою за плодазольную зямлю. Паступова больш магутнейшыя перамагаюць слабейшыя, а ў выніку гэтага ствараецца тэократычная фэўдальная монархія. У гэтым выпадку народ яднаецца ня з прычын сузнаваньня нацыянальнага адзінства, а з прычын агульнага падданства каралю ці вышэйшаму духоўнаму ліцу, або таму й другому разам. Тыя-ж сілы эаонамічнага разьвіцьця, якія выклікаюць у насельніцтва паўстаньне, будуць спрыяць і абуджэньню нацыянальна-політычнага сузнаваньня. З цягам часу гэта дзяржаўная ўлада—тэократычная ці фэўдальная монархія—становіцца тормазам соцыяльнага разьвіцьця. Тады больш выдатныя элемэнтны грамады ствараюць тэорыю нацыянальнага аб'яднаньня. Сутнасьць гэтае тэорыі зьмяшчаецца ў тым, што вышэйшая ўлада павінна быць у руках усяго народу, які складае гэту нацыю, але ня ў руках аднэй асобы. Такім чынам, на сцэну, дзяржаўнага жыцьця выходзіць цэлая кляса, якая кіруе вытворчым жыцьцём грамады,— гэта кляса буржуазіі. Яна стварае нацыянальную дзяржаву, якая вельмі значна адрозніваецца ад свае папярэдніцы фэўдальнае дзяржавы. Эаонамічныя адносіны між народамі, якія насяляюць гэту дзяржаву, зьнішчаюць як расавыя, так і родавыя перашкоды. Панаваўшая дагэтуль ізоляванасьць асобных груп насельніцтва пачынае зьнікаць, а замест яе вынікае нацыянальная арганізаванасьць і спайнасьць¹⁾. Гэтых прадпасылак для нацыянальнага аб'яднаньня, аб якіх гаворыцца ў прыгожай вытрымцы з Роя, у Індыі ў пэрыод мусульманскага ўціску якраз ня было. Такім чынам, к моманту заваяваньня Індыі Ангельшчынай у палове XVIII стагодзьця, насельніцтва Індыі не стварала адзінай нацыі, а зьяўлялася поўналікам асобных груп.

У пэрыод мусульманскага ўціску асобныя групы насельніцтва Індыі заставаліся ўвесь час ізоляванымі адна ад другое. Гандлёвая кляса і інтэлігэнцыя, якія павінны былі заснаваць нацыянальную дзяржаву, у першыя гады XVIII стагодзьця знаходзяцца ў пачатковым становішчы і ня маюць ніякае політычнае значымасьці. У першыя дзесяцігодзьдзі XVIII ста-

¹⁾ Рой—„Новая Індыя“, 116.

лецьця фэўдальны імперыялізм мусульманаў рухнуў, і Індыя на кароткі час вызвалілася з пад замежнага ўціску. Што-ж разбурыла імперыю монголаў? Тут было некалькі прычын. Першая — узростаўне гандлёвае клясы ў краіне і клясы рамеснікаў, якім робіцца цесна ў межах фэўдалізму бацькаўшчыны і монгольшчыны.

Зьяўляюцца буйныя гарады. Гандляры і заможнікі імкнуцца да вышэйшае формы дзяржаўнасьці. У сувязі з прыгнечаным сялянствам і рамесніцтвам пачынаюць абурацца супроць ненавіснае ўлады монголаў. Другая прычына і галоўная — хатняе распадаўне імперыі. Зьяўляецца хатняе нязгоднасьць асобных прысьпешнікі імперыі абвешчаюць сябе ў сваіх краінах назалежнымі ад імперыі. Войска іх прымае бандыцкі характар і займаецца грабствам мірнага насельніцтва. Распадаўне імперыі монголаў супадае з узростаўнем індускага фэўдалізму сікхаў, раджпу-таў, маратхаў.

Насельніцтва Індыі аддае перавагу фэўдалам бацькаўшчыны перад замежнымі фэўдаламі. Такім чынам, фэўдалы Індыі пачынаюць барацьбу супроць монголаў, і іх падтрымліваюць шырокія колы насельніцтва. Барацьба канчаецца поўнаю перамогаю індускага фэўдалізму. На некалькі дзесяткаў год улада пераходзіць да дынастыі маратхаў — тамтэйшае фэўдальнае ўлады. У краіне ўжо ўзрастае моцная гандлёвая кляса, якой па сутнасьці і патрэбна было ўзяць у свае рукі ўладу, але для гэтага ў яе яшчэ не хапала сілы. Маратхі — пераможнікі монголаў — пад сваім кіраўніцтвам яднаюць усю краіну. Але эканомічныя прадпасылкі для панаваньня фэўдалізму ў Індыі ўжо зьніклі. Вось дзеля гэтага ў сярэдзіне XVII стагодзьця самаўладства рушыцца і, замест адзінае монархіі, зьяўляецца шмат самастойных княстваў. Потым гэтыя асобныя княствы распачалі між сабою барацьбу.

Усё гэта значна паслабіла монархічную Індыю, і яна не магла даць адпор нападаючым ангельцам. Такім чынам, Індыя зноў аказалася пад чужаземным уціскам, але ў гэты раз ужо ангельскім.

III

Гістарычны парадокс: эканомічныя інтарэсы насельніцтва Індыі і яе пераможнікаў — ангельцаў спачатку супадаюць. Пад націскам ангельцаў фэдэрацыйная монархія Індыі, дынастыі маратхаў, у сярэдзіне XVIII стагодзьця была зьнішчана канчаткова. Заваёваньне ангельцамі дало заспакаеньне краіне, якая была ўстрыжана і нішчылася барацьбою асобных княстваў між сабою. Гэта задаволіла насельніцтва, і яно вітала новую ўладу, сваіх пераможнікаў — ангельцаў. Улада ангельцаў зьявілася якраз у той момант, калі фэўдалізм Індыі стаў тормазам далейшага соцыяльна-эканомічнага разьвіцьця краіны. Буржуазія-ж Індыі ў той момант была яшчэ маладая, каб захапіць у свае рукі ўладу і ня мела даволі сілы для гэтае рэвалюцыйнае ролі. Гэтую ролю і выпаўніў гандлёвы ангельскі

капітал праз Ост-Індскую кампанію. Ангельцам удалося лёгка, бяз усякіх перашкод заўладаць усёю Індыяй і добра замацавацца ў ёй. Здарылася гэта затым, што ангельцы скарысталі тамтэйшых сялян, рамясьнікоў і гандлёвы капітал, якія былі абураны супроць тамтэйшага змарнелага бандыцкага фэўдалізму: ангельцы нават набіралі сабе войска з тамтэйшага жыхарства для абароны свае ўлады. У далейшым роля ангельскае перамогі становіцца рэакцыйнай. З цягам часу ўзрастае індыйская буржуазія і становіцца небяспечным конкурэнтам і супраціўнікам Ангельшчыне.

І ангельская ўлада ў Індыі непакоіцца, робіць рэакцыйны ўхіл—штучна падтрымлівае ўжо знікаючы індыйскі фэўдалізм. У Індыі яшчэ й цяпер з 17,328 буйных зямельных уладанняў—700 фэўдальных княстваў; кіруюцца яны гаспадарамі-васаламі ангельцаў (Feudatory or Protected Wardens). Пад кіраўніцтвам гэтых гаспадароў марыянэтак ангельскага ўраду—знаходзіцца 1,740 тысяч кв. км.—трэцяя частка ўсёе прасторы поўвостраву. З гэтых княстваў самае буйное—„Гайдэрабад“; яно мае 13,5 мільёнаў чалавек, а па зямельнай плошчы роўна Італіі. Самае-ж дробнае складаецца ўсяго з 5 вёсак.

Адным словам, ангельцы спачатку скарысталі індыйскую буржуазію, а потым яе ашукалі: калі яна стала ім пагрозаю, ангельцы штучна пачалі насаджаць фэўдалізм, каб спыніць яе далейшае разьвіцьцё. Ангельцам гэта лёгка далася затым, што ў момант іх заваяваньня індыйская буржуазія была яшчэ слабая, а першае сталецьце пасля перамогі разьвіцьцё яе штучна тармазілася.

Сам-жа ангельска-індыйскі ўрад складаўся з хаўрусу мэтропольнае буржуазіі і найбольш рэакцыйнага элемэнту краіны. Хаўрус гэты супроць-натуральны; утварыўся ён з мэтай прыдушыць тамтэйшы гандлёвы капітал, які раней быў хаўрусьнікам ангельцаў. З сярэдзіны XVIII веку да сярэдзіны XIX веку Індыя зьяўляецца бяспомачнаю, паралізаванаю краінаю. Супроць натуральна была пакіравана яна ад прамысловага разьвіцьця да становішча аграрнае (зямельнае) краіны. Гэтага жадаў колёніяльны ўрад Ангельшчыны, так яно і рабілася.

У 1857 годзе адбываецца паўстаньне сіпаяў. Паўстаньне гэта—апошняя спроба канаючага фэўдалізму вызваліцца з-пад уціску ангельцаў.

Ніхто з інтэлігэнцыі і гандлёвае клясы не падтрымаў паўстаньня, не падтрымалі яго і сяляне, бо перамога паўстаньня несла за сабою зварот фэўдалізму—уціск маратхаў ці монголаў, а прыгнечаньне іх было ў тысячу раз горшае, чым ангельцаў. Але для саміх ангельцаў паўстаньне гэта было нечаканым і буйным фактам. Яны зразумелі, што спадзявацца далей на рэакцыйны элемэнт грамадзянства няма сэнсу; ангельцы зразумелі, што рэакцыйны элемэнт захоўвае мэту прагнаць пераможнікаў-чужаземцаў, і каб не пасыўнасьць і, нават, не варожасьць шырокіх колаў насельніцтва да паўстаньня, то напэўна індускія кансэрватары дасягнулі-б свае ідэі. Дзеля гэтага, з другое паловы XIX веку пачынаюцца новыя,

больш прогрэсыйныя мерапрыемствы ангельцаў у Індыі. Уводзіцца эўропэйская асьвета, каб даць выхад больш прогрэсыйным сілам тамтэйшага грамадзянства. Ангельцы думалі, што гэта ня зробіць ім ніякае небяспекі, бо, слабыя эканомічна, яны ня змогуць супраціўнічаць політычна. Ангельцы нават думалі знайсці сабе ў гэтым прогрэсыйным элеменце падмогу ў барацьбе супроць магчымых феўдальна-рэакцыйных паўстаньняў. Пасьля задушэньня паўстаньня сіпаяў, у сувязі з гэтым, была выдадзена характэрная дэкларацыя ангельскага ўраду: „Брытанскія падданыя незалежна ад нацыянальнасьці і веры, будуць свабодна і бяз усякае перашкоды дапускацца на пасады ~~каралёўска~~ службы, калі толькі яны па сваёй асьвеце, здольнасьцях і чэснасьці будуць прыгодны спаўняць свае абавязкі“.

Далей заспакаеньне консьэрватыўных элемэнтаў: „Пры выданьні законаў і правядзеньні іх у жыцьцё будзе рабіцца належная ўвага старажытным правам і звычаям індыйскага народу“. Увядзеньне эўропэйскае асьветы ў Індыі на першы погляд здаецца нязначнаю ўступкаю, але вынікі былі вялізарныя. Індыйская моладзь больш багатае сярэднія клясы з захапленьнем накінулася на асьвету. Шмат моладзі не здавальнялася ангельскімі школамі ў Індыі і накіроўвалася вучыцца ў Эўропу. Зварочвалася на бацькаўшчыну гэта моладзь з буржуазнаю ідэалёгіяй, тэй ідэалёгіяй, якую немагчыма было ўтварыць на бацькаўшчыне індыйскаму грамадзянству, дзякуючы эканомічным перашкодам

Зварочваючыся на бацькаўшчыну, гэта вучоная моладзь заўважала супярэчнасьць між політычнай тэорыяй ангельскай буржуазіі і яе практыкай у Індыі. Натуральна, што гэта абуджала ў іх розуме глыбокае незадавальненьне і мары аб прадстаўніцкім строі і ў сябе на бацькаўшчыне. Два грамадзянскіх слаі ў ІІ палове XIX стагодзьдзя пачынаюць відавочна не здавальняцца існуючым у Індыі ладам. Слаі гэтыя: тамтэйшая інтэлігэнцыя і буржуазія. Інтэлігэнцыя незадаволена была за тое, што ангельцы ставілі ёй усялякія перашкоды да атрымання пасады ў дзяржаўных установах. Буржуазія незадаволена была за тое, што дзяржаўная ангельская монопалія душыла яе эканомічна і перашкаджала ёй разьвівацца. Дзякуючы гэтаму незадавальненьню, і выбухае ў Індыі барацьба ў першы раз пад агульна нацыянальнымі лёзунгамі; барацьба, вядома, была лояльная і ўстрымакая. Патрабаваньні іх былі больш чым скромныя. Яны дамагаліся прадстаўніцтва ва ўрадзе краіны і ад мясцовае прогрэсыйнае інтэлігэнцыі. І больш выдатныя, перадавыя дзяржаўныя дзеячы Ангельшчыны ўпэўніваюць свой урад пайсьці насустрач індыйскай інтэлігэнцыі і буржуазіі—даць ім хоць відочную магчымасьць прымаць удзел у кіраўніцтве сваёю краінаю. У выніку гэтага ў 1885 годзе ствараецца нацыянальны конгрэс. Ідэйным кіраўніком яго быў адстаўны ангельскі чыноўнік А. О. Юм, які зрабіў уплыў на тагочаснага віцэ-караля Індыі, лэрда Дэфэрына, каб ён прызнаў конгрэс і прыдаў яму ролю

тамтэйшае „опозыцыі каралеве Ангельшчыны“. Спачатку конгрэс быў поўнасьцю лёяльным інстытутам. Характэрна, што на першае яго пасяджэньне ў Бомбеі быў запрошаны ў прэзыдыум ангельскі губарнатар провинцыі. Але з цягам часу патрабаваньні конгрэсу становяцца ўсё больш і больш радыкальнымі. Асабліва ўпарта і паступова конгрэс пачынае дамагацца „прадстаўніцкага ладу“ („а не дарадчых устаноў“, як гаворыць адна з пастаноў конгрэсу). Дзякуючы гэткай упартасьці конгрэсу, Індыя атрымала ў 1888 г. акт ангельскага ўраду аб мясцовым самакіраваньні (The local government Act). Затым быў выдадзены акт аб саветах у Індыі (The Indian council Act), у якім вызначана думка, што на будучы час урад будзе лічыцца з вопытам і жаданьнем адказных індыйцаў. Тым ня менш, політыка конгрэсу першага пэрыоду наскрозь опартуністычная. Няма і думкі аб адмаўленьні ад ангельскае ўлады.

Імкненьні дзеячоў конгрэсу абмяжоўваліся дамаганьнем удзелу індыйцаў у кіраваньні краінаю, а таксама дамагаліся лепшых варункаў для разьвіцьця тамтэйшае буржуазіі. Але іншага чаго-небудзь і прыдумаць было нельга.

Скінуць уладу ангельцаў ня было ніякага сэнсу, бо іх ня было кім замяніць, і гэта было-б крокам назад—да ўлады актыўных сіл рэакцыі. Аднак, аб'ектыўна-нацыянальны рух гэтага пэрыоду рэвалюцыйны. Ён спаважна, але з пэўнасьцю рве перашкоды разьвіцьця тамтэйшага капіталу; зьніштажае рэлігійную і каставую цемру, на якіх трымалася ангельскае заваяваньне; зьнішчае няпісьменнасьць мас і ўзьнімае яе культурны ўзровень. Лёзунг яго „стварэньне нацыі“ (іначай гаворачы, тамтэйшага капіталу, ідэалёгічным выявіцелем якога і быў конгрэс). Адным словам, індыйскі капіталізм ужо нарадзіўся, і гэты нацыянальны рух быў прадпасылкаю для будучага, больш бурлівага пэрыоду барацьбы супроць капіталізму ангельцаў. Карыстаючыся ўсякімі паслабленьнямі мэтропольнага капіталізму, індыйскі капіталізм пачынае расьці ўсё шпарчэй і шпарчэй. Гэтак, у 1880 годзе ў Індыі было 58 баваўняна-папяровых фабрык з выплачаным капіталам у 3.832 тысячы ф. стэрл. і 22 фабрыкі джутна-тэкстыльных—з аплачаным капіталам у 2.246 тысяч ф. стэрлінгаў. Рабочых на гэтых фабрыках было 68 тысяч. Праз 25 год да 1905 году малянак рэзка мяняецца. Тамтэйшых прамысловых прадпрыемстваў ужо 2.664, амаль што ўсе яны працуюць электрычнасьцю і парам. У гэтым ліку 178 ткацкіх фабрык, яны маюць 10.762.000 ф. стэрл. і 750 фабрык для апрацоўкі джуту. Агульная сума індыйскага капіталу, укладзенага ў прамысловасьць у 1905 годзе, роўна 57 мільёнам ф. стэрл. У канцы XIX веку на сцэну барацьбы ў Індыі выходзіць так званая экстрэмісцкая плынь на чале з Гілакам.

Плынь гэтая высунула шмат выдатных ідэалёгаў: Арабінду Чхоз, Бэніка Чандру, Паль, Нарыадру Нат Дутта; лёзунгам яго было: „Навад да Ведаў“. Хоць яго лёзунгі былі за вызваленьне з-пад ангельскага ўціс-

ку, але гэта была толькі надворнасьць. Па сваёй сутнасьці плынь гэтая імкнулася да звароту старажытнага ладу з тамтэйшымі князямі на чале.

Па адным гэтым „інтэгральны нацыяналізм“ (як іначай называюць гэтую плынь)—зьвявішча рэакцыйнае, хоць мэтоды барацьбы з ангельскім уладарствам у яго былі больш рашучыя, чым у лібэральнае буржуазіі; напрыклад, яны заахвочвалі тамтэйшую вытворчасць і гандаль, а ангельскіх—наадварот, бойкавалі (г. наз. Свадэшы). У 1905-6 гадох у Індыі былі хваляванні, галоўным чынам, пад уплывам Цілокаўцаў. Хоць пропаганда „Свадэшы“ сустракалася Індыйскімі масамі і холадна, але яна дала свае вынікі. Яны спрыялі далейшаму разьвіццю індыйскага капіталу (аб дасягненьнях 1905 году глядзі вышэй) і далейшым паслабленьням ангельцаў.

У 1909 годзе праводзіцца рэформа Марлі-Манро, якая абазначае „політыку хаўрусу з умеранымі“. Затое з экстрэмістымі ангельцы чыняць рашучыя расправы. Бо экстрэмістыя ня мелі ніякага эканомічнага і соцыяльнага базісу (адзіны соцыяльны іх базіс—гэта беспрацоўная частка індыйскае інтэлігенцыі).

IV

Рух нацыянальнага вызваленьня ў Індыі мае тры віды: 1) умераных, 2) экстрэмістых і 3) пролетарскі рух.

Умераны рух аб'ектыўна-рэвалюцыйны, паколькі ён падтрымлівае разьвіццё тамтэйшага капіталу.

З другога боку—ён суб'ектыўна-згодніцкі, паколькі ён імкнецца, скінуўшы прыгнечаньне ангельцаў, пасадыць сваіх капіталістых і на гэтым спыніцца. Сярод пролетарскіх мас рух гэты ня мае сымпатыі за яго „згодніцтва“, бо пролетарыят наогул незадаволен капіталістычным ладам—ці гэта будзе замежны ці тамтэйшы.

Рух экстрэмістых па сваёй сутнасьці глыбока рэакцыйны; гэта клерыкальна-фэўдальны рух „назад да Ведаў“, да прыгнечаньня фэўдальнаму на чале з князямі. Рух гэты карыстаецца сымпатыямі прыгнечанага пролетарыяту, паколькі мэтоды барацьбы яго з ангельскім уладарствам больш рашучыя. Але рух гэты пачынае зьнікаць, паколькі народныя масы зразумелі ашуканства гэтага руху, які з надворнага боку хоць і прывабны, але які па сваёй сутнасьці нясе яшчэ большае прыгнечаньне пролетарыяту фэўдалізмам. Поруч з ашуканскімі плынямі, нараджаецца рэвалюцыйны рух індыйскага пролетарыяту. Абуджаецца пролетарыят і яго клясавая сьвядомасьць, і ён бярэцца за зброю супроць свайго клясавага ворага—як супроць ангельскае, так і супроць мясцовае буржуазіі. З трох гэтых плыняў гандызм—самаа цікавая і на ім варта затрымацца асобна. Сапраўднае імя правадыра гэтагае плыні Мохандас Карамшанд Ганді. Махарма ад Маша—вялікі і Atma—душа, вялікая душа, гэта яго новае імя, якое далі яму яго ўшанавацелі. Нарадзіўся ён у Парбандары пры Оманскім моры, 2 кастрычніка 1869 году. Калі яму было

19 год, ён паехаў у Лёндон, каб закончыць адукацыю ў унівэрсытэце і школе правазнаўства. Дзейнасьць Ганді, як грамадзкага дзеяча, пачынаецца з 1893 году і падзяляецца на два пэрыоды: 1) да 1914 году ў Паўднёвай Афрыцы і 2) з 1914 году ў самой Індыі. Выпадкова папаўшы ў Афрыку, Ганді зьвярнуў увагу на 150 тысяч індусаў, якія там жылі пад уціскам капіталу ў страшэнным становішчы і застаўся там аж да імперыялістычнае вайны. Якія-ж мэтоды барацьбы за чалавечыя правы раіць Ганді сваім аднаплемьнікам у Паўднёвай Афрыцы, а потым і ў Індыі? Сваё credo Ганді выказвае ў 1908 годзе ў сваёй кнізе „Ханд Сварадж“ (Індыйскі гашруль). І аж да 1921 году ў яго політычных поглядах нічога па сутнасьці не зьмянілася. Вось вытрымка з яго прадмовы да трэцяга выданьня яго кнігі, якая надрукавана ў 1921 годзе: „Гэта ёсьць эвангэлье любви, замест вучэньня ненавісьці. Гвалт заменяецца самаахвяраю; насупроць грубой сіле ставіцца моц духу. У гэтым выданьні я нічога не выкідаю, але я хацеў перасьцерагчы чытача ад думкі, што сваёю мэтаю я стаўлю „Сварадж“ (самакіраваньне). Я ведаю, што Індыя для гэтага яшчэ не падрыхтавана. Мая ўпэўненасьць цяпер крапчай, чымся калі-небудзь. Я адчуваю, што калі Індыя цяпер-бы адмовілася ад сучаснае цывілізацыі, яна толькі-б выйграла“. Такім чынам, адмаўленьне цывілізацыі, романтычныя мары аб звароце да „зала-тога ідылічнага старога“, барацьба ня столькі супроць ангельскага прыгнечаньня, колькі супроць культуры й цывілізацыі наогул—вось сэнс вучэньня Ганді. У сваіх прамовах і кнігах Ганді дае досыць правіловую і тонкую крытыку сучаснай цывілізацыі, але прапанова яго для лекаў зусім няжыццёва і немагчыма. Больш таго, гандызм, ня глядзячы на пераважнасьць асабовых якасьцяў свайго правадыра, па сваёй сутнасьці спрыяе рэакцыйнасьці, як і яго крыніца—талстоўства. У гэтым упэўніць нас выкладаньне далейшых фактаў гісторыі вызваленчага руху ў Індыі. Пачынаецца вайна 1914-18 год. Капіталістыя Індыі пакуль што зьяўляюцца галоўнымі ўдзельнікамі нацыянальна-вызваленчага руху. Але з пачаткам вайны рух гэты заціхае, бо мэтрополія ня толькі нездавальняе фабрыкатамі патрэб Індыі, а наадварот—сама карыстаецца вытворчымі яе сіламі. Такім чынам, была паслаблена эканомічная апека ангельцаў над індыйскім капіталам, і за часы вайны ён шпарка ўзмацняецца і пашыраецца.

Наступная табліца яскрава даводзіць тэмп разьвіцьця тамтэйшае індыйскае прамысловасьці за часы вайны:

	1914 г.	1917 г.	1920 г.
Джут. прамысл.	100 %	311 %	563 %
Баваўняная . . .	„	132 „	388 „
Ваўняная . . .	„	106 „	187 „
Вугальная . . .	„	136 „	149 „
Мэталюргічная . .	„	232 „	297 „
Мукамольная . . .	„	137 „	406 „

Капітал усіх акцыянерных таварыстваў у 1910 годзе складаўся з 72 мільёнаў фунтаў стэрлінгаў; да 1913-14 году ён узрос у 135 мільёнаў ф. ст., а да 1920 году ўзрос ў 275 мільёнаў фунтаў стэрлінгаў. У 1914 г. індыйская прамысловасьць траціць 9 мільёнаў тон вугалю, — столькі, колькі Японія.

Дзякуючы гэтаму поспеху ў разьвіцьці індыйскае прамысловасьці, тамтэйшыя буйныя капіталістыя былі задаволены сваім становішчам. Гэтым і тлумачыцца згодніцкая політыка тамтэйшага Нацыянальнага Конгрэсу ў 1914-15 гадох. Але незадаволеная дробная буржуазія і пролетарыят, бо становішча іх, як і ўсюды ў час вайны, пагоршала. На дробную буржуазію, а яшчэ больш на пролетарыят падаў увесь цяжар пазыкі, дарагоўлі і недахвату хлеба, вываз якога ўзрос к гэтаму часу. А гэта ў сваю чаргу спрыяла ўзросту рэволюцыйнага настрою пролетарыяту і малазаможнае буржуазіі. У той час, калі ўмераны рух адступіў ад ідэі нацыянальнага вызваленьня з-пад ангельскага ўціску, экстрэмістыя трымаліся нязгодніцкае політыкі і гэтым уцягнулі ў свае рады рэволюцыйны элемэнт. Але з цягам часу індыйская буржуазія, узмацняючыся эканомічна, становіцца ўсё больш радыкальна ў адносінах да мэтрополіі і патрабуе самакіраваньня.

„Мы зрабілі нязьлічоныя паслугі мэтрополіі“, гаворыць буржуазія, і ў нагароду за гэта вернасьць мы патрабуем поўнага вызваленьня ад мэтропольнай апекі, жадаем *self—gouvernement dominion status, fiscal autonomy* (самакіраваньня, грашовая-бюджэтная аўтономія). А „крайнія“ ідуць яшчэ далей. Шэрагі іх паступова ўзрастаюць. І яны складаюць большасьць Конгрэсу ў Люкнаў ў 1916 годзе (у першы раз). Вядомая рэч, што індыйская буржуазія загаманіла сьмялей не затым толькі, што яна ўзмацнілася эканомічна, але і затым, што бачыла рост рэволюцыйнасьці мас. Рост гэты буржуазія імкнулася скарыстаць для свае карысьці і накіроўвала яго на шлях барацьбы за „Сварадж“ (самакіраваньне). Гэта ўдавалася ёй дзеля таго, што пролетарыят клясава сябе яшчэ не ўявіў і не разбурыў расавых і рэлігійных забабон. Буйнейшым фактам гэтага часу было аб'яднаньне двух варожых сіл, якое адбылося ў 1917 годзе—гэта „Мусульманскае лігі“ і Конгрэсу. Здарылася гэта па тэй прычыне, што капіталістычнае разьвіцьцё як індыйскае, так і мусульманскае буржуазіі дашло да ступню, які зьнішчае нацыянальную розьніцу асобных груп грамадзянства, калі выплывае розьніца комерцыйная.

Такім чынам, мэталязаводчык Бомбею, купец Марвары, і патомак брамінаў—Бэнгала, працуючы ў Калькуце па фабрыкацый баваўняна-папяровай тканіны, зразумелі, што ў іх між сабою больш інтарэсаў, чым з ангельцамі і што яны могуць хаўрусаваль між сабою, каб разам, монопольна эксплёатаваць прыродныя багацьці краіны; адсюль іх аб'яднаньне для барацьбы з чужаземным конкурэнтам.

На працягу цэлых вякоў штучна падтрымлівалася ангельцамі сыцяна між мусульманамі і індыйцамі па прынцыпе „divide et impera“ (разьдзяляй і ўладай), а мусульман у Індыі 90 мільёнаў з 320 мільёнаў агульнае масы насельніцтва.

І вось сыцяна гэта між мусульманамі і ўсяіндыйскім рухам зьнікла. Усе рознародныя элемэнтны руху—„умераныя“, „прававерныя“, мусульмане—аб'ядналіся к 1917 году ў барацьбе за „Сварадж“. А ў жніўні 1917 г. была апублікавана „програма Конгрэсу і Лігі“ (Congress League Scheme), у якой высоўвалася катэгорычнае патрабаваньне самакіраваньня Індыі ў межах Брытанскае імперыі, а таксама бюджэтнае аўтаноміі. Індыйскі нацыянальна вызваленчы рух становіцца на шлях рашучае барацьбы.

У выніку ўсяго гэтага ангельскі ўрад робіць некаторыя крокі на-сустрэч тамтэйшаму індыйскаму капіталу. Першым крокам было павялічэньне мытнага збору на ўвоз баваўняна-папяровых фабрыкатаў у Індыю, якога даўно ўжо дамагаліся тамтэйшыя капіталістыя. За гэта, у відзе падарунку Ангельшчыне, буржуазія, ахвотна й хутка распаўсюдзіла вайсковую пазыку ў 100 мільёнаў фунтаў стэрлінгаў. Потым былі выдадзены дэкларацыі Монтэгу ў „палаце абшчын“ і віцэ-караля Індыі лэрда Чэльмэфорда ў Сімле, у якіх абяцалі павялічыць удзел індыйцаў у кожнай адміністрацыйнай галіне, а таксама спрыяць самаму шырокаму ажыццяўленьню самакіраваньня, з метаю стварэньня ў Індыі ўраду, як у складанай частцы Брытанскае імперыі.

У канцы 1917 году Монтэгу прыехаў у Індыю і апублікаваў перад Конгрэсам сваю дэкларацыю.

Гэта выклікала раскол у шэрагах нацыяналістых: умераныя ўхвалілі проэкт, як значны крок наперад, крайнія адкінулі яго цалком, бо лічылі яго нездавальняючым. Скончылася гэта тым, што ўмераныя зусім адварнуліся ад Конгрэсу. А небясьпека масавага руху рабілася ўсё мацней і рэальней.

Эканомічны й вайсковы ўдзіск змарыў пролетарыят, і ён пачаў набываць клясавую сыядомасьць, так што згодніцкая політыка ўмераных ужо не магла стрымаць небясьпеку пролетарскага руху для буржуазіі. У пачатку вайны з Амэрыкі зьвярнулася некалькі тысяч чалавек індыйскіх рабочых, якія эмігравалі туды, шукаючы лепшага жыцьця. Потым з фронту зьвярнулася больш мільёну індусаў-жаўнераў. Адны й другія былі здзіўлены тым страшэнным прыгнечаньнем, пад якім знаходзілася іх бацькаўшчына і тамтэйшы пролетарыят, і яны пачалі агітаваць за клясавую барацьбу, за такую барацьбу, якую адны бачылі ў Амэрыцы, а другім гаварылі тайныя пропагандыстыя ў акапах.

Вядома рэч, што гэта зьявілася небясьпечным для ангельскага ўраду; ён праводзіць дваістую політыку: з аднаго боку, палёгка ў выглядзе рэформы Монтэгу-Чэльмэфорда, з другога—ажыццяўленьне білю Раулета

(the Rowlett Bill), згодна якога ў Індыі пачаў праводзіцца ў дзейнасць вайскова-паліцэйскі суд.

Гэты біль Раулета ёсць апошняя капля, якая перапоўніла цярплівасць індыйскіх мас. Заядлая агітацыя Ганді супроць біля высоўвае яго наперад. Ганді становіцца правадыром нацыянальнага руху. Ён ідзе далей мітынгаў з іх рэзольцыямі абурання і пратэсту, дзеля гэтага масы ідуць з ім, а ня з умеранымі і іншымі правадырамі „правверных“. Лёзунгі яго: „сатыяграх“ (пасыўнае супраціўленне злу) і „хартал“ (усеагульная нацыянальная стачка). Ганді—заядлы вораг „Шатанскае захопленне цывілізацыі“, ён заклікае народ „адмаўляцца выпайняць усякія законы, але, поруч з гэтым, ён шчыра імкнецца да праўдзівасці і ўстрымання ад усякага гвалтавання асобы, жыцця і ўласнасці“. На гэтым дэбёвым грунце Ганді стварае камітэт, які на біль Раулета адказаў заклікам „харталу“. Кожны павінен быў кінуць працу, усе магазыны павінны зачыніцца, усякія справы спынены. Масы з захапленнем падхапілі заклік да „харталу“, і на падставе гэтага выбухлі крывавыя стычкі ў Пенджабе і бойкі ў Амрытсары. Стыхія, якую ўзварушыў Ганді, пашла далей тых меж, якія вызначыў ён—правадыр руху. І ўмераныя і Ганді ідуць супроць адкрытае грамадзянскае вайны. У гэтым пытанні яны сходзяцца, але глядзяць на яго з розных бакоў: умераныя з пункту погляду аховы свае капіталістычнае ўласнасці, Ганді з рэлігійна-моральнае. Ганді вораг капіталізму не рэвалюцыйны, а нацыянальны. Ён прызнае прыватную ўласнасць, але ня хоча дапусціць развіцця яе да капіталізму. Ён хоча пакіраваць назад кола эканамічнага развіцця, ён змяшчае ў сабе і рэвалюцыйно й рэакцыйно, і дзеля гэтага гандызм ёсць плынь, асуджаная на знікненне.

Масы расчараваліся ў Ганді і ў Пенджабе, і ў Ахмэдабадзе—родным горадзе Ганді, і ў Амрытсары. Наогул расчараваліся ўсюды, дзе „хартал“ прыводзіў да жорсткіх рэпрэсій і бойкі, бо правадыр у гэты час не асуджаў ангельскіх палачоў, а ў момант найбольшага рэвалюцыйнага ўздыму заклікаў масы да пакорнасці¹⁾. „Пэўны клясавы інстынкт уладае і над прарокам духоўнае цывілізацыі“. Каштоўная ўласнасць Гуджарацкіх капіталістых, гэтых вядомых крывапіўцаў і вымагацеляў, папала пад небяспеку „ўзбуранай чэрні“.

Ці мог хоць адзін паважачы сябе буржуй, які прызнае недатыкальнаю прыватную ўласнасць, застацца збоку? Ганді кінуўся ім дапамагаць. І камітэт „Сатыяграх“ (пасыўнага супраціўлення) пад яго старшынствам вырашыў часова спыніць „супраціўленне ўладзе“ (civil disobedience); і зрабіў прапанову кожнаму патрыоту па прыкладу свайго правадыра дапамагчы ўраду „аднавіць парадак“. Гэтак характарызуецца Ганді індыйскім камуністам Нат Роем.

¹⁾ Рой—„Новая Індыя“, 192.

V

Якія-ж з усяго гэтага можна зрабіць вывады?

Індыйская буржуазія знаходзіцца цяпер паміж двух агнёў. З аднаго боку, ангельскі імперыялізм, з другога—рабоча-сялянскі рух, які пачаў нараджацца ўнутры краіны. Буржуазія, вядомая рэч, выбярэ лепшае для сябе: яна аб'яднаецца з буржуазіяй Ангельшчыны супроць рабочых і сялян Індыі, як гэта ўжо зроблена ёю ў год „харталу“ (1919 год). Але яна ня зможа стрымаць буры, сапраўднай рэвалюцыйнай буры, якая ў хуткім часе там узьнімецца. А бура гэтая ўзьнімецца, бо гэтага вымагае нявыказана цяжкае становішча 10 мільёнаў пролетараў і 40 мільёнаў батракоў Індыі. І пойдзе тады барацьба ня шляхам гілакізму або гандызму, а пад кіраваньнем Індыйскае Комуністычнае Партыі, пад правадырствам Макабэндры Нат Роя і шэрагу яго энтузіястых-сяброў якія зьяўляюцца піонэрамі марксызму ў Індыі. Гэта Індыйская „Група вызвалення працы“ мае там добрую глебу для свайго разьвіцця і пашырэння. Глебу гэтую стварылі, нечакана для сябе, і самі ангельцы, і „ўмераныя“, і „прававерныя“ розных адценьняў. Ураджай-жа сажнуць не яны.

„ЧОРНЫ ПЕРАДЗЕЛ“ У МЕНСКУ

С. Вольфсон

✓ Як ведама, пасля расколу „Зямлі і Волі“ на дзве арганізацыі—„На-родную Волю“ і „Чорны Перадзел“, які адбыўся ў 1879 годзе, „Чорны Перадзел“ спрабаваў арганізаваць выпуск свайго ўласнага друкаванага органу, якому была дадзена тая-ж назва „Чорны Перадзел“. Аднак, гэтая спроба была няўдачнай. Арганізаваная ў Пецяярбургу друкарня „Чорнага Перадзелу“ адразу-ж пасля яе арганізацыі была выкрыта поліцыяй. Правал адбыўся ў час друкавання першага нумару. Арыштаваны член групы наборшчык Жаркоў удаў поліцыі ўсіх удзельнікаў друкарні, частка якіх была арыштавана, а другая частка, у тым ліку Г. В. Пляханаў, зьбегла заганіцу.

Цераз некаторы час пасля разгрому друкарня „Чорнага Перадзелу“ была, аднак, адбудована і з-пад яе варстату вышаў шэраг выданьняў, якія адыгралі вялікую ролю ў справе разьвіцьця рэвалюцыйнае сьвядомасьці народных мас Расіі.

Пытаньне аб тым, як была адбудована друкарня і дзе іменна адбу-давалі яе, да апошняга часу было нявысьветлена. Толькі ў 1924 годзе быў кінут сьвет на гэты цікавы момант нашага рэвалюцыйнага руху.

У 24-ай кнізе часопісу „Былое“ вядомая народніцкая дзеячка О. Н. Бу-ланава-Трубнікава надрукавала свае ўспаміны, у якіх, між іншым, зазна-чыла, што „пасля разгрому друкарні „Чорнага Перадзелу“ і арышту № 1 чорнаперадзельнікі наладзілі новую друкарню ў Менску, адкуль новую газету і проклямацый перавозілі ў Пецяярбург“¹⁾.

Падрабязныя весткі аб менскай друкарні „Чорнага Перадзелу“ былі пададзены ў тым-жа 1924 годзе наборшчыкам гэтае друкарні Язэпам Гецавым, сынам уласніка півагоннага заводу, адным з першых народ-нікаў Менску, які ў 1882 г. эміграваў з Расіі—спачатку ў Нямецчыну, а потым у Амэрыку, дзе ён жыве і цяпер. Весткі гэтыя былі напісаны, згодна просьбы Л. Г. Дэйча, у выглядзе пісьма, якое й было надруко-вана ў № 1 зборніку групы „Освобождение Труда“²⁾.

¹⁾ О Буланова-Трубникова „Странички воспоминаний“. Былое. 1924 г. № 24, ст. 73.

²⁾ Група „Освобождение Труда“ (из архивов Г. В. П-ва, Л. Г. Дейча). Сборник № 1, Гиз. М. 1924. ст. 123-132

У час аднаго з маіх з ім спатканняў тав. Дэйч прапанаваў мне папрабаваць высветліць у Менску больш падрабязныя весткі па пытанні, якое асветлена ў пісьме І. Н. Гецава. Ахвотна згадзіўшыся на гэту прапанову, я зрабіў належныя крокі. Крокі гэтыя нечакана закончыліся поспехам. Мне ўдалося занатаваць, што ў Менску ёсць некаторыя асобы, якія мелі беспасрэдныя адносіны да пытання, якое мяне цікавіла. Гэта: Яхім Абрамаў Гальперын адзін з першых народнікаў Менску, прымаўшы блізкі ўдзел у працы Менскай арганізацыі чорнаперадзельнікаў; Казімір Вінцукоў Парфіяновіч—член Менскай групы „Чорнага Перадзелу“; Разалія Вінцукова Парфіяновіч—вядомая рэвалюцыйна-нарка і тэхнічны арганізатар пачатку 80-х гадоў; Анатоль Язапаў Бонч-Асмалоўскі—член Пецярбургскай арганізацыі „Чорнага Перадзелу“, які меў блізкае дачыненне да менскае друкарні; нарэшце, Ерамей Ляўкоў, меўшы наўкосныя адносіны, як брат аднаго з арганізатараў друкарні—Савула Ляўкова. Дзякуючы тэй выключнай прыхільнасці, з якой аднесліся да майго звароту гэтыя вэтэраны рэвалюцыі, мне ўдалося на падставе гутарак з імі намаляваць адносна поўны малюнак першага этапу рэвалюцыйнага руху ў Менску. Зраблю спробу падаць яго ў звязку з тымі вышэйадзначанымі данымі, якія апублікаваны ўжо ў друку.

Пачатак рэвалюцыйнага руху ў Менску адносіцца да канца 1875—пачатку 1876 году і мае сувязь з іменнямі двух студэнтаў, якія прыехалі ў Менск з Вільні для народніцкай агітацыі: Рабіновіча і Давідава. Апошні ведаў шавецкую справу і застаўся на працу ў адну з шавецкіх майстэрняў, дзе наладзіў сувязь з рабочымі.

Гэтыя-ж два студэнты зараз ілі народніцкімі ідэямі некалькі мясцовых інтэлігентаў, утварыўшых народніцкі гурток, які спачатку меў толькі самаадукацыйны характар. Толькі з 1878 г. большасць удзельнікаў гуртка распачала актыўную політычную дзейнасць. Найбольш значнымі ўдзельнікамі гуртка зьяўляліся наступныя асобы: Рогалер (мянюшка „Франт“), Грынфэст (мянюшка „Зялёны“), фармацэўт Ляўкоў, каморнік Насовіч, студэнт Велер, К. В. Парфіяновіч (мянюшка „Казюк“), Р. В. Парфіяновіч („Роза“), Е. А. Гальперын („Сьляпы“), Е. Хургін („Дронг“, „Сьвірэпы“), Е. Кушалеўская („Елена“), Іцхок-Айзік Гурвіч, Е. А. Гурвіч („Жэня“), Дар'я Насовіч, Літвінаў, Вігдорчык, Клячкін і нейкі „Іоська Цыбульнік“, прыезджы з Магілеву, які адрозніваўся вялікай конспіратыўнасцю, прозьвішча яго выкрыць мне не ўдалося. Склад гуртка быў інтэлігэнцкім за выключэннем брата і сястры Парфіяновіч. Ён быў маталісты, а яна—краўчыха. Сходы гуртка адбываліся ў доме іх бацькі—муляра, на краі гораду,—цяпер І Шпітальны завулак, хата № 18. Хата гэтая, якая была першай рэвалюцыйнай штаб-кватэрай Менску, існуе і цяпер, і ў ёй я меў здавальненне гутарыць з абодвымі старымі Парфіяновічамі.

У 1879 г., калі ў сярэдзіне „Зямлі і Волі“ адносіны між прыхільнікамі старога тактыкі і прыхільнікамі пераходу да новага, тэрорыстычнага

тактыкі сапсуліся, рознамоўе датыркнулася і Менскай арганізацыі. Надзвычайна цікава адзначана, што, каб узгодніць рознамоўе, у Менск прыежджаў Г. В. Пляханаў. Прыехаўшы ў Менск, Пляханаў клапаціўся ўхіліць раскол у Менскай арганізацыі і разам з тым асьцерагаў яе членаў ад захаплення політычнымі тэндэнцыямі. Пры яго ўдзеле адбыўся сход менскай землявольскай арганізацыі. Сход адбыўся ў кватэры Клячкіна і Вігдорчыка у завулку, межаваўшым з Турэмнай, потым Праабражэнскай, цяпер Інтэрнацыянальнай вуліцай (цяпер II-гі Савецкі завулак). На сходзе мелі месца даволі ажыўленыя дэбаты, аб якіх расказвала мне ўдзельніца іх тав. Е. А. Гальперын. Прозьвішча Пляханава большасць членаў арганізацыі ня ведала. Яго звалі „высокім народнікам“.

Разам з гэтым, адначым тут наступны кур’ёзны факт. Г. В. Пляханаву, мабыць, давялося жыць у Менску ў якойсьці гасьцініцы ў зусім не комфортабельных умовах. Старая соцыял-дэмократка Вольга Язэпаўна Лунц-Кабылянская, якая нядаўна памерла ў Менску, расказвала, што калі аднойчы, ад’яжджаючы з Італіі ў Расію, яна сказала Пляханаву, што едзе ў Менск, дык Г. В. заўважыў: „Калі вы заедзеце ў гасьцініцу, абавязкова вазьмеце рушнік і прасьцірадла. Мне давялося выціраць твар газэтай і спаць на сянніку без прасьцірадла“. Гутарка мела месца калі прашло трыццаць год пасля таго, як Пляханаў быў у Менску...

Але вернемся да нашае тэмы.

Гэткім чынам, у Менску была даволі паважная землявольская арганізацыя.

У 1880 г. арганізацыі ўдалося здзейсніць значную справу—уцёк афіцэра Фаміна з Віленскай цытадэлі.

Аляксей Аляксандраў Фамін прапаршчык, які служыў у адным з палкоў віленскага гарнізону, быў арыштаваны, як вінаваты ў антыўрадавай прапагандзе сярод войска. Да суду яго трымалі ў Віленскай цытадэлі (вядомым „чатырнаццатым нумары“), дзе ў суседзтве з ім сядзела і Разалія Вінцукова Парфіяновіч—тады маладзенькая дзяўчынка, прыняўшая ўдзел у рэвалюцыйным руху ў Кіеве і потым арыштаваная ў Вільні. Р. В. Парфіяновіч падала Фаміну думку ўцячы, карыстаючыся тым, што ён да суду знаходзіўся ў афіцэрскай форме. Калі плян уцёку быў апрацаваны, яна з дапамогай назірачага Мухліна давала аб гэтым да ведама свайго брата Казіміра Вінцуковага Парфіяновіча, які павінен быў стварыць умовы, пры якіх Фамін, вышаўшы з турмы, здолеў-бы адразу схавацца.

Плян быў распрацаваны Парфіяновічам разам з прыехаўшымі спецыяльна для гэтае мэты з Менску членамі Менскай арганізацыі—Вольманам і Іоселевічам.

Уцёк удаўся бліскуча.

У час зьмены каравулу Фаміну ўдалося выйсьці з нумару. Прашоўшы міма вартаўніка, які аддаў яму чэсьць, ён вышаў праз турэмную

браму. Каля турмы Фаміна чакалі Парфіяновіч і Вольман. Тут-жа, на беразе рэчкі Вільлі, яго пераапанулі, а потым завялі ў абранае месца—на кватэру аднаго каморніка, дзе ён і схаваўся на гары. Фамін тут чуць ня быў выкрыты, бо поліцейскі, які праходзіў міма, звярнуў увагу на кашаль, што быў чуцен з гары. Калі небяспэка прайшла, Фаміна хутка перавялі ў другое больш бяспечнае месца,—гэта была баня, дзе ўдэкача схавалі ў кучы вёнікаў. Такія надзвычайныя крокі былі ўжыты ў звязку з тым, што пасля ўдэку Фаміна была ўзята на ногі ўся поліцыя, жандары і нават войска. Толькі праз тыдзень удалося вывезці Фаміна з гораду.

Яго правёз Казімір Парфіяновіч у вагоне, які знаходзіўся пад яго загадам, як дарожнага майстра, і ў якім ён неаднокраць перавозіў нелегальшчыну, зброю і асобных рэволюцыянераў. Фамін быў апранут за сялянку, прычым на шчацэ была зроблена перавязка. Каля станцыі Кашадары Парфіяновіч даведаўся, што прызначана рэвізія вагону. Прышлося Фаміна адразу-ж ссадзіць і накіраваць яго ў Менск на конях. У Менску Фаміна спаткаў Язэп Гецаў і Саул Грынфэст. Яго прытулілі спачатку на кватэры каморніка Насовіча, а потым перавялі на вышэй адначаную кватэру Парфіяновічаў па Шпітальным завулку. Праз тыдзень яго даставілі на граніцу і здалі контрабандыстым, якія і пераправілі яго ў Нямеччыну.

А. А. Фамін жывы да гэтых часоў і жыве цяпер у Чыцэ.

Як відаць, Менская арганізацыя праявіла сябе, як даволі моцная. І вось, калі пасля разгрому пецябурскай друкарні, „Чорны Перадзел“ стаў перад неабходнасцю адбудаваць яе, і паўстала ідэя асталявацца ў Менску.

З мэтай рэалізавання гэтае ідэі і прыехаў у Менск Савул Грынфэст, які часова жыў у Маскве. Пасля гэтага быў камандыраваны з Менску ў Горадню Язэп Гецаў, каб там вывучыць друкарскую справу і набыць неабходныя друкарскія прыналежнасці. Як відаць, гэта было зроблена таму, што ў Горадні ўладаў друкарняй нейкі Гурвіч (потым так званы „вучоны жyd“ пры менскім губарнатары і настаўнік закону божага ў менскай гімназіі). Сын-жа гэтага самага Гурвіча Ілья лічыўся членам чорнаперадзельніцкай арганізацыі і пры яго дапамозе спадзяваліся выканаць задум. Неўзабаве ў Горадню накіраваўся таксама Грынфэст і Яхім Гальперын. У Горадні знашлася магчымасць наладзіць патрэбныя для арганізацыі менскай друкарні сувязі. Найбольш услужыў з гэтага боку Ксавэры Янчэўскі (мянюшка „Задунайскі“),—наборшчык, высланы з Пецябургу ў Горадню пад нагляд поліцыі. Янчэўскі дастаў у віленскай вайскавай друкарні некаторую колькасць шрыфту, шмат што здабыў Ілья Гурвіч у друкарні свайго бацькі. Апрача гэтых асоб, прымалі ўдзел у гэтай справе члены Горадзенскай арганізацыі—наборшчык Ясь Грынкевіч, акушэрка Пумпянская і інш. Усё, што здабывалася, па-

троху перавозілася ў Менск пры дапамозе названых вышэй Казіміра Парфіяновіча і Савула Ляўкова. Такім чынам, з'явілася магчымасць праз некаторы час абсталяваць даволі добрую друкарню.

Друкарня была зроблена ў спецыяльна знятым для гэтае мэты памяшканні на краі гораду—супроць жыдоўскіх могілак. Хата, у якой яна знаходзілася, захавалася да гэтых часоў. Яна стаіць на рагу Універсытэцкай і Комсамольскай вуліцы № 43 21.

Загадванне друкарняй было даручана члену гуртка Чартову (мянюшка „Халімон“ або „Халоманія“). Чартоў пад прозьвішчам комісіянера Левіна заарандаваў кватэру, у якой і наладзілі друкарню. Працавалі ў ёй Грынфэст, Ляўкоў і Гецаў.

У якасці прадстаўніка Пецяўбургскай арганізацыі „Чорнага Перадзелу“ наведваўся ў Менск вядомы рэвалюцыянер, б. марскі афіцэр Анатолі Пятровіч Буланаў. Буланаў, між іншым, быў здзіўлены тымі звычаямі, якія панавалі ў менскай друкарні „Анатолі Пятровіч, паехаўшы за чарговым нумарам“, успамінае О. Буланав-Трубікава,—з жахам расказваў, што ў Менску пануюць зусім першабытныя звычаі. У кватэры, дзе друкуецца газета, жыве кватарант—афіцэр з дзяньчыком, якому гаспадары кватэры, яны-ж друкары, бяз лішняй гаворкі забаранілі ўваходзіць у свае пакоі, і гэта нікому не здавалася падазрэнным. Далей, на свой жак, Анатолі Пятровіч угледзеў, што дзеці на вуліцы пушчалі папйровага змея з папсутых аркушоў „Чорнага Перадзелу“¹⁾.

У мэтах асьцярогі, якая, ня гледзячы на гэтыя дзіўныя звычаі, усё-ж такі наглядалася, выданні, што друкаваліся ў Менску, тут не пашыраліся. Яны цалком адвозіліся ў Пецяўбург, адкуль і пашыраліся. Перавозілі літаратуру з Менску ў Пецяўбург у чамаданчыках, а разы са два у кадушцы з маслам. Каб ня выявіць, у выпадку правалу, сувязі Менску з Пецяўбургам, білеты купляліся не на ўвесь шлях, а на асобныя вучасткі.

У канцы 1881 г. ў Менску адбыліся шматлікавыя арышты, якія, як потым высветлілася, з'явіліся вынікам арышту ў Маскве чорнаперадзельца Якавенкі, у якога былі адабраны адрасы шмат якіх провінцыяльных працаўнікоў. У ліку іх былі арыштаваны прыехаўшы з Масквы, даволі вядомы на Беларусі працаўнік „Гарбаты Ром“, сваячка Язэпа Гецава Іда Гецава, каморнік Насовіч, служачы банку—Турбовіч і інш. Гецаў-жа, Ляўкоў, Грынфэст і Чартоў паспелі схаватца перашоўшы на нелегальнае становішча.

Дзеля таго, што паўстала небяспека, што адрас друкарні можа стаць вядомым поліцыі, было пастаноўлена перакінуць друкарню ў другое месца. Гэта, зразумела, была даволі складаная операцыя, але здзейсь-

¹⁾ О. Буланав-Трубікава „Стрэнжычкі воспоминаний“. Былое 1924. № 24, ст. 73.

ніць яе ўдалося. Друкарню прыпынілі ў невялікім памяшканьні на рагу быўшых Крашчанскай і Поліцэйскай вуліц.

Аднак, друкарня праіснавала нядоўга. Распад арганізацыі „Чорнага Перадзелу“ і неабходнасьць эміграцыі Гецава, Грынфэста, Ляўкова вырашылі яе лёс. Казімір Парфіяновіч, які прывозіў прыналежнасьці і складаў друкарню, павінен быў і зруйнаваць яе. Ён на працягу шмат часу выконваў гэтую справу, кідаючы шрыфт, часткі варстакоў і друкарскія прыналежнасьці ў Сьвіслач... Так загінула друкарня.

Э-пад яе варстаку зьявіліся: 3, 4 і 5 нумары „Чорнага Перадзелу“, 3, 4, 5 і 6 нумары рабочай газеты „Зярно“, „Зямля і Воля“ проклямацныя, прысьвечаная 1 сакавіка 1881 г., проклямацныя да войска Віленскай вайскавай акругі. разьмешчанага ў Горадзенскім лягэры.

Аб далейшым лёсе галоўных асоб гэтае старонкі нашага рэволюцыйнага руху, думаю, ня будзе лішнім падаць наступнае.

Грынфэст уцёк з Расіі ў сакавіку 1882 г., некаторы час жыў у Кёнігсбэргу, а потым застаўся ў Цурыху. Тут ён пасябраваў з П. Б. Аксельродам. У 1883 г. яму была даручана вельмі адказная справа, а імяна: ён быў дэлегаваны ў Расію, як першы дэлегат толькі што арганізаванай групы „Освобождение Труда“. Леў Дэйч у сваіх успамінах „Першыя крокі групы „Освобождение Труда““ расказвае аб місіі, даручанай Грынфэсту (Фінстэру), наступнае: „Галоўнай мэтай яго паездкі была арганізацыя контрабанднай пераправы праз граніцу нашых выданьняў. Праўда, адна ўжо гэтая задача была цяжкай, бо для яе здзяйсненьня вымагалася здольнасьць прыцягнуць людзей, знайсьці сувязі, здабыць сродкі, але, як мы паспелі за кароткі час жыцьця Фінстэра ў Жэнэве знаёміцца з ім, яна для яго была даступнай... Выстарчаюча падрыхтаваны, „падкуты на паўтары нагі“, як хтосьці пажартаваў, з неабходнай сумай грошай, невялікім транспартам марксысцкіх брошур, а таксама пісьмамі без адрасоў да моладзі, — Фінстэр узімку накіраваўся ў Расію“¹⁾.

Між іншым, згодна намаганьняў Грынфэста, выехаў у Расію з транспартам нелегальнай літаратуры Леў Дэйч, які адседзеў за гэта 16 год у Сібіры.

Потым, зьвярнуўшыся ў Швайцарыю, Грынфэст упісаўся ў Швайцарскую соцыял-дэмакратычную партыю, быў сакратаром профэсыянальнага саюзу. Памёр ён у 1901 г. ў Швайцарыі.

Савул Ляўкоў (які ў эміграцыі меў мянюшку „Рольнік“) уцёк з Менску хутка за Грынфэстам. У Жэнэве ён працаваў, як наборшчык, у дру-

¹⁾ Л. Г. Дэйч. „Первые шаги группы „Освобождение Труда“. Сборник № 1 „О Т“ Москва, Гиз. 1924, ст. 21.

карні „Освобождение Труда“, а потым і загадваў ёю. Быў у блізкіх адносінах з Г. В. Пляханавым. Жыве да гэтых часаў у Швайцарыі.

Язэп Гецаў таксама накіраваў ў Швайцарыю, дзе працаваў у друкарні „Вестника Народной Воли“. Пасябраваўся з П. Б. Аксельродам, сумесна з якім і прыгатаўлялі кефір. У 1890 г. выехаў у Амэрыку, дзе актыўнага ўдзелу ў сацыялістычным руху ня прымаў, але ўсё-ж такі з таго аж да гэтага часу знаходзіцца ў шэрагах сацыял-дэмакратычнай партыі.

Гальперын і Парфіяновіч, як ужо я казаў, жывуць у даны час у Менску.

МОВА, ЯК ІДЭАЛ

А. Харавіч

Мова ёсць архіў і орган нацыянальных думак, адбітак жыцця народнага духу. Выўчыць родную мову ўва ўсёй яе шырыні і глыбіні складае нацыянальны абавязак.

Нас.

Чалавек перажываў, перажывае і будзе перажываць розныя кругабегі свайго развіцця ўва ўсёх стасунках. Як асабны індывід, чалавечтва прашло ў свой час і дзіцячы ўзрост у сэнсе свайго разуמוлага і моральнага развіцця, а з тых часоў і слова, як знак чалавечай думкі і пачуцця, прашло вялізную гісторыю перш, чымся з'явілася ў сучаснай сваёй форме. Калі з гэтага боку глянуць на мовы народаў, то яны з'яўляюцца вынікам усяго таго, што прышлося перажыць гэтым народам; кажучы словамі сучасных лінгвістаў, мова гэта няпісоўная летапіс і з такіх даўніх часоў, аб якіх пісоўная гісторыя і марыць не адважыцца. Чытаючы гэтую летапіс, мы знаёмімся і з жыццём, узростам самых моў і з старадаўнімі ступенямі разуמוлага і культурнага развіцця тых народаў, якія гавораць на гэтых мовах. Навучыцца чытаць гэтую летапіс вельмі важна: яна лепш за ўсё знаёміць нас з тым, што мы звычайна завём „душой народу“ і што нам так патрэбна ведаць, калі мы жадаем сярод яго працаваць.

Апрача таго, гэтае чытаньне вельмі цікавае і наўчальнае. Яно паширае нашае сьветаразуменьне, паглыбляе нашае пазнаньне прыроды чалавека наогул і таго ці іншага народу ў прыватнасьці; жывіць наш розум, аббуджаючы цэлы шэраг ідэй і прадстаўленьняў.

Гэтым і тлумачыцца тая цікавасьць да пытанняў лінгвістыкі, якая ў сучасны момант становіцца агульным, як у Заходняй Эўропе, так і ў СССР. Толькі дзякуючы посьпехам навуковага мовазнаўства за апошнія часы, гісторыкам удалося высветліць з сёвай мінуўшчыны шмат таго, што да гэтага часу было прыкрыта змрокам невядомасьці.

У сьветлых, яскравых глыбінях роднага слова захоўваюцца і „вобразы мілыя роднага краю“ і вынікі жыцця „дзядоў адвечных“, у ім чуюцца сьляды і перажытай радасьці і перажытага гора.

Прыслухайцеся ўважліва да сумнай, цягучай песні беларускага селяніна, і яна вам адразу напамніць яго мінулае, ня менш сумнае і цягучае.

Затрымайце сваю думку на сакавітых, вабячых вуха сваёй пяшчотнасьцю гуках жывой народнай мовы (тут звычайна прынята коўзацца толькі па версе), і вы адчуеце ня менш вабячую вока сваімі хварбамі і тонамі беларускую прыроду.

Тут часам шумлівы, загартаваны ў горне цяжкай прошласьці гук зьмяняецца сакавітым пяшчотным гукам, як тыя шумлівыя лясы-бары і адвечныя курганы чаргуюцца часта з „брушчайся срэбам рэчкай“ і „мядамі пахнучай грэчкай“.

Тут часам ён набіраецца шырокага размаху, а часам і вельмі звузіцца, як тыя лугі і нівы звужаюцца часта шырокім прасторам пяскоў ды балот.

Наогул:

Тут кожны крок абвеез казкай сівай,
Што ручаёк — жалезных сыпеваў жмут“.

(З. Бядуля. „Беларусь“).

У гуках „песні роднай“ мы пачуем і сумны элегічны настрой беларускага народу, чаргуючыся з вясёлым гумарам, і яго філэзофскія разважаньні з частым імкненьнем да хараства.

Гэй, родныя песні! У вас адаб'ецца нядоля і доля,

Ўздыханні. што ходзяць з сахою, з сякерай

І холад і голад, няволя і воля,

І ў будучнасьць ясну надзею і вера.

(Я. Купала. „Родныя песні“).

Гэтых слоў даволі, каб згадзіцца з прыведзенай у пачатку думкай Ласа. У нашы дні яна, праўда, стала ўжо вельмі відавочнай, і я на ёй спыніўся толькі дзеля яснасьці далейшага ўкладаньня.

Мэта мая падыйсьці да мовы, як да ідэалу і прывесці ў сыстэму тыя погляды на яе, якія сярод большай часткі грамадзянства яшчэ і дагэтуль досыць пераблытаны.

Перш за ўсё спынімся на самым падходзе да вывучэньня якога-небудзь прадмету. Тут мы можам падыходзіць або аб'ектыўна або суб'ектыўна. Калі ў нас маецца толькі адзін пазнаваўчы стасунак і няма эмоцыяльнага і валявога, то гэта будзе аб'ектыўны падход. Зразумела, што ні пачуцьцё ні воля пры гэтым ня зьнікаюць, але яны як-бы цалкам пераліваюцца у пазнаньне. Чалавек нічога ня хоча ад вывучаемага прадмету ні для сябе ні для другіх, а ён хоча толькі яго пазнаць Ён не адчувае ад яго ні прыемнасьці ні няпрыемнасьці, а адчувае толькі адну вялікую прыемнасьць ад яго пазнаньня. Дзеля таго, што эмоцыянальна-валявы стасунак сыцісла звязан з ацэнкай прадмету, то адсутнасьць ацэнкі ёсьць першая і галоўная адзнака аб'ектыўнага вывучэньня прадмету.

Такі, прынамсі, пункт гледжаньня навук матэматычных і прыродазнаўчых. Паняцьце прогрэсу й дасканаласьці зьяўляюцца немагчымымі ў навукх матэматычных. У прыродазнаўчых яно, праўда, мае ўжытак, але ў чыста эвалюцыйным сэнсе. Калі кажуць, што кветкавыя расьліны

дасканалей, чымся папараці. а папараці, чымся ймхі, то тут маюць на мэце, што ў іх часткі (органы, каморкі) больш дыфэрэнцыяваны, а ніяк ня тое, што першыя ў якім-небудзь стасунку лепей, чымся другія. У прыкладных галінах прыродазнаўства мы ўжо сустракаем элемент суб'ектыўнага погляду, тут мы ўжо знаходзім ацэнку прадметаў вывучэння з падзеламі іх на добрыя і дрэнныя, як, напрыклад, карысныя і шкодлівыя расьліны і жывёлы. Што тычыцца навук гуманітарных, то тут справа йдзе яшчэ далей, тут мы напатыкаемся на суб'ектывізм у сьціслым значэньні гэтага тэрміну, на суб'ектывізм індывідуальны, асабісты. Амаль што ні адзін кірунак гуманітарнай думкі ня можа адмовіцца ад этычнага ідэалу і ад этычнай ацэнкі вывучаемага, а якраз адзінага этычнага ідэалу ў чалавецтва пакуль што няма; значыцца, тут суб'ектыўны погляд вынікае з істоты самае справы.

Пераходзячы да навукі аб мове, трэба заўважыць, што апошняя ў сучасны момант адсоўваецца лінгвістамі не да гуманітарных, а да прыродазнаўчых навук. Паняцце прогрэсу мовы замяняецца ў ёй паняццем эвалюцыі мовы. Калі раней і былі спрэчкі сярод лінгвістых аб тым, якія мовы лепшыя, як, напрыклад, аналітычныя ці сынтэтычныя, то цяпер усе гэтыя спрэчкі сьціхлі.

Кожная мова зьяўляецца дасканальствам у сваім сэнсе, у сэнсе ідэальнага данасаваньня да свайго нацыянальнага стану. Апрача таго, эвалюцыя мовы цалкам адбываецца па дарвінаўскай схэме. Галоўнай асаблівасьцю яе лічыцца так званая дыфэрэнцыяцыя моў, па якой кожная гаворка імкнецца адасобіцца ад іншых гаворак, распасца, у сваю чаргу, на гаворкі і зрабіцца дыялектам; кожны дыялект імкнецца зрабіцца мовай; кожная мова—суцэльнай групай блізкіх паміж сабою моў і г. д. Адным чынам, эвалюцыя зусім падобна эвалюцыі жывёл і расьлін: рознавіднасьці робяцца відамі, віды—родамі, роды—сем'ямі і г. д.

Як-бы там ні было, у сучасны момант лінгвісты, як такі, ня толькі да паасобных моў, але й да паасобных фактаў тае ці іншае мовы можа адносіцца толькі аб'ектыўна-пазнаваўча. У процэсе вывучэння для яго няма і ня можа быць ні правільнага ні няправільнага, ні прыгожага ні брыдкага, ні ўдалага ні няўдалага. І як бы ні была сумнай песня, якую яму, быць можа, здарыцца пачуць, напрыклад, у час, калі:

Ідуць ад працы ў вёску людзі—

Дзяўчаты, хлопцы, старыкі—

І гукі песьні роднай льюцца,

Як хвалі быстрай тэй ракі.

(М. Чарот. Верш „Вечарам“).

Ён ніводнага факту „песьні роднай“ ня высьмее і не асудзіць, а толькі вывучыць. Усялякія народныя дыялекты і гаворкі ня толькі не выключаюцца лінгвістам, а наадварот—яны складаюць для яго самыя цікавыя, самыя галоўныя і найбольш расчыняючы таямніцы жыцьця мовы аб'

ект доследу ў параўнанні з мовай літаратурнай. Усё роўна, як ботанік заўсёды лепей згодзіцца вывучаць луг, чымся оранжэрую, так і лінгвісты звычайна аддасць больш увагі мове жывой, народнай, а не літаратурнай.

У кожным разе якое-небудзь слова „айцец“ ня будзе для яго псаваннем ні польскага ні расійскага, а вытварэннем з агульна-славянскага слова „отць“, а гэта ў сваю чаргу — праславянскага кораня „от“.

Якія-небудзь словы „салодкі“, „серада“, „ворар“, „сорам“ і г. д. ня будуць псаваннем слоў „сладкий“, „среда“ ці „słodki“, „sroda“ і г. п., а напояць стараславянскае поўнагалоссе.

Такія выразы, як, напрыклад: „У нас такая правіла“ „цёплая ма-лако“ „нашая поле“ ня выклікаюць у лінгвістага насмешкі ў вуснах, а прывядуць да глыбокіх разважанняў над процэсам вымярэння ў сучасны момант форм ніякага роду, у якіх мысленне народу перастае мець патрэбу.

У выразе: „Раве на чым сьвет стаіць“, ён пачуе адбітак народнага сьветапагляду, а выраз: „сьпіць у шапку“ напояць яму матэрыялістычнасьць народнага светаразумеьня.

Таксама словы „напіўса“, „памыўса“, „перакуліўса“ і г. д. абудзяць у лінгвістага ня сьмех і не знявагу, а прывядуць да думкі аб уплыве скарачэньня давальнага склону займеньня „сабе“, замест скарачэньня роднага склону „сябе“ і аб агульных законах замены адных форм другімі.

Ёсьць, зразумела, у народных гаворках і не самародныя факты, а запазычаныя з літаратурнае мовы, якая дзеля сваёй культурнай перавагі заўсёды робіць моцны ўплыў на народныя гаворкі. Сюды можна аднесці такія факты: „самабіль“, заместа літаратурнага „аўтамабіль“ „шпэктар“, заместа „інспэктар“, „дарэктар“, заместа „дырэктар“ і г. п. На першы погляд ужо гэтыя факты быццам павінна разумецца, як псаваньне літаратурнай мовы. Але і тут навука падыходзіць з аб'ектыўнай меркай і азначае іх, як факт зьмешваньня моў і дыялектаў (у даным выпадку, як зьмешваньне літаратурнай мовы з мясцовай, гаворкай), і разглядае само зьмешваньне, як адзін з найбольш агульных і асноўных процэсаў жыцьця мовы.

Але гэты аб'ектыўны пункт гледжаньня сучаснага лінгвістага зусім супроцьлежны таму звычайнаму жыццёваму погляду, згодна якому мы над кожным фактам мовы ствараем або, прынамсі, імкнемся стварыць суд, дакладней самасуд. Мы або лічым за фактам правы грамадзянства, або зусім выкідваем яго з абшараў мовы. Суд гэты звычайна „хуткі“, „несправядлівы“ і „неміласэрны“, дзеля таго што судзьдзя кіруецца перш за ўсё сваім уласным густам, сваімі ўласнымі ўспамінамі аб нейкіх законах і правілах, якія існуюць для кожнага паасобнага факту мовы.

Мне самому прыходзілася бачыць настаўніка, які аж за галаву ўзяўся, калі пры ім казалі „тым балей“. „Я беларусін“, кажа ён: „30 год жыў і працую ў Беларусі, радзіўся і ўзгадаваўся ў самым яе ася-

родку, але ніколі ня чуў такога псавання. Заўсёды „тым болей“, а ня „тым балей“.

Вось гэтае пракананьне ў існаваньні аб'ектыўнага агульна-абавязковага правіла „пэўнай нормы“ для кожнага паасобнага факту мовы складае буйную адзнаку жыццёва-інтэлігэнцкага разуменьня мовы. Такі погляд, кажучы словамі сучасных лінгвістых, завецца поглядам норматывным. Ня глядзячы на сваю сьмяхотнасьць і часамі ненормальнасьць, ён, аднак, для літаратурнай мовы вельмі неабходны.

Справа ў тым, што навука аб мове з яе аб'ектыўным пунктам гледжаньня ня мае і ня можа мець крытэрыуму для разважаньняў аб тым, што правільна і што няправільна, што ў мове ўсё цячэ і цячэ, падобна рацэ, і тое, што было ўчора „правільным“, сёньня можа стаць няправільным і наадварот. Для навукі жывая народная мова вялізная стыхія, якая жыве па сваіх законах; стыхійнасьць яе ня любіць індывідуальнага ўмешваньня і амаль заўсёды надасьць гэтаму выгляд донкіхотства. Толькі пазнаць яе законы, яе гісторыю, вывучыць тыя сыляды народнага жыцця, якія ў ёй захаваліся,—вось што зьяўляецца галоўнай задачай навукі

Ня тое зусім у літаратурнай мове. Тут гэтая цякучасць моцна стрымовуецца, і лепшай заставай у гэтым ёсьць найўны норматывізм інтэлігэнта-абываталя.

Сярод розных адзнак літаратурнай мовы ад народных дыалектаў і моў якраз самай галоўнай адзнакай і ёсьць імяна гэтае імкненьне гаворака так ці йначай нормаваць сваю мову, гаварыць ня „проста“, а „неяк“. Селянін, які ня быў у школе і пазбавіўся яе ўплываў, ня мае ніякага паняцьця аб тым, што можа быць той ці іншы факт мовы правільны або няправільны. Ён гаворыць, як зязюля кукуе. Калі хто яго не зразумее, дык ён перакажа—і толькі, ніколькі не затрымовваючы думкі на самых фактах.

Іншая зусім справа, калі чалавек хоць на хвіліну даткнуўся да вывучэньня літаратурнай мовы. Ён зараз даведаецца, што ёсьць мова ўзорная і адхіляючаяся ад узору, што „дырэктар“ дык правільна, а „дарэктар“ дык няправільна і што дзеля посьпехаў на арэне жыццёвай барацьбы трэба сваю хатнюю штодзенную мову замяніць мовай літаратурнай, як нейкай нормай. Існаваньне *тэзісу* ў гаворачых—вось галоўная і буйная адзнака літаратурнай мовы ад народнай. З пункту гледжаньня натуральнага працэсу мовы, дакладней кажучы, з пункту гледжаньня „фізыялёгіі“ і „біялёгіі“ мовы, гэтая адзнака так ненатуральна, як ненатуральна дыханьне факіра ў параўнаньні з звычайным дыханьнем, або як „ножка“ кітаянкі ў параўнаньні з звычайнай жаночай нагой. Але вось гэтая ненатуральнасьць і ёсьць якраз галоўная ўмова існаваньня самой літаратурнай мовы.

Уявім сабе, што мы хаця-б на хвіліну адмовіліся ад пэўных, агульных норм, дык тады літаратурная мова зараз-жа ўвальнецца ў рэчышча

народнай мовы і пачне таксама цычы, таксама мяняцца. А гэта ў справе нацыянальнай культуры створыць, бясспрэчна, вялікую шкоду. Калі мяняецца разгаворная мова, то бяды ў гэтым няма, бо мы гаворым з сваім бацькам, дзедам і ня болей. Але, чытаючы Марцінкевіча, мы ўжо гаворым з прадзедам, а што гаварыць пра ангельца, чытаючага Шэкспіра, або пра італьянца, чытаючага Дантэ? Сучасны італьянскі селянін наўрад ці зразумеў-бы мову сваёй роднай вёскі XIII стагоддзя. а адукаваны італьянец чытае лёгка літаратурную мову гэтага часу.

Калі б літаратурная мова змянялася хутка, то кожнае пакаленне магло-б карыстацца толькі літаратурай свайго ды папярэдняга пакалення. Але пры такіх умовах ня было-б і самой літаратуры дзеля таго, што літаратура кожнага пакалення ствараецца ўсёй папярэдняй літаратурай. Каб, скажам, Янка Купала не разумеў Марцінкевіча, то магчыма, што ня было-б і Я. Купалы. На пустынным глебе не узгадалася-б буйная расьліна.

У кожным разе ідэал мовы ў літаратурна-гаворачых і пішучых прымушае трымацца пэўных норм і гэтым самым надае літаратурнай мове настаянства, перашкаджае ёй паддавацца тэй зменчывасці, якой адзначаецца разгаворна-народная мова.

Цікава заўважыць, што з усіх ідэалаў гэта, мабыць, адзін, які цалком ляжыць не паперадзе, а *у тым*. Нормай лічыцца ня тое, што будзе, а тое, што было, і часткаю тое, што ёсць. Мы перш за ўсё стараемся браць нормы з мінулага, стараемся прыслухоўвацца да таго, як гаварылі нашы дзяды і прадзеда. Гэта, аднак, мае вялікае значэнне. Толькі дзякуючы такой кансерватыўнасці, магчыма аб'яднанне ў часе з мінулымі пакаленнямі і стварэнне адзінай нацыянальнай шматвяковай літаратуры.

Але для гэтага будзе мала толькі прыслухоўвацца да таго, як гаварылі *раніш*, трэба яшчэ мець той узровень нацыянальна-культурны асяродак, куды-б пакіроўваць свой слух *у тым*. Такім асяродкам у расійцаў зьяўляецца Масква і ў прыватнасці сцэны Малога і Мастацкага тэатраў, у французаў — невялікая плошча сцэны Comedie Francaise, а ў нас, беларусаў, пры сучасных політычных умовах, такім павінен стаць і ўжо становіцца Менск з яго Інстытутам Беларускай Культуры, Дзяржаўным Тэатрам і г. д.

Першы сваёй выпрацоўкай тэрмінолёгіі па розных галінах навукі і мастацтва, апошні сваімі гастролямі па Беларусі ўжо зрабілі не малую працу ў справе нормавання беларускай літаратурнай мовы, і задача грамадзянства — усім аднолькава імі кіравацца.

Калі орыентацыя на мінулае, на мову дзядоў і прадзедаў яднае народ *у часе*, то орыентацыя на нацыянальны асяродак яднае народ *у прасторы*.

Трэба заўважыць, што той працэс дыфэрэнцыяцыі па дарвінаўскай схэме, аб якім гаварылася вышэй, тычыцца пераважна адной народнай

мовы. Літаратурная-ж мова, наадварот, ня толькі яднае розныя часткі народу, гавораць на розных дыялектах, але і непасрэдна робіць уплыў на мясцовыя гаворкі, нівэлюючы іх сваім уплывам і стрымоўваючы гэты процэс дыфэрэнцыяцый, як аб гэтым ужо ня раз і зазначалася ў нашых часопісах (бач, напрыклад, „Нацыянальная політыка і нацыянальная літаратура“, „Савецкая Беларусь“ 1925 г. № 39). Кажучы ясьней, калі жыхары Горадзеншчыны, Магілёўшчыны. Віленшчыны і г. д. ня стануць прыслухоўвацца да аднаго пэўнага асяродку, то ў іх на месцы сучасных дыялектаў і гаворак створацца ў хуткім часе свае горадзенская, магілёўская, віленская і г. д. мовы і нацыянальнасьці, а беларуская нацыянальнасьць, як такая, загіне.

Як бачым з вышэйсказанага, галоўная асаблівасьць літаратурнай мовы—гэта існаваньне ў ёй агульных для ўсёй нацыі норм, што дае магчымасьць разважаць аб тым, што правільна і няправільна і чаго нельга сказаць адносна народнай мовы, паколькі там усё цяжэ і мяняецца.

Дзеля гэтага ня дзіва, што мы часта сустракаем асаблівасьці ў асобных фактах тэй ці другой мовы. Але будзе вельмі няправільным лічыць гэтыя асаблівасьці, як псаваньне літаратурнай мовы. З такім поглядам мы прыдзем да думкі, што народныя гаворкі ствараюцца з літаратурных, а гэтага цяпер ніхто ня можа сказаць. Вельмі ўжо відавочна, што і да зьяўленьня літаратур існавалі народы, што гэтыя народы і на якіх-та мовах гаварылі і што літаратуры пры сваім зараджэньні маглі скарыстаць толькі гэтыя мовы, а ні што іншае.

З другога боку, будзе няправільным і той погляд, па якім літаратурная мова павінна сыцісла супадаць з асаблівасьцямі ўсіх гаворак, існуючых на тэрыторыі тэй ці іншай нацыі. Гэта магчыма толькі тады, калі мы адмовімся ад агульных норм, але тады мы гэтым самым адмовімся і ад нацыянальнай, літаратурнай мовы. „Гэта няправільна, у нас так не гавораць“, вось хадзячы і пашыраны выраз такога погляду. Адгэтуль частыя напады асабліва на беларускія літаратурныя выданьні, а больш за ўсіх дастаецца газэце „Савецкай Беларусі“ („Мала ў ёй мужыцкіх слоў“, як часта кажуць). Адгэтуль таксама частыя спрэчкі над тым ці іншым фактам мовы.

Зразумела, што літаратурная мова нараджаецца і ўзгадоўваецца на глебе народнай мовы; яна заўсёды павінна жыць яе сокамі, без чаго ня будзе жыццёвай і дзейнай. Але калі ў маёй мясцовасьці і нідзе болей гавораць „вусьпіца“, замест літаратурнага „збан“, то гэта яшчэ ня значыць, што „вусьпіца“ правільна, а „збан“ няправільна.

Як у барацьбе за існаваньне бярэ, звычайна, верх той, хто магутней, так і ў барацьбе за норму бяруць верх тыя факты, якія пасьпелі атрымаць большае пашырэньне.

У такім сэнсе і трэба разумець правільнасьць фактаў літаратурнай мовы, па такім шляху (менска-віленскі дыялект + больш пашыраныя фак-

ты гутарак другіх мясцовасцяў) і адбыўся, прынамсі, у нас, на Беларусі, процэс нормавання літаратурнай мовы.

Аднак, адзін правільнасці будзе мала. Ідэал нашай мовы патрабуе яшчэ шмат чаго і на першым месцы, побач з правільнасцю, — *Яна ідэальнасць* мовы. Яе мы патрабуем нязьменна і няўхільна, усюды і заўсёды. Наш сябра можа мяміць, гаварыць расцягнута, — усё гэта мы церпім. Але, калі ён будзе гаварыць няясна, мы проста спынім гутарку. Магчыма падумаць, што яснасць патрабуецца і ў народнай мове, што яна ёсць неабходная ўмова усялякай мовы, як процэсу соцыяльнага, і, што ў гэтым стасунку, вядомага роду „норма“ малюецца ў розуме нават дзікуна: гаворачы незразумела, здасца яму імяна ненормальным.

Але справа ў тым, што ў натуральных умовах гэтай нормы ніколі ня прыходзіцца патрабаваць, нават не здараецца аб ёй падумаць. Там усе, апрача хіба здурэўшых і дурэючых (шаптуны, анахары, чараўнікі і г. д.), гавораць зразумела.

У літаратурнай мове — наадварот: усе ў той або іншай ступені гавораць незразумела. Гэта адразу можа задзівіць, але варта прыслухацца да нашых сходаў і канфэрэнцый. Ці ня раз мы чулі і чуем: „Вы мяне не зразумелі“. Ці ня раз пасыла якога-небудзь дакладу задаюць пытанні, з якіх можна ўгледзець поўнае неразуменне тых, хто пытаецца. А колькі часу траціцца ў судох на выясненне сэнсу таго ці іншага паказання сведкі, таго ці іншага закону? Колькі людзей у навуцы, поэзіі, філэзофіі, рэлігіі заняты выключна тлумачэннем чужых думак? Як кажа расійскі лінгвісты А. Пяшкоўскі: „Дзікун *прэ-та* гаворыць, а мы ўвесь час нешта *учым* сказаць. Мы, як сыляпы, хапаем выцягнутымі рукамі адзін аднаго ў паветры“. Кожны зусім добра разумее толькі сваю ўласную мову, і дзеля гэтага патрабаванне яснасці ў літаратурнай мове ёсць вельмі важнае патрабаванне. Самую правільнасць мы фактычна ацэньваем так высока, як неабходную ўмову яснасці.

Такім чынам, правільнасць і яснасць ёсць асноўныя патрабаванні; гэта ёсць пытанні „жыцця і сьмерці“ літаратурнай мовы.

Тымчасам, яснасць мовы знаходзіцца ў сыціслай сувязі з агульнай складанасцю культурнага жыцця: чым большага яна ўзросту і развіцця, тым часцей магчыма ўзаемае непаразуменне. Выяснім гэта падрабязней.

Навуковым мовазнаўствам даведзена, што народная, а таксама і літаратурная мова па прыродзе сваёй вельмі сыцісла. У ёй дзейнічае пастаянны закон эканоміі сіл, дзякуючы якому мы робім ня толькі літаратурныя скарачэнні (Наркамасветы, белпэдадзінкум, райкультаддзел і г. д.), але яшчэ большы размах даем яму ў хатнім ужытку.

Мы, звычайна, заўсёды недагаварваем сваіх думак, выпускаем з мовы ўсё тое, што дадзена ў абставінах або ёсць у папярэднім досведзе: Так, бачачы, што ў гаспадыні папсавалася мятла, мы скажам: „А вы ве-

нікам!" Стрэўшы знаёмага, запытаем: "Ты куды?" Угледзеўшы ката, які забраўся ў каўбасы, крыкнем: "Я-ж цябе!" (гэты выраз нават кот зразумее і пабязыць, задраўшы хвост). Чакаючы цягніка на пляцформе вакзалу і ўбачыўшы яго, паведамім другіх "Прыбывае!" Пачуўшы надаедлівы плач дзіцяці, скажам: "Ізноў!" Бачачы, як сабака прывязаўся, парам свайму сябру: "Палкай яго!" і г. д., і г. д.

Такія выпадкі, калі наш сябра скажа: "А вы праганеце яго палкай", або мы запытаем: "Ты куды, Янка, ідзеш?" —належаць бяспрэчна да рэдкіх сказаў.

Наогул, мова вельмі эаэномна ў сродках. Легка ўгледзець, што эаэномія гэта магчыма толькі пры двух ужо зазначаных умовах: 1) агульнасьць абставін (падмятаньне пакою, стрэча на дарозе) і 2) агульнасьць папярэдняга досьледу (плач дзіцяці, чаканьне цягніка).

Кожны з гэтых сказаў сам па сабе зусім незразумелы і можа мець шмат розных значэньняў у залежнасьці ад гэтых двух фактараў. Вэнікам магчыма ня толькі падмесьці хату. ім можна зьняць павуціньне са сьцяны, папарыцца ў лазні, пакрапіць падлогу ці градкі і г. д. Адпаведна гэтаму выраз: "Вы вэнікам" можа мець вялікую колькасьць значэньняў. Таксама сказ: "Палкай яго!" мае ў вуснах хлапцоў, якія дзяруцца, адно значэньне, у вуснах людзей, на якіх напала сабака, — другое, у вуснах гаспадыні, выбіваючай пыл з кажуха. —трэцяе і г. д. І ўсё гэта хутка і бяз ніякай натужнасьці пазнаецца, дзякуючы агульным абставінам і агульнаму досьледу. Нават самы сьціснуты, недагавораны з папярэдніх прыкладаў —выкліч: "Ізноў!", які можа мець ужо сапраўды бясконца вялікую колькасьць значэньняў, на практыцы заўсёды будзе зразумелым і пры тым найбольш дакладна. Можна нават сказаць, што дакладнасьць і лёгкасьць разуменьня ўзрастаюць па меры зьмяншэньня слоўнага складу сказу і павялічэньня яе бясплоднай глебы. Карацей чым меней слоў, тым меней непаразуменьняў. Гэта блізка нас прыводзіць да прычын няяснасьці ў літаратурнай мове.

Каб лепш уявіць гэта, параўнаем гутарку селяніна з жонкай аб іх гаспадарцы і прамову інтэлігэнта на якім-небудзь сходзе. Першыя гавораць толькі аб тым, што перад іх вачыма або перажываецца імі супольна ў працягу ўсяго жыцьця, штодзень; другі гавораць аб ўсім, апрача гэтага. Абставіны, аб якіх гаварылася, у мове апошняга зусім адсутнічаюць, а папярэдні досьлед распадаецца на індывідуальныя досьледы сотні зышоўшыхся людзей.

Возьмем яшчэ другі факт. Двое сялян аднаў вёскі вядуць паміж сабою гутарку аб зямлі. Яны добра разумеюць адзін аднаго, бо гавораць аб тым, што іх акружае і што імі супольна перажывалася і перажываецца.

Цяпер уявім сябе, што дзяржаўная ўлада хоча скласьці законы аб зямлі. Як і ўсе законы, так і зямельныя ў прыватнасьці, пішуцца заўсёды ў агульных рысах і прадбачыць усе дробныя бакі справы закон ня

можа. У кожным разе, законы пішуцца для ўсяго сялянства і ў іх няма і ня можа быць тых абставін і таго папярэдняга доследу, якія ёсць у гутарцы сялян адной якой-небудзь вёскі. Адгэтуль зразумела ў колькі раз дзяржаўнай уладзе цяжэй пісаць законы ясна і ў колькі раз яна павінна старацца пісаць іх ясна, каб законы належна праводзіліся-б у жыццё (бач „Савец. Беларусь“, 1925 г., № 37. „Тлумачэнне зямельных законаў“). Можна сьмела зазначыць, што *цяжэйшы карыстання мовай у сэнсе існага і дзейнага гартэменна і рэальна прэста-пропорцыянальна лічбе тых, для карыстання ёю*. А ў кожнай друкаванай мове гэта так і ёсць: кнігі друкуюцца для няпэўнага мноства асоб.

Зразумела, што ў супроцьлегласць гэтай нязбежнай цяжкасці ўзаемнага паразумення павінен у культурным грамадзянстве стварыцца „культ слова“, культ умення гаварыць. Для народнай мовы ў яе натуральных умовах гэта гучыць неяк сьмешна, але для мовы літаратурнай—ёсць рэч неабходная. Як толькі мы выйдзем за межы хатняга ўжытку, як толькі заговорым аб тым, чаго няма і ня было раней перад вачыма нашага сябра, мы павінны сумець карыстацца роднай мовай, сумець гаварыць, каб нас зразумелі другія.

У жыцці тэй ці іншай дзяржавы гэты „культ слова“ мае надзвычайна вялікае значэнне. Там, дзе людзі ўмеюць гаварыць, там, звычайна, ня траціцца шмат часу на адшуканне галоўнай думкі таго, хто гаворыць, там менш крыўдзяць адзін аднаго, бо лепш разумеюць адзін аднаго, там менш судзяцца, бо складаюць больш ясныя kontrakты, там наогул праца большай прадукцыйнасці, бо там, звычайна, „меней слоў, а болей справы“. Уменне гаварыць ёсць тая пружына, дзякуючы якой лепей працуе культурна-дзяржаўная машына. Калі для зносін людзей наогул неабходна мова, то для культурных зносін неабходна мова ў квадраце, мова, як штукацтва, як прадмет, нормуемы ў тым паняцці прамільнасці і яснасці, аб якіх гаварылася вышэй, і што, поруч з тым, так моцна патрабуе ідэал літаратурнай мовы у гаворачага ці пішучага.

Асноўная і найбольшая частка гэтага ўмення даецца звычайна ў школе. Жыццё, у параўнанні, мала дадае да таго, што атрымана ў школе. Адгэтуль другая вялікая і адказная роля школьнага настаўніка, якую на яго ўскладае дзяржава і якую яму прыходзіцца выконваць, наўчаючы дзіця роднай мове як прадмету *норматываваму*, як мове літаратурнай з пэўнымі агульна-нацыянальнымі нормамі.

Але тут можа паўстаць пытанне: а як-жа навука з яе аб'ектыўным пунктам гледжання? Справа вядомая, што нормы ўны погляд не навуковы. Ці ня будзе ўсё гэта супярэчыць выкладанню роднай мовы ў школе, як навукі, што так моцна патрабуецца ў сучасны момант? Напрыклад, назіранні над жывой дзіцячай мовай патрабуюцца праводзіць пачынаючы нават з першага-ж году наўчання.

Трэба заўважыць, што тут ня толькі не супярэчыць адно другому, але нават і патрабуе адно другога. Супярэчнасць гэта здаецца з першага погляду. Тут той самы існуе мост, які цяпер перакінуты паміж жыццём і навукай: навука выўчае, а жыццё творыць. Політычная эканомія, напрыклад, выўчае законы гаспадарскага жыцця, як яны дадзены самым жыццём, гэта значыць аб'ектыўна, а эканомічная політыка пакіроўвае гэтае жыццё ў пажаданы бок, гэта значыць дзее суб'ектыўна на аснове аб'ектыўных умоў эканомічнай навукі. Навука аб грошах выўчае законы грашовай эвалюцыі дзяржавы, а грашовае політыка бярэ з гэтага вывучэння ўказанні для пакіроўвання грашовага жыцця дзяржавы на пажаданы шлях і г. д. Наогул, у кожнай галіне дзяржаўнага жыцця патрабуюцца, каб практык быў хоць крыху тэорэтыкам, каб дзяржаўны дзеяч ведаў патрэбныя для гэтага навукі, якія яму толькі дапамагаюць. У сваю чаргу і тэорэтыкі заўсёды прымаюць удзел у практыцы, даюць раду, зьяўляюцца прыхільнікамі пэўных дзяржаўных плянаў, адпаведна сваім навуковым поглядам і пераконанням.

Тое самае і адносна мовы. Як ужо гаварылася вышэй, лінгвісты ня ведае ацэнкі фактаў мовы для яго ў процэсе вывучэння ўсе факты зьяўляюцца прыгожымі. Але лінгвісты не як лінгвісты, а як удзельнік процэсу мовы, як сябра тэй ці іншай разгаворнай суполкі, ацэньвае факты мовы адволькава з усімі іншымі адукаванымі людзьмі, з тэй толькі розніцай, што ў яго для гэтага расцэнкі значна больш спецыяльных вед. Таксама і кожны грамадзянін, паколькі ён назірае мову і цікавіцца ёю, зьяўляецца да некаторай ступені лінгвістам, а паколькі крывіцца ад якіх-небудзь „тым балей“, „дарэхтар“, „піскулянт“ (спэкулянт)—політыкам мовы, чалавекам, прымаючым удзел у нормаванні яе.

У школе гэтыя два бакі — аб'ектыўны і норматыўны павінны ўвайсці ў свідасе дачыненне. Вывучэнне адных сухіх норм, без тлумачэння адкуль яны ўзяліся, наколькі супадаюць з разгаворнай рачаіснасцю і наколькі адрозніваюцца ад яе, было-б вельмі нудным.

З другога боку, адно толькі назіранне над мовай без усялякага практычнага ўжывання гэтага назірання было-б, прынамсі, для вучня першых гадоў наўчання занадта цяжка і няцікава. Дзіця павінна ясна разумець, што яно вучыцца *гэтай гаварыць*, але для таго, каб гэтаму наўчыцца, трэба прыслухоўвацца да таго і падумаць над тым, *Як людзі творыць*. Кажучы словамі Н. Крупскай: „*Навінна быць свідалай сваяе паміж тэорыяй і практыкай*“; тэорэтычную цікавасць трэба падтрымоўваць практычнай, а практычную — тэорэтычнай.

У такіх формах і павінна адбывацца ўзаемадзеянсць „ідэалу“ і „рачаіснасці“, норматыўнага і аб'ектыўнага пункту гледжання на мову.

Але тут нельга не зазначыць, як факт, што мы, звычайна, на падставе прысутнага нам ідэалу мовы, стараемся адносіцца норматыўна ня толькі да сваёй, а нават і да чужой мовы. Той самы суд, аб якім гава-

рылася вышэй, суд несправядлівы, неміласэрны і тут мы часта ствараем. Бог ад такога норматыўнага падыходу да мовы іншай нацыі трэба моцна асыферагацца. Казаць, напрыклад, што адна мова (або тыя ці іншыя асабныя яе факты) у якім небудзь стасунку лепей, чымся другая, мы ні ў якім разе ня можам.

Па словах нямецкага вучонага Гумбольта, кожная мова ёсць свая-вобразны сьветапагляд і зьяўляецца ў самым шырокім сэнсе ўнівэрсальным рэфлексам духу на раздражэньні і адбуждэньні збоку сьвету.

Далей, расійскі вучоны Патэбня кажа: „Ня ўсім мовам прыналежаць усе гукі, як ня ўсім інструмантам усе тоны; у кожнай мове ёсць свая сыстэма гукаў“ („Мысль и язык“).

Кожны народ, як і асобны чалавек, прывыкае з дзяцінства да сваёй „сыстэмы гукаў“. Яна для яго ня толькі гучыць прыгожа, ня толькі няпісоўны духоўны летапіс мінулага жыцьця, але й лепшы сродак у справе ўзаемнага паразуменьня.

Калі з гэтага боку мы разгледзім чагыры галоўных групы моў, існуючых на земнай кулі, як, напрыклад, мовы сынтэтычныя, аналітычныя, аглютаніруючыя і карнявыя, дык будзем прымушаны прызнаць, што кожная з іх зьяўляецца добра прыстасаванай у справе перадачы думак і пачуцьцяў. Нават такая карнявая мова, як кітайская, дзе формаў слоў зусім няма, а засталіся адны толькі карэньні, і то рознымі злучэньнямі іх перадае думкі так ясна і так дакладна, як, напрыклад, сынтэтычная беларуская мова з яе багацьцем формаў слоў.

Адгэтуль зразумела тая цяга, тое моцнае імкненьне кожнага народу да сваёй роднай мовы, на якой гаварылі яго бацькі й дзяды. Адгэтуль і прыгнечаньне мовы якой-небудзь нацыянальнасьці будзе ня толькі тэй несправядлівай і брыдкай забаронай на вольнасьць слова, што так мастацкі абмалёвана расійскім пісьменьнікам А. Талстым у яго поэме „Ян Дамаскін“, але створыць шкоду і наогул для культуры чалавецтва. Каб лепей гэта ўявіць, зьвернем увагу на той факт, што сходныя словы-паняцьці ў розных мовах прадстаўляюць часта розьніцу ня толькі па сваім вытварэньні, але і па адценьні або нюансу думкі. Так, напрыклад, беларускае слова „прычына“ і нямецкае „ursache“ не пакрываюцца зусім адно другім. Яны маюць некаторую розьніцу па сваім, так сказаць, сэнсавым тэмбры. Прычым розьніца гэта здольна адбужаць сваю асабовую вобразнасьць у кірунку думкі.

Такім чынам, размаітасьць моў прымушае чалавецтва йсьці ў адшуканьні ісьціны як-бы рознымі шляхамі, высвятляючы яе з розных пунктаў гледжаньня, а гэта зьяўляецца лепшай забясьпекай найбольш поўнага і ўсебаковага, а не аднабаковага дасягненьня ісьціны.

Нездарма адзін вучоны сказаў: „У нашы часы, пры сучасных міжнародных і міжчалавечкіх адносінах, прыгнечаньне якой-бы ні было мовы зьяўляецца вялікай несправядлівасьцю і нават вар'янтцам“. У вялікай

сям'і нацыянальных моў, як і ў вялікай сям'і жывёл і расьлін. кожная з іх у паасобку ёсьць „хараство“ для сябе.

Як усялякі ботанік або зоолёг прымушаны залічыць кожную жывёлу ці расьліну дасканаласьцю ў сваім родзе, так і ўсялякі лінгвісты лічыць кожную мову дасканаласьцю ў дапасваньні да таго нацыянальнага духу які ў ёй адбіўся. Дзеля гэтага на мову тэй ці іншай нацыянальнасьці мы можам глядзець *толькі а сьмысла*, а не нормаўна.

Прысутны нам ідэал мовы паколькі патрабуе пэўных нормаў ад сваёй літаратурнай мовы і гэтым самым падтрымлівае яе існаваньне, пастолькі здаровы і патрэбны, але мы ні ў якім разе ня можам з густам сваіх нормаў разважаць аб вартасьцях і заганах мовы іншае нацыі.

Тут, аднак, могуць паўстаць пытаньні: а нашто патрэбна мноства моў, тым болей нашто патрэбна даваць магчымасьць разьвівацца тым мовам, якія былі раней у заняпадзе, „жыцьцё якіх надта няцікава,

пра іх нідзе ня ходзіць слава,

аб іх гісторый не складаюць,

пра іх і песень не сьпяваюць?

Ці ня лепей, замест 3.424 дыалектаў або моў, якія існуюць на зямной кулі, стварыць адну сусьветную мову, на якой усе цывілізаваныя народы маглі-б зносіцца паміж сабою вусна і пісоўна? Вось пытаньні, якія ў нашыя дні, дні бурнага імкненьня да інтэрнацыянальнага ідэалу становяцца пельмі пашыранымі. Амаль заўсёды, як толькі мы дамо міжнародны размах сваім думкам, у нашай сьвядомасьці паўстае ідэал сусьветнай мовы.

Зразумела, што самастойнае політычнае і духоўнае разьвіцьцё і адраджэньне розных дробных нацыянальнасьцяў, якія раней ня мелі ніякай ролі ў разумовым жыцьці цывілізаванага сьвету, побач з усё больш і больш узрастаючай неабходнасьцю ў міжнародных зносінах, паняволі штурхае на думку аб якой-небудзь аднай мове, як сродку ўзаемнага па разуменьня для ўсіх культурных народаў.

Адны прапануюць выбраць для гэтай мэты якую-небудзь з найбольш распаўсюджаных жывых моў; другія жадалі-б аджывіць адну з памершых моў (грэцкую або лацінскую, з якіх апошняя яшчэ нядаўна выконвала ролю міжнароднай навуковай мовы); трэція мараць аб стварэньні якой-небудзь штучнай мовы, якая не прадстаўляла-б граматычных і фонэтычных перашкод і дзеля гэтага маглі-б з большай зручнасьцю замяніць іх. Але пры існуючым пераважна буржуазна-капіталістычным складзе грамадзянства ніяк нельга згадзіцца з тым, каб адна з гэтых мар ажыцьцявілася.

Нацыянальна-буржуазныя забабоны не дазваляць сучасным культурным народам добраахвотна прыняць за агульную мову якую-небудзь з існуючых.

Амаль поўная сьмерць лацінскай, як міжнароднай, навуковай мовы, таксама выразна даводзіць аб тым, што і гэтая мара ня абудзецца. І не

адны толькі нацыянальныя імкненні XIX веку пазбавілі лацінскую мову яе сусветнага значэння; галоўнай прычынай канчатковай смерці яе было хуткае развіццё навукі і тэхнікі ў XIX веку, што патрабавала больш сьціслага і ў той-жа час больш багатага ў лексычным стасунку і больш гібкага сродку выражэння, чымся напханая складанымі й забытанымі стылістычнымі фігурамі і ўмоўнымі зваротамі мова старадаўніх рымлян, ня ведаўшая ні пары, ні электрыкі, ні „земнае кулі. Шмат новых паняццяў, выкліканых да жыцця хуткім узростам навукі і культуры ў XIX веку не магло быць выяўлена лацінскай мовай, якая, такім чынам, прымушана была ўступіць месца другім, больш маладым і больш багатым мовам.

Таксама мала ёсць надзеі на сусветнае распаўсюджанне якой-небудзь штучнай мовы, проэкты якой з'яўляюцца ўсё часцей і часцей пачынаючы з XVII веку. Яшчэ Дэкарт займаўся ідэяй агульнай мовы і апазашаў сабе прыхільніка ў асобе ангельскага біскупа Вількенса. З больш новых спроб трэба зазначыць „Ідэаграфію“ французца дона Сінібальда-де-Мас, маючую выключна аптычны характар. Наогул, спроб гэтых было шмат і тут ня месца іх пералічваць.

Цікава толькі адзначыць, што ў апошнія часы пытаньне аб агульнай мове перашло да новай ступені свайго развіцця і з'явілася некалькі спроб, якія маюць некаторае практычнае значэнне. Большасць з іх прадстаўляе сабою ў вядомым сэнсе ўпрашчэнне існуючых моў, галоўным чынам—романскай групы. Сюды трэба аднесці так званы „Воляпюк“ (Wolapük—род. склон ад wol—ангел. world—свят і pük—мова; сусветная мова), прыдуманы ў 1880-гадох пастарам І. М. Шлейерам.

У свой час ён меў значны поспех у Эўропе, а асабліва ў Нямеччыне, дзе налічваў сабе тысячы прыхільнікаў. Было адчынена шмат гурткоў і клябаў воляпюкістых, выдавалася ў розных месцах каля 20 часопісяў, прысьвечаных гэтай мове.

Але ў сучасны момант захапленне „Воляпюкам“ пачынае слабець і яго месца займаюць другія падобныя прыдуманні, як, напрыклад, Pasilingua проф. Штэйнера, „Космос“ Лаўды і „Эспэранто“—Самангофа. Сістэма апошняга вызначаецца большай граматычнаю прастасцю і сьцісласцю, што робіць „Эспэранта“ досыць пашыраным і дужым ворагам „Воляпюку.“

Але найбольш дасціпным з усіх гэтых новых проектаў лічыцца Lengua católica Чылійскага морскага доктара А. Ліптэя. Ня будучы вучоным лінгвістам, ён, аднак, адчыніў тую асаблівасць сучасных культурных моў, якая, у другім толькі асвятленні, ужо была зазначана ў навуцы, а іменна—прысутнасць у іх цэлай масы „інтэрнацыянальных слоў“, большаю часткаю грэчка-романскага паходжання, якія ўсюды маюць адно й тое-ж значэнне. Без усялякіх хітрыкаў ён бярэ міжнародныя чужаземныя словы ў тых формах, у якіх яны з'яўляюцца ў большасці романскіх

моў. Прычым граматыка мовы вызначаецца прастасцю і лёгічнасцю ня менш, а нават і больш, чымся граматыка „Эспэранто“. Наогул, проэкт Ліп-тэя і па асноўнай ідэі, і па выкананні лічыцца найбольш удавым з усіх існуючых спроб стварэння сусветнай мовы. Але ён дае толькі схэму сваёй міжнароднай мовы, абяцаючы поўную яе распрацоўку ў будучым.

З цяжкасцю, аднак, даецца вера ў тое, каб і гэта спроба ажыццёўлялася, хаця за ёю болей шансаў, чымся за ўсімі іншымі. Пры сучасных міжнародных умовах усе пералічаныя спробы напамінаюць сабою ні што іншае, як танец на адной назе.

Зразумела, што агульная сусветная мова ажыццёвіцца рана ці позна, але будзе гэта *не раней таго часу, як у нас установа існавання СССР*. Тады апошняя створыцца стыхійна ці на грунце адной якой-небудзь жывой нацыянальнай мовы (як, напрыклад, расійская ў Саюзе ССР), ці існуючыя мовы самі па сабе шляхам так званага натуральнага падбору бесьцьвядома выпрацуюць міжнародны слоўнік, нешта напамінаючы сучасны ліптэўскі. Адным чынам, адбудзецца процэс, падобны да процэсу стварэння агульна-нацыянальнай, літаратурнай мовы з асобных мясцовых гаворак і дыялектаў.

Тут вельмі цікавым зьяўляецца самы факт такога заўсёднага зьяўленьня проэктаў сусветнае мовы. Расійскі лінгвісты Буліч у свой час зазначыў, што гэта сьведчыць ня толькі аб вядомых грамадзкіх патрабаваннях, але і ёсць прымета нейкае няяснае будучае эвалюцыі грамадзянства. Аднак, у нашыя дні ўжо выразна становіцца, у які бок гісторыя кіруе гэтую эвалюцыю. У кожным разе, мы пэўны, што ідэал аб міжнародным братэрстве працоўнага людзю ўжо ня ёсць „салодкая мара“, а што ён ажыццёвіцца рана ці позна; мы пэўны, што і шлях да гэтага ідэалу адзіны і сапраўдны гэта шлях нацыянальны.

Бясспрэчна, што шлях і да сусветнай, інтэрнацыянальнай мовы таксама адзіны—гэта шлях вольнага разьвіцця нацыянальных моў. Прынамсі, у СССР так яно і ёсць, але так яно й павінна быць, бо іначай быць ня можа.

ПАНШЧЫНА НА БЕЛАРУСІ¹⁾

Сялянскія бунты за прыгонам на Віцебшчыне 1832-1855 г.г.

М. Мялешка

I Віды змаганьня з прыгонам і спосабы ўсьцішэньня сялян

На працягу ўсёй паншчыны ў XIX стагодзьдзі беларускі народ вёў непрымірную барацьбу са сваімі панамі за сваё вызваленьне з паншчыны. Пролетарызаванае сялянства тых часоў было закабалена панскай няволяй і пастаўлена ў такія цяжкія эканамічныя ўмовы жыцьця, якія яго пастаянна штурхалі шукаць сабе лепшую долю. Ні веліч і строгасьць вышэйшай улады, ні поліцэйскія рэпрэсіі, ні адурачаныя сялян духавенствам—цярпець на гэтым сьвеце, каб памершы ўбачыць рай, не маглі стрымліваць імкненьня сялянства Беларусі да свайго вызваленьня ад панскага ярма.

Праўда, цёмнае, адурманенае рэлігійнымі забабонамі прыгоннае сялянства не магло арганізаванай сілай выступіць на барацьбу. У большасьці сялянскія паўстаньні на Беларусі насілі характар неарганізаваных выступленьняў і протэстаў проці рэжыму паншчыны, а таксама індывідуальных тэрорыстычных актаў. Дробныя паўстаньні, якія захоплівалі адзін двор сялян, бязупынна выбухалі то ў адным, то ў другім месцы на абшарах Беларусі. Але ня раз у гісторыю беларускі селянін ўпісаў і слаўныя старонкі гэроічнай барацьбы з сваімі клясавымі ворагамі. Мы ведаем на Віцебшчыне некалькі паўстаньняў, дзе беларускі селянін выступіў, як непрымірны вораг паноў, распачынаючы масавую гэроічную барацьбу, уступаючы ў сьмяртэльную бойку з сваімі эксплёататарамі. Вядома, пры дапамозе ўзброенага войска лёгка было справіцца царскаму ўраду з непакорлівым сялянствам. Аружжа, якім часам узбройвалася сялянства, як калы, косы з ручкамі і часамі стрэльбы, магло здавацца страшным толькі самым сялянам. Пагэтаму сялянскія паўстаньні без вялікай цяжкасьці ўсьцішаліся войскам, хаця пры першай магчымасьці ізноў падымалі бунт.

Відаў змаганьня сялян з прыгонам было шмат. Гэтыя віды залежалі ад тых умоў, у якія ставіў сялян дворны прыгон, ад тых штодзённых

¹⁾ Глядзі „Полымя“ за 1924 г. № 4 (12).

зьявішчаў, якія становіліся немагчымымі і якія ўздымалі сялян проці паншчыны. Гэтыя ўмовы і падказвалі сялянам спосабы змаганьня з прыгонным жыццём. Як мы ўжо бачылі з нашага першага нарысу¹⁾, на Меншчыне, як сродак збаўленьня ад паншчыны, прыгонныя сяляне вельмі часта накладалі на сябе рукі. Рашаліся на гэта сяляне перад жахам кары і ў выніку розных панскіх зьдзекаў. Але больш за ўсё ў індывідуальным змаганьні з паншчынай вызначаецца побег сялян з двара. У памяці беларускіх сялян жылі казацкія вольніцы. Чуткі, якія здалёк даляталі да Беларусі аб вольных землях, краталі сялянскае пачуцьцё, і наш селянін часам марыў, у смутку выяўляючы сабе другі край, дзе няма паноў. Вось чаму пры некаторых паўстаньнях сяляне, кідаючы паноў і свае хібаркі, казалі, што пойдзем у „Таболю“ і „Хэрсонь“. Побег ужываўся вельмі часта і захопліваў вялікія грамады людзей. Напэўна былі і на Беларусі такія месцы, куды зьбіраліся ўцёкшыя ад прыгону сяляне. Але пакуль што аб іх нам нічога невядома. Цікавей за ўсё - гэта ўступленьне сялян у барацьбу з панамі на месцы, выстаўляючы сябе, як сілу, мужыцкую прыгнечаную клясу, процілеглую панскай, эксплёататарскай. Казаць аб клясавай сьвядомасьці сялян у той час ня прыходзіцца. Яе ня было. Само жыцьцё селяніна было пастаўлена так, што ён несьвядома павінен быў выступаць, як прыгнечаная кляса проці сваіх эксплёататараў. Выступаючы проці паноў, сяляне ўжывалі тут розныя сродкі. Часам яны забівалі сваіх паноў, каб пазбавіцца ад цяжкага прыгону; палілі панскія двары і маемасьць, адмаўляліся служыць прыгоншчыкам і даваць двару падаткі, пісалі скаргі вышэйшаму начальству на зьдзек паноў над імі, маючы веру, што вышэйшае начальства і цар „белы“ не дадуць іх у крыўду паном.

Сяляне выступалі вельмі дружна. Звычайна яны зьбіраліся на патайныя сходкі, дзе абгаварвалі тыя крыўды, якія яны мелі ад двара і аб тых сродках, якімі яны павінны змагацца за свае правы. Тутак-ж рабілі складчыну на расходы па пісаньні заяў і давалі адзін аднаму клятву не выдаваць нікога і стаяць да апошняга на сваім. Асабліва страшнымі для сялян былі адзіночныя допыты, якія рабіліся поліцэйскімі і чыноўнікамі, што прыяжджалі разьбіраць справу сялян. Пры гэтых допытах ужываліся і розгі, і сяляне лічылі сваім абавязкам нізашто не дапускаць сваіх суседзяў адлучацца з грамады. Калі здаралася, што поліцыя возьме каго-небудзь на дапрос, то сяляне ўрываліся ў дом і адбіралі ахвяру з рук поліцыі.

Усякае незадавальненьне сялян парувала парадак прыгону ў двары, служыла дрэнным прыкладам для другіх сялян і было процідзяржаўным учынкам. Дзеся гэтага як сам абшарнік, так і ўрад былі зацікаўлены, каб як мага скараэй усьцішыць незадаволеных сялян і падтрымаць

¹⁾ Паншчына на Беларусі. „Полымя“ № 4 (12) 1924 г.

правы і ўладу абшарніка над сваімі сялянамі. Пайсьці хаця на некаторае здавальненне сялян—гэта значыла б падарваць панскую ўладу над імі і даць ім дрэнны прыклад. Заставалася адно усьцішыць іх сілай і карамі, каб яны ад страху ў далейшым баяліся працівіцца панскай волі. Дзея гэтага дворная адміністрацыя, у басішасьці з удзелам самога абшарніка¹⁾, старалася спыніць заўважаныя нездавальненні лютым сячэннем розгамі, закоўваньнем у калодкі і другімі сродкамі, якія дазвалялася пану ўжываць законам²⁾. Бязумоўна, трэба думаць, што абшарнік прымаў самыя рашучыя меры, каб утрымаць сваіх рабоў у паслухмянстве. Мала таго, што паны мучылі сялян, сякучы іх розгамі і другімі спосабамі,—галоўных непакорлівых маладых яны аддавалі ў рэкруты ў лік будучага набору, належнага да двара, а старых непаслухмяных часта самі адпраўлялі ў астрог.

Але калі такія захады не дасягалі сваёй мэты, тады на дапамогу заклікалася поліцыя і духавенства. Духавенства старалася ўгаварыць сялян, пагражаючы страхам бога, служыць пану. На ўгаворы духавенства сяляне не зьявлялі ўвагі. Тады выступалі поліцэйскія, выпытваючы вінаватых і стараючыся розгамі і арыштамі прымусіць сялян адмовіцца ад сваіх дамаганьняў і служыць прыгончыку. Толькі там, дзе поліцэйскіх у двор зьяўлялася шмат, а лік сялян быў малы, поліцыя ўдавалася „праканаць“ сялян пакарыцца пану. Калі-ж поліцыя прыступала да сячэння каго-небудзь розгамі, то сяляне адбіралі свайго суседа з рук поліцыі і разыходзіліся дамоў, а часамі, узбурыўшыся, разганялі самых поліцэйскіх. Пасьля такіх выпадкаў абшарнікі або поліцэйскі чыноўнік данасіў у павятовы суд аб сялянскім паўстаньні ў двары. Данасілася і павятоваму маршалку, на якога па „царскай міласьці“ з 1826 г. ўскладаўся абавязак наглядаць, каб паны занадта ня зьдэкаваліся над сваімі сялянамі. Павятовы суд для разбору справы аб непаслухмянстве сялян пану і ўладзе вызначаў так звае „часовае аддзяленьне суду“, якое выяжджала на месца дзея сьледства. Выяжджаў і маршалак, які ўсімі магчымымі сродкамі стараўся прымусіць сялян слухаць пана і адбываць дворныя павіннасьці. Калі-ж справа даходзіла да губарнатара, на месцы пасылаліся жандарскі афіцэр і губэрскі чыноўнік, якім даручалася спыніць сялянскія беспарадкі. У больш значных выпадках выяжджаў на месцы сам губарнатар і пасылаліся другія чыноўнікі і вайсковыя афіцэры. Пры дапамозе поліцыі, інвалідных вайсковых каманд, катаваньнем і страхамі наганялі на

¹⁾ Устаноўлены погляд, які выказан у творах Дуіна-Марцінкевіча, што зьдэкаваліся над сялянамі не паны, а іх управіцелі і арандатары, зьяўляюцца шматлікі шэраг дакументаў, па якіх відаць, што ў карах прымалі ўдзел самі паны і вельмі добра ведалі, як распраўляюцца з сялянамі іх вайты і управіцелі. Бліскучым прыкладам у гэтым служыць абшарнік Сьвентаржыцкі—актыўны польскі паўстанец 1863 г.,—які ўласнаручна біў сваіх сялян.

²⁾ „Польмя“ 1924 г. № 4 (12) стар. 117.

сялян жудасьдзь кары, якія часам адмаўляліся ад сваёй упартасьці і згаджаліся на ўсё. Але, як ня дзіва, у вельмі многіх выпадках ніякія ўжытыя сродкі не памагалі. Сяляне заставаліся на сваім і ўсьцішаць іх можна было толькі паслаўшы войска для экзекуцыі.

Пасланыя жандарскія і грамадзянскія чыноўнікі з ваеннымі афіцэрамі пры ўзброеных салдатах распраўляліся з сялянамі самым жудасным спосабам. Пры ваенным усьцішэньні таксама зганялі сялян у двор, запрашалі духаўнікоў, якія павінны былі ўгаварваць сялян пакарыцца.

Угаварвалі і чыноўнікі, і, калі сяляне заставаліся на сваім, вызначалася ваенна-судовая камісія, якая судзіла сялян. Самай цяжкой карай была тут—пропуск праз строй. Асуджанаму зьвязвалі рукі, здымалі кашулю і пускалі праз выстаўленыя ў два рады салдат, якія мелі ў руках па пруту (шпіцрутэны). Кожны салдат павінен быў біць прутам прахадзіўшага каля яго вінавайцу. Прысуджалі па 8.000 удараў, якога ліку, вядома ніхто ня мог перанясыці. Пасьля праходу некалькі раз, засечаны прутамі, у крыві, чалавек траціў сілы і валіўся пад ногі. Яго адлівалі вадой і часам білі да сьмерці. Кара адбывалася на віду ўсіх сялян. Бывала і так, што сяляне, узброеныя сваім прымітыўным аружжам, уступалі ў бойку з салдатамі.

За прыгонам у XIX стагодзьдзі Беларусь была краем, дзе бязупынна бурліла сялянская прыгнечаная маса, змагаючыся проці дзяржаўнага і эканамічнага ўкладу таго часу. Толькі ўзброеным войскам можна было трымаць у паслухмянстве сялян. Пастаянныя няціхоты на Беларусі прымушалі ўрад адшукаць сродкі да спынення іх. З гэтай мэтай, у часы Аляксандра I, пры ўводзе ваенных пасяленьняў у Расіі і Украіне, былі зроблены ваенныя выселкі і на Беларусі. Урад меў на мэце скарыстаць ваенных пасяленцаў пры паўстаньнях.

Але і гэтая мера на Беларусі не дала ніякіх вынікаў. Сяляне не маглі стаць нявольнікамі і, не зважаючы на дзікія расправы і сыстэматычныя мукі сялян збоку „культурных“ паноў, упарта дабіваліся сваёй волі¹⁾.

II Паўстаньне сялян Люцынскага староства²⁾

Прычыны паўстаньня

У Люцынскім павеце б. Віцебскай губ. знаходзіўся маёнтак графа Борха пад назвай „Люцынскае староства“. Гэта староства абхоплівала тры воласьці: Міхайлаўскую (у старыну—Пудзінаўская), Янавольскую і Нерзінскую, дзе было каля 11.000 прыгонных сялян. Пры падзеле Польшчы ў 1772 г. гэты маёнтак быў узяты ад падканцлера Кароны

¹⁾ Перад абшарнікамі і ўрадам стаяла заўсёды неразьвязнае пытаньне: які лепшы спосаб усьцішаць сялян? Ці ужываць масавую кару, ці на віду ўсіх люта, да сьмерці, караць толькі больш непаслухмяных.

²⁾ Артыкул напісан па дакументах архіву б канцэлярыі генэрал-губарнатара Смаленскага, Віцебскага і Магілёўскага.

Польскай графа Борха з усёй маемасцю ў казну. Пасья, па царскаму загаду 21 мая 1778 г. гэтае староства з усёй маемасцю было зьвернута графіні Борх і сыну яе Язэпу ў пажыццёвае іх карыстаньне ¹⁾. Пасья сьмерці Язэпа Борха, 1836 г., староства ізноў адышло пад казну, а ў 1840 сын Язэпа Міхаіл Борх атрымаў у сваю ўласнасьць Янавольскую і частку Нерзінскай воласьці ²⁾.

Сяляне Люцынскага староства знаходзіліся ў бязьлітаснай эксплёатацыі свайго ўладара графа Борха. Гэта эксплёатацыя да таго ўзмацнялася, што, урэшце, сяляне не маглі яе зносіць і вышлі з паслухмяства дворнай адміністрацыі. Яшчэ 21 студзеня 1832 г. мінстар фінансаў гр. Канкрын пісаў гэнэрал-губарнатару Смаленскаму. Віцебскаму і Магілёўскаму, што па вестках, якія дашлі да яго, сяляне Люцынскага староства „ўсякі год адпраўляюцца на працу ў другія губэрні лікам ад 300 да 700 чалав. і што гэтыя людзі, вярнуўшыся дамоў, ня ведаюць, за якую плату яны рабілі, а чуюць толькі, што заробленыя грошы залічаюць ім за даўгі, з гэтых даўгоў яны ніколі ня могуць выйсці, як стаў арандаваць маёнтак Яўхім Злотнікаў“ ³⁾. Падпалкоўнік Матаў, які быў накіраван праверыць гэту заяву міністра фінансаў, знашоў сялян у самым дрэнным стане. Ён упэўніўся, што сялян вялікімі партыямі пасылаюць у другія губэрні на заробаткі і дзеля гэтага сяляне ня могуць абсеяць сваё поле і скасіць свае сенажаці, што з 1832 г., па сканчэньні працы ў полі, кожны гаспадар павінен плаціць рубель у тыдзень двару, сяляне-ж бедныя, ня маюць сабе кавалка хлеба, то ня ўсе двару могуць плаціць; што зімой па дворных падрадах сяляне бяз усякай платы возяць у Рыгу продукты з другіх двароў ⁴⁾.

Было паслана яшчэ некалькі чыноўнікаў, якія гэтак сама знашлі непарадкі па ўпраўленьні староствам. Матэрыял сьледства быў накіраван міністру фінансаў, які гэтак сама прызнаў незаконную дзейнасьць адміністрацыі. Але для спынення гэтых непарадкаў ня было нічога зроблена, і лёс сялян заставаўся такім-жа цяжкім. Да гэтага яшчэ на Віцебшчыне падрад тры гады 1832, 33 і 34 былі неўраджайныя, і сяляне зусім галадалі. Голад быў настолькі вялікі, што хлеб мелі толькі паны і дворная чэлядзь ⁵⁾. Бачачы сваё немагчымае жыццё, сяляне сталі скардзіцца губэрскаму начальству. З паданых імі скаргаў мы бачым, у якім цяжкім стане былі сяляне і што прымусіла іх адмовіцца выпэўняць загады дворнай адміністрацыі. У скаргах сяляне даводзілі, што за бурлакоў, якіх па кантракце пасылалі на працу кожны год за кожнага ча-

¹⁾ Дело о неповиновении крестьян Люцинского староства и о претензии их к владельцу графу Борху; часть II, л. 157.

²⁾ Ibidem ч. III, л. 306.

³⁾ Ibidem ч. I, л. I.

⁴⁾ Ibidem ч. I, л. 8.

⁵⁾ Historia Domestica. „Z okolic Dzwiny“. Wilno, 1912 г. стр. 212.

лавка бралі 25-30 руб., рахункаў ніякіх не рабілі, грошы адміністра- тары бралі сабе і за падаткі не залічалі. За збожжа, якое давалася вя- ной, за два зерні адбіралі тры, а хто ня мог аддаць—таго цяжка ка- ралі. Аб адпушчаных за 1812 год раквізыцыйных грошах больш як 18.000 р.¹⁾ іх ніхто не паведаміў. Грошы гэтыя, замест таго, каб стра- ціць на пражытак жыхарства, адміністратары прысвоілі сабе. З валасной скрыні ў 1831 г. галоўны ўпраўляючы Рэут узяў валасных грошай: першы раз—450 р. у другі раз 86 р. і ў трэці раз—1.200 р., і куды дзеў гэ- тыя грошы—невядома. У рабочы час і бездараж давалі немагчымыя нарады на падводы; бралі грошы з сялян на куплю дроў у той час, калі самі сяляне маглі даставаць дровы; няма ведама на што бралі грошы звыш падаткаў; адбіралі ў сялян скаціну для эканоміі і суб-арандатара Злотнікава дарма або за вельмі малую плату. Ссыпку збожжа ў мага- зыны бралі звыш устаноўленай меры, напр.: у Міхайлаўскай вол. замест 4 гарцаў—16, у Нерзінскай і Янавольскай замест 4 гарц.—24 гарцы з кожнай равіскай душы, а хто гэта збожжа карыстаў—невядома. Эканомія за грошы аддала сенажаців. Блясы пад выган для вайсковых коняй, а грошы сялянам не аддала. Па загаду сяляне выбралі з палёў шмат ка- мення і даставілі яго на шашу, а гэтак сама і працавалі на шашы, а грошай ім за гэта ніхто не заплаціў. Сяляне вазілі ў Янаволь свае бя- рвенні, вазілі ў Рыгу дворны лён, у некаторых паздыхалі коні на дворнай працы і за ўсё за гэта сялянам ніякай узнагароды ня далі. Увялі па- душны збор для двара па суботах 1 рубель з душы. Апрача гэтага, ка- місары Рэут і Кржэмянецкі прысвоілі сабе розныя сялянскія грошы. Бяз ведама сялян узята з магазыну шмат аўсу, з якога 500 пуд. па загаду сяляне адвезлі ў сваіх мяшкох гвардзейскай кавалерыі і ні за дастаўку, ні за мяшкі ніякага рахунку ім не зрабілі.

„Аб гэтых абідах—скардзіліся сяляне гэнэрал-губарнатару—жалі- ліся мы асэсару казёнай палаты Гарадзецкаму, але бязрэзультатна“. Пасьля таго, як выехаў з Міхалова Гарадзецкі, рэдка хто з сялян мог схвацца ад кары. Некалькі сялян сядзела ў Люцынскім астрозе; калі-ж іх выпусцілі на волю, то яны ня могуць спакойна сядзець у сваіх хібар- ках,—каб ня зносіць кары, ім прыходзіцца туляцца па розных мясцох, а працу на прыгоне нясуць іх сем'і. У сяголетні галодны (1835) год уся вотчына прышла да крайняй беднасьці, ня маюць чаго есьці і людзі мруць з голаду²⁾. Ад адміністрацыі староства ніякай дапамогі сяляне не чакалі, а непакорлівых граф Борх пагражаў аддаць у салдаты. Спецы- яльная комісія для разбору гэтых дамаганьняў сялян да графа Борха

¹⁾ Пасланай у 1837 г. комісіяй устаноўлена, што за ўзятыя ў сялян у 1812 г. про- дукты і рэчы было пераведзена ў Люцынскае староства 35.489 р. 69 к. (ibidem, ч. III, л. 5).

²⁾ Дело о неповиновении крестьян Люцинского староства и о претензиях их к вла- дельцу гр. Борху; ч. I л. 59-60.

знашла справядлівымі прэтэнзіі сялян да эканоміі на 58.757 р. 35 к.¹⁾. У сваю чаргу, граф Борх налічыў доўгу за сялянамі на 70.000 руб. Усе незадавальненні сялян вынікалі на эканомічным грунце і ў выніку бесчалавечнага абыходжання з сялянамі.

Самаўладства Янавольскіх сялян і барацьба з гэтым ураду

У далейшым сяляне, бачачы, што ніякія іх скаргі начальству не бяруцца пад увагу і што прыгон становіцца ўсё цяжэйшым, рашылі сваімі ўласнымі сіламі дабіцца сабе лепшага жыцця. Яны сталі адмаўляцца выпאўняць загады дворнай адміністрацыі. Янавольскія сяляне пакінулі слухаць стараст і не дазволілі старшыням адлічаць ¹ 2 рублі на падаткі з выданых 10 р. сялянам, якія па кантракту ў 1836 г. аддаваліся на працу ў Шлісэльбург. Вызначаныя для перавозкі хлеба 416 падвод ехаць адмовіліся. Пасля другога загаду з'явілася 258 падвод, якія, прывёзшы хлеб, не аддалі ў магазын, а падзялілі між сабой. Пакінулі выпаўняць фальварковыя павіннасці. Адмовіліся на выбар старасты²⁾. Адабралі ў валаснога пісара пячатку і самі сталі гаспадарыць у воласці.

З дазволу міністра фінансаў, у 1836 г. была складзена камісія з саветніка Сокалава, чыноўніка Губастава і люцынскага страпчага для разбору справы аб непарадках у Люцынскім старостве. Дзейнасць гэтай камісіі ня мела ніякага поспеху. Сяляне ня бачылі нічога добрага ад камісіі і проста бойкотавалі яе. На сходкі па яе загадах не з'яўляліся і не падавалі ёй ніякіх сваіх скаргаў³⁾. Прасілі толькі вызваліць з астрогу Андрэева, якога сяляне хацелі выбраць старастай.

Такое, ужо адкрытае непаслухмянства сялян стала прымаць форму паўстання і вымушала ўрад прыняць патрэбныя захавы. Ні мясцовымі сродкамі, ні пасылкай камісіі нельга было ўсцішыць сялян. Справа прымала сур'ёзны характар, і ў чэрвені 1836 г. на месца выехаў Віцебскі губарнатар Шрэйдар. Будучы яшчэ ў Люцыне, губарнатар прыняў заяву ад усіх старшын і сялян Янавольскай вол., падпісаную 66 асобамі. Старшыні і сяляне прасілі ў заяве губарнатара змяніць старшын, якія былі назначаны Борхам, пры разборы скарг сялян іх дэпутатам назначыць абшарніка А. І. Львова і вызваліць з астрогу іх трох аднасялян.

26 чэрвеня 1836 году губарнатар прыехаў у Янаволь. На заўтрашні дзень ён загадаў склікаць сялян на сходку зрання, але сяляне сталі збірацца днём і прышло ўсяго каля 200 чалавек. Іх кіраўнікі Цімафееў і Давыдаў на сходку ня прышлі. І прысутнасць губарнатара не зрабіла на сялян ніякага ўплыву. «Пры першым поглядзе—даносіць ён генэрал-губарнатару—на сабраную грамаду я ўбачыў, што ў сялян няма

1) Ibidem, ч. III, л. 19—21.

2) Ibidem, ч. I, л. 100.

3) Ibidem, ч. I, л. 201.

патрэбнай пакорлівасці, якую яны звычайна выказваюць перад начальствам. Дзея таго што сяляне гэтай воласці па гаспадарчым праўленні падзяляюцца на 16 чвэрцяй, то ім і абвешчана было, каб яны становіліся асобна па чвэрцях. Але сяляне бесперарыўна пераходзілі з адной чвэрці на другую, ня слухаючы загадаў мясцовай земскай поліцыі. З вялікім цяжарам змог я вызваць з грамады тых асоб, імя якіх было падпісана пад заявай¹⁾.

На ўсякія запытанні сяляне не хацелі адказваць, гаварылі аб тых справах, якія былі гадоў 20 таму ўзад, казалі губарнатару, што яны нічога ня ведаюць, што заяву пісалі іх старшыні. Было загадана духаўніком растлумачыць сялянам, якой кары яны заслужаць, калі будуць сваявольцы: ня збірацца па загаду на сходкі, назначаць бяз згоды начальства соцкіх і стараст, аддаваць у чужыя рукі свае сенажаці, мяняць бяз ведама начальства сваю зямлю, разбіраць сваявольна хлеб і працівіцца на „беспристрастный“ выбар стараст. „Але ўсе яны—кажа губарнатар—па голасу каго-небудзь аднаго з грамады, моцна і досыць абразьліва (дерзко) адхілялі ўгаворы і парады духаўнікоў. Аб прысязе і слухаць не хацелі. Пад канец, не дачакаўшы дазвалення разыйсціся, з гучнымі гутаркамі між сабой пакінулі зборнае месца“²⁾.

Праз некалькі дзён быў выклікан себескі абшарнік Львоў і люцынскі маршалак граф Бржастоўскі. Была склікана зноў сходка сялян, на якой угаварвалі сялян Львоў і Бржастоўскі, але, ня гледзячы на сваю павагу да Львова, сяляне і іх не паслухалі і заставаліся пры сваіх дамаганнях. Яны прасілі вызваліць з астрогу трох іх суседзяў, змяніць стараст і назначыць старастаю Андрэева.

Губарнатар не дабіўся ніякага ўсціхамірання сялян і пакінуў Янавольскую воласць упэўнены, што спыніць беспарадкі ў воласці і прымусіць сялян выпאўняць прыгон можна толькі пры дапамозе вайскавай каманды³⁾.

Было запрапанавана Полацкаму вайскова-павятоваму начальніку Агатонаву выехаць у Янаволь. Яму даручалася па сакрэту выведаць,— чаго сяляне хочуць⁴⁾. Пабыўшы ў Янаволі, Агатонаў данёс гэнэрал-губарнатару, што сяляне нікога ня слухаюць і адносяцца адмоўна на ўсякія ўгаворы.

Аб сялянскіх беспарадках у Люцынскім старостве занепакоіліся ў Пецяярбургу (цяпер Ленінград). 19 ліпеня 1836 г. міністар унутраных спраў рашуча запрапанаваў гэнэрал-губарнатару Смаленскаму, Віцебскаму і Магілёўскаму злавіць падбухторшчыкаў сялянскага паўстання—Шастунова і Цімафеева, пакараць іх па ўсёй строгасці законаў і „безадкладна

1) Ibidem, ч. I, л. 126.

2) Ibidem, ч. I, л. 127.

3) Ibidem, ч. I, л. 135.

4) Ibidem, ч. I, л. 203.

прыступіць да абавязковага прывядзення ў паслухмянства сялян начальству¹⁾.

Пасылка ў Янаволь войска

У верасні месяцы быў накіраван у Янаволь з Дынабургскай (Дзвінскай) крэпасці адзін узброены батальён прынца Вільгельма прускага палка, 2 ой пях. дывізіі ў ліку 653 чалавек. Прыбыўшыя ў Янавольскую воласць салдаты, былі размешчаны ў 260 сялянскіх хатах на сялянскім утрыманні. Батальёну даручалася прывесці ў паслухмянства прыгонных сялян у Янаволі, адшукаць галоўнейшых падбухторшчыкаў сялянскага паўстання і асоб, якія працівяцца ўладзе, і злажыць ваенны суд дзеля іх асуджэння²⁾. Разам з батальёнам прыехаў у Янаволь Віцебскі віцэ-губарнатар Дамброўскі. Але і на гэты раз сяляне засталіся пры сваіх поглядах. „На непакорлівых сялян ніякія праконанні і ўразуменні, якія рабіліся ў віду батальёна як асабіста віцэ-губарнатарам да страты сіл яго, гэтак сама праз духоўных айцоў, чыноўнікаў і ваенных афіцэраў батальёна, не зрабілі ніякага ўплыву на сялян. Сяляне пакідалі бяз увагі ўсе праконанні, выказвалі упартасць і непаслухмянства. Некаторыя з самага пачатку крычалі: „Няхай стараста нам прысягае“, пасыла аднагалосна абвешчалі, што прысягі ня выпаўняць. Некаторыя проста адказвалі духаўніку: „Пакінь, бацюшка, не вядзі сябе і нас у грэх“. Другія казалі: „Мы ўсе пойдзем ў салдаты“ і пад канец усе рашуча, адмовіліся ад прысягі. Некаторыя галоўнейшыя зачыншчыкі і ўзмуціцелі, як селянін Андрэй Цімафееў, у доме якога пісаліся ўсе заявы, і які хаваўся ў лесе з двума другімі зачыншчыкамі, былі злоўлены і трымаліся пад вартай. Трымаўся пад вартай і б. валасны пісар, які перадаў валасную пячатку Цімафееву. Мешчанін Шастуноў, які пісаў сялянам заявы, і другія падбухторшчыкі, якія схаваліся, сталі адшуквацца. Віцэ-губарнатар Дамброўскі, каб не аддаваць вайскаваму суду ўсю воласць, рашыў 2 кастрычніка склікаць сялян яшчэ на адзін сход, і калі сяляне засталіся такімі-ж упартымі, як і былі, то загадаў злажыць вайскова-судовую комісію і судзіць усю воласць, падзяляючы вінаватых па праступках³⁾.

Аб непарадках сялян староства Людынскага і Трыпуцінскага⁴⁾ міністар унутраных спраў далажыў цару, які загадаў скараць аддаць вайскаваму суду вінаватых, каб такім страхам усьцішыць другіх сялян⁵⁾.

Склікаючы другі сход сялян, Дамброўскі думаў, што арышты галоўных кіраўнікоў зробіць патрэбны ўплыў на сялян, і яны перад страхам адмовяцца ад сваёй упартасці. Але як толькі з грамады, якая была сабрана ў двары, пазвалі ў хату аднаго селяніна, як уся грамада з кры-

1) Ibidem, ч. I, л. 178.

2) Ibidem, ч. I, л. 246—247.

3) Ibidem, ч. II, л. 1—2.

4) Трыпуцінскае—у б. Магілёўскай губ.

5) Ibidem, ч. II, л. 6.

кам: „Як асьмеліліся вызываць нас па адным“, рынулася ў дом, дзе жыў Дамброўскі з другімі чыноўнікамі. Толькі батальённы камандзір, быўшы тут, змог утрымаць грамаду, якая магла расправіцца з прыехаўшымі чыноўнікамі. Паўторныя ўгаворы ня мелі ніякай значнасьці. Уся справа была зьведзена да аднаго пытаньня,—аб згодзе прысягнуць на выбар старастаў. Сяляне ўпарта адмаўляліся. Бачачы іх такую ўпартасьць, ім абвясцілі, што іх усіх лічаць цяпер бунтаўшчыкамі і што яны будуць адданы вайскавому суду¹⁾. Было загадана батальённаму камандзіру распраўляцца з віноўнымі па закону і прывясьці сялян у паслухмянства пры дапамозе „вайскавай дысцыпліны“. Зараз-жа была ўтворана і распачала сваю дзейнасьць вайскова-судовая комісія²⁾.

Першая справа з сялянамі

У гэты час быў назначаны Віцебскім губарнатарам Жыркевіч. Прыехаўшы ў Віцебск і даведаўшыся аб паўстанні ў Люцынскім старостве, ён ураз-жа сам прыехаў у Янаволь. дзе пачаў жорстка распраўляцца з сялянамі³⁾. Да яго прыезду трымалася ў двух вялікіх гумнах 78 чалавек арыштаваных. Выклікаўшы да сябе ўсіх арыштаваных, ён загадаў закаваць у кайданы 5 сялян і абгаліць ім палову галавы і барады, а другіх адпусьціў. Назаўтра ён загадаў сабраць толькі самых гаспадароў. Яму прывялі 37 чалавек. Ён паставіў іх у два шэрагі, пад вайскавай ахранай, і кожнага, хто пасьмеў яму супярэчыць, тутакж сек розгамі ці закоўваў у кайданы і галіў галаву. Знашліся і такія, якія заўважылі губарнатару: „Плёткамі ды розгамі кожнага можна заставіць рабіць што хочаш“. Некаторыя казалі: „Хоць галаву адсячы, а прысягаць не хачу і ня буду“⁴⁾. З такімі губарнатар расправіўся па ўсёй строгасьці, апошнія згадзіліся прысягнуць. „Нязвычайную азартнасьць мужыкоў і баб“ адзначаў і Жыркевіч⁵⁾.

Па ўказанні губарнатара, усе адданыя пад суд сяляне вайскова-судовай комісіяй павінны быць падзелены на галоўных узмуціцеляў непакорлівасьці (8 асоб), падбухторшчыкаў да непаслухмянства ўладзе (8 асоб), такіх-жа падбухторшчыкаў сялян, заўважаных земскай поліцыяй (20 асоб) і чвартковых дзесяцкіх, якія дрэнна наглядалі за фальварковай працай (13 асоб)⁶⁾. Шмат хто з сялян хаваўся ў лясох і гэтым збавіўся ад суду⁷⁾.

Галоўных вінавайцаў судзілі безадкладна. З іх былі два старэнькія дзядочкі—Міхайла Цімафееў і Пётра Ўласаў, каторыя мелі па 70 год,

¹⁾ Ibidem, ч. II, л. 9-10.

²⁾ Ibidem, ч. II, л. 10.

³⁾ Записки Ивана Степановича Жиркевича, ч. IV „Русская Старина“ за 1890 г. т. 8 август, стр. 245—257. Записки Жиркевичам были написаны в 1844—45 гг.

⁴⁾ Записки, стр. 254—255.

⁵⁾ Дело канц. ген.-губ. Ibidem ч. II, л. 41.

⁶⁾ Ibidem, ч. II, л. 18.

⁷⁾ Ibidem, ч. II, л. 63.

былі зволены ад прагону праз строй і толькі сасланы ў Сібір. Андрэю Цімафееву, не зважаючы на яго 60 год, прысудзілі 1.000 ўдараў шпіцрутэнамі і саслалі ў Сібір. Другія сяляне гэтак сама адны былі прагнаны праз строй і сасланы ў Сібір, другія толькі высечаны розгамі ¹⁾. Ужо пасля таго, як формальна лічылі паўстаньне сялян усьцішаным, вайскова-судовая камісія прыцягнула да адказнасьці яшчэ чалавек 40, каторым гэтак сама была вызначана цялесная кара. Большая частка янавольскіх, нават багацейшых сялян была прагнана праз строй салдат ²⁾.

Закончылі паўстаньне дзікім брыдкім актам. Зьбітыя шпіцрутэнамі пасля прагону праз строй, сьсечаныя розгамі, з акрываўленым, параненым целам, з жахам мук і стогнаў былі сабраны панёшыя кару ў прысутнасьці ўсіх сялян у двор, дзе яны прысягнулі на выбар старшыні, пасля духаўнік адслужыў удзячнае госпаду богу набажэнства пры ўкленчанькі за ўстаноўлены ў воласьці спакой і высьвяціў усіх сьвянцонай вадой ³⁾.

Вынікі паўстаньня 1836 г. і настрой сялян

16 кастрычніка 1836 г. генэрал-губарнатар Дзякаў данёс цару, што паўстаньне зусім спынена, гаспадары з чыстасардэчнай гатоўнасьцю прысягнулі і аднадушна выбралі сабе галаву і выбарнага ⁴⁾. 14 лістапада батальён быў выведзен з Янавольскай воласьці і накіраван у м.ка Пераброды.

І без таго цяжкое жыцьцё прыгонных сялян стала яшчэ горшым і цяжэйшым. Вайсковы пастой прывёў у канчатковае разбурэньне сялянскую гаспадарку. Заўсёдняыя камісіі, войска, самаўладства сялян прыводзілі да заняпаду і дворную гаспадарку. Пасля пераходу ў 1836 г. Люцынскага староства ў казну, яно было аддана ў арэнду. Арандатар ня меў на ўвазе паляпшаць быт сялян, а наадварот: стаў яшчэ мацней іх уціскаць і даводзіць да адчаю. 28 кастрычніка 1836 г. Віцебская казённая палата разгледзела справу непарадкаў у Люцынскім старостве і вымушана была прызнаць правіловымі прэтэнзіі сялян да Борха ⁵⁾. З 1837 г. была йзноў паслана ў староства спецыяльныя камісія для разбору прэтэнзій сялян. Камісія занялася высьленьнем грашовых разрахункаў па старостве. Пачынаюцца ізноў бесканечныя сьледзтвы справы, што, аднак, ніколі не мяняе стану сялян. Сяляне ўжо праканаліся, што губэрскае начальства ніколі ня прыдзе ім на дапамогу. Ніякія расправы з сялянамі не маглі з іх зрабіць пакорлівых рабоў. Яны засталіся няпримірымымі да існуючага парадку і пры кожным выпадку выказвалі сваю

¹⁾ Ibidem, ч. II, л. 44-45.

²⁾ Ibidem, ч. II, л. 165.

³⁾ Ibidem, ч. II, л. 203. Аб гэтым набажэнстве ўпамінае і Жыркевіч у сваіх „Записках“.

⁴⁾ Ibidem, ч. II, л. 50.

⁵⁾ Ibidem, ч. II, л. 139 і інш.

варожасьць да ўлады і паноў. Яшчэ была ў іх адна надзея—пажаліцца ў сталіцу. Яны думалі, каб цар даведаўся аб іх лёсе, то пакараў-бы іх прыгнятацеляў. 8 сакавіка 1837 г. яны падалі скаргу графу Бэнкендорфу, які з Пецярбургу якраз прыехаў на Віцебшчыну ¹⁾.

У сваёй скарзе яны пералічылі зноў усе свае крыўды, жаліліся на неправіловыя дзеянні мясцовай улады, на вайскова-судовую камісію, якая нявінна асудзіла іх аднасялан. Скаргу падпісалі янавольскія старасты і выбарныя.

У канцы 1837 г. яны яшчэ раз пажаліліся Бэнкендорфу ²⁾, а ў 1838 г. паслалі скаргу самому цару ³⁾. Лёс усіх гэтых скарг быў такі-ж, як і ўсіх, паданых раней. Па іх утваралі сьледства, але патураць сялянам, прызнаць у іх вачох віну пана і ўлады было нельга. Яны павінны былі сваімі рукамі ўздымаць панскую гаспадарку, здабываць пану багацьце і быць паслухмяным быдлам, годным толькі для эксплёатацыі. Але сяляне думалі інакш.

Нездаваленьне Міхайлаўскіх сялян

З вясны 1839 г. мясцовая ўлада стала заўважваць, што сяляне М. Тарасаў, М. Парфенаў і П. Панфілаў, якія ў 1836 г. схаваліся ад вайскова-судовай камісіі, сталі падбухторваць Міхайлаўскіх сялян да непарадкаў. Пасланыя для выведу гэтага здарэння чыноўнікі данясьлі, што памянутых сялян жыхары скрываюць. Была спроба арыштаваць некаторых падбухторшчыкаў, але сяляне іх не далі. Справа зноў стала прымаць такі характар, што выехаўшыя чыноўнікі знашлі неабходным для ўспакою сялян скарыстаць казакоў, якія стаялі ў г. Люцыне ⁴⁾. З Віцебску выехаў на месца губарнатар Кляменцьеў, які перавёў з Себежа 38 казакоў у Міхайлаўскую вол. і 50 казакоў з м-ка Валынцаў у Янавольскую вол. Прыехаўшы ў староства губарнатар знашоў Міхайлаўскую воласьць у парадку. Сяляне ня выказалі ніякай непакорлівасьці начальству, толькі жаліліся яму на бязладзьдзе валаснога кіраўніцтва і выказалі незадаваленьне ў тым, што ўсе іх скаргі застаюцца бяз увагі. Усіленым нарадам поліцыі і, мусі быць, казакоў было прыступлена да выкрыцьця захаваўшыхся падбухторшчыкаў, якія і былі злоўлены. Прычым адзін з іх, Ларывонаў, быў схвачаны з набітай стрэльбай у руках. Усе злоўленыя былі адасланы ў астрог ⁵⁾. Міхайлаўскія сяляне перад жахам цяжкіх кар адмовіліся ад актыўнага змаганьня за сваё лепшае жыцьцё. На гэты раз іх удалося лёгка і скора ўсьцішыць.

¹⁾ Ibidem, ч. II, л. 190.

²⁾ Ibidem, ч. III, л. 65, 115-116.

³⁾ Ibidem, ч. III, л. 141.

⁴⁾ Ibidem, ч. III, л. 169.

⁵⁾ Ibidem, ч. III, л. 173.

Новае паўстаньне Янавольцаў

Тымчасам Янавольскія сяляне, якія з 1840 г. сталі ўласнымі Борха, сталі йзноў выказваць непаслухмянаства двару і не выпаўняць абавязкаў прыгону¹⁾. Да іх далучыліся і сяляне Нерээнскай воласьці, каторыя гэтак сама былі адданы ва ўладу Борху.

Яны ня спынялі жаліцца аб сваіх крыўдах. Пісалі яшчэ цару, па якой іх скарэ быў высланы з Пецярбургу ў Янаволь чыноўнік уласнай канцэлярыі цара, Атрэшкаў для разбору скаргі на месцы²⁾. Але ніякія наезды і разборы скаргаў, ніякія сьледзтвы і пагрозы не маглі праканаць сялян жыць так, як яны цяпер жывуць. Сяляне дабіваліся паляпшэньня свайго жыцця, а ім казалі аб абавязку слухаць пана, што на гэта царская воля і г. д. Гэта толькі ўздымала ў іх варожасьць да паноў і ўлады.

28 верасьня 1840 г. Борх паведаміў лістом гэнэрал-губарнатара, што яго сяляне адмовіліся служыць прыгон, паднялі бунт і што бяз войска нельга будзе іх усьцішыць і зрабіць паслухмянымі³⁾. 4 кастрычніка выехаў зноў Віцебскі губарнатар Кляменцьеў. Па дарозе ён даведаўся, што сялянскаму паўстанню дапамагае абшарнік Себескага пав. П. Львоў, што ў яго лесе сяляне рабілі свае сходы і заўсёды грамадамі зьбіраліся ў яго карчме Падсееўцы і што за ўсякімі сваімі патрабамі і парадамі сяляне зьвярталіся да Львова⁴⁾.

Прыехаўшы ў Янаволь, губарнатар пачаў зноў склікаць сялян на сходы. Заклікаў духаўнікоў і стаў тлумачыць ім аб іх нядобрых учынках проці свайго пана. Сялянам абрыдлі ўжо гэтыя гутаркі, ды і на сход хадзіць у двор было досыць страшна. На гэты раз сяляне вельмі цікавым спосабам зьявіліся на сход. Праканаўшыся ўжо ня раз, якімі „довадамі“ іх праконаваюць, сяляне зьявіліся на сход да губарнатара ў ліку 600 ч. *вохрам на конях*. Пачаліся звычайныя гутаркі аб паслухмянстве пану, але сяляне нічога не хацелі слухаць і на ўсякія пропозыцыі губарнатара адказвалі адмоўна, сяляне не хацелі служыць прыгоншыку Борху. Каб даць магчымасьць размысьліць сялянам па тых пропозыцыях, якія ім запрапанаваў губарнатар, ім дазволілі на гэта некалькі часу, „замест гэтага не прашло і пяці мінут, як уся грамада сялян, нібы па адным умоўным гуку, з усім імпэтам паляцела да сваіх коняў і ўцякла бязуварот-

¹⁾ Абшарнікі, каб з большай карысьцю ўжыць сілу сваіх прыгонных людзей, сталіся свае маёнткі разьбіваць на фольваркі. Такі гаспадарскі падзел двароў прыгонных сяляне заўсёды спатыкалі ваража. Пры сялянскіх паўстаньнях, кіраўнікі іх часта карысталіся гэтым, як лішнім аргумэнтам. Гэта самае заўважвалася пры паўстанні сялян графа Борха, аб чым ён жаліўся гэнэрал-губарнатару.

²⁾ Ibidem, ч. III, л. 294.

³⁾ Ibidem, ч. III, л. 306.

⁴⁾ Ibidem, ч. III, л. 337. У 1811 г. абшарніка Львова судзілі, знашлі яго віноўным у спачуваньні сялянам і прыгаварылі высласьць з Беларусі, але царскім указам ён быў пакінуты на месцы (Ibidem, ч. IV, л. л. 210, 262, 339).

на¹⁾. Да губарнатара толькі зьявіліся валасныя старшыні і заявілі яму аб тым, што яны ня маюць магчымасьці прывесці ў паслухмянства ўзбунтаваных сялян²⁾.

Пасылка другі раз войска

Пасья гэтага начальства мела адну раду—гэта запрапанаваць камандзіру 2 пях. корпуса накіраваць у Люцынскае староства батальён войска дзеля ўсьмірэньня Янавольскіх і Нерзенскіх сялян. Батальён выбыў з м-ка Дрысьвяты і 23 кастрычніка прыбыў у Люцын. Кіраваць вайскавай экзэкуцыяй на гэты раз было даручана палкоўніку Арнольду, які вылічаўся сваёй лютасьцю. Пры ўсьцішэньні сялян яму дазволілі ўжываць цялесныя кары бяз суду³⁾. Як толькі даведаліся сяляне, што на іх усьцішэньне йдзе ізноў батальён, яны ўстроілі дзьве сходкі, на якіх вырашылі, што неабходна, згаварыўшыся, выступіць у бойку з батальёнам. Было пастаноўлена, што, як толькі ўбачаць салдат, раніцай выйсьці ўсім разам з хат, узяць калы і пайсьці ў поле, маючы на ўвазе, што салдаты пойдучь іх браць, тады яны кінуцца на іх, пераламаюць штыхі і прагоняць салдат з воласьці⁴⁾. Пры гэтай пастанове сяляне на сходцы прысягнулі не выдаваць адзін аднаго, трымацца да апошняй магчымасьці, хаця-б усіх іх у Сібір або ў салдаты саслалі⁵⁾.

Хітры Арнольд праведаў пра намер сялян напацьці на батальён і папярэдзіў батальённага камандзіра, каб той зьмяніў час і дзень прыходу батальёна⁶⁾. Батальён прышоў у нечаканы час і раптам заняў вёскі. Сяляне апынуліся ў салдацкім палоне. Арнольд разважаў, што не прасіць сялян трэба, а прымуціць пакарацца і рашыў самымі рашучымі мерамі з аружжам усьцішыць. „каб поўмерамі ня даць ім больш павадкі падбадэёрваць адзін аднаго і пачынаць буйстваваць“⁷⁾. Гаспадаром забаранілі спатыкацца між сабой, стараліся не дапускаць ніякага панібрацтва сялян з салдатамі, выставіць у вёсках вайсковую варту, мець сьпіс усіх жыхароў вёскі і да т. п.⁸⁾.

Было зноў паслана некалькі чыноўнікаў з Віцебску ў Янаволь гэтаксама прыехалі сюды з Пецярбургу граф Тызэнгауз і Атрэшкаў.

Арнольд пачаў пазьверску мучыць сялян пры дапамозе поліцыі і войска. Сяляне ўбачылі, што супярэчнасьцю адміністрацыі і войска, дамаганьнем сваіх праў, яны прывядуць сябе толькі да цяжэйшай кары, і яны рашылі пайсьці на ўсе запатрабаваныя ўлады і пакарыцца адміністрацыі Борха.

¹⁾ Ibidem, ч. III, л. 340.

²⁾ Ibidem, ч. III, л. 341.

³⁾ Ibidem, ч. III, л. 379.

⁴⁾ Ibidem, ч. III, л. 384.

⁵⁾ Ibidem, ч. III, л. 384.

⁶⁾ Ibidem, ч. III, л. 386.

⁷⁾ Ibidem, ч. III, л. 385.

⁸⁾ Ibidem, ч. III, л. 387-388.

Каб яшчэ больш упэўніць у гэтым, сяляне выказалі сваё пакаяньне, нават пажадалі бачыць Борха, каб яго перапрасіць і пачаць зноў служыць двару і адбываць усе абавязкі прыгону¹⁾. Рабілася ўсё гэта дзеля таго, каб паказаць сябе паслухмянымі, каб ня было патрэбы трымаць тут далей войска. Гэткім парадкам сялянам удалося скоры вызваліцца ад апекі войска. У самым канцы кастрычніка 1840 г. Арнольд данёс генэрал-губарнатару, што ён прывёў сялян Янаволя і Нерзы ў паслухмянства, сяляне сталі служыць прыгон, слухаць уладу. Зложаная вайскова-судовая камісія судзіла толькі трох сялян. Паўстаньне лічылася ўсцёпшаным, і войска скоры было выведзена. Сяляне толькі гэтага й хацелі.

Выгнаньне паноў і поліцыі. Улада сялян

Але не прашло пасля ўсцёпшэння Арнольдам сялян Янаволя і Нерзы ў кастрычніку 1840 г. і чатырох месяцаў, як сяляне зноў паўсталі з поўнай рашучасьцю павясыці барацьбу. На гэты раз яны сталі дзейнічаць пайнакшаму. Яны рашылі захапіць у свае рукі ўсю воласьць і зрабіцца самым уладарамі таго, што здабывалася іх рукамі з такімі мукамі і горам.

9 сакавіка 1841 г. палкоўнік Арнольд данасіў генэрал-губарнатару, „што Янавольскія сяляне нікога з прыежджых ня ўпускаюць у мызу Янаволь, што там яны свае абавязкі прынімаюць. Сабраных земскім спраўнікам поліцэйскіх служачых выгналі“²⁾. Сяляне заўладалі ўсім дваром і абвясцілі сябе гаспадарамі ўсёй маемасьці. Падняўшы новае паўстаньне, яны „абабілі, звязалі і ўзялі пад варту старасту і выбарнага, якія былі назначаны ўправой гр. Борха. Разьбілі са збожжам панскую клець. Сілкам уцягваюць казённых Янавольскіх і Нерзенскіх сялян да ўзделу разам з імі, калі-ж хто стане працівіцца, пагражаюць цяжкімі пабоямі. Некаторых казённых сялян сілкам пацягнулі да сябе і прымусілі браць збожжа з разьбітай імі панскай клеці, а аднаго з іх моцна пабілі. У знак згоднасьці з імі прымусалі казённых сялян класыці крыж“³⁾. Сабраўшыся ў нерзенскую карчму, мелі намер узяць на нейкую парадку валаснога старасту Андрэева й сматрыцеля магазыну Луропа і запатрабавалі іх ад адміністратара. Хацелі павязаць усіх мясцовых валасных старшынь. Луропа потым білі і падбілі яму левае вока. Некаторыя сяляне заяўлялі, што яны разаб'юць нерзенскую валасную хату і забяруць адтуль усе паперы. У самым Янаволі пісара Харкевіча арыштавалі і пасадзілі пад варту“⁴⁾.

„На вачох земскага спраўніка і выпэўняючага абавязкі акруговага начальніка дзяржаўнай маемасьці—Кітоўскага сілкам выцягнулі з дому

¹⁾ Дело полк. Арнольда, л. 11.

²⁾ Дело канц. ген.-губ. *Ibidem* ч. IV, л. 28.

³⁾ Складаць накрыв рукі і запрасягаць быць ува ўсім згоднымі з паўстанцамі.

⁴⁾ Дело полк. Арнольда, л. 25.

мясцовага станавога прыстава. Прыехаўшых з Кітоўскім валасных старшынь зьбілі, зьвязалі ім рукі і, моцна прывязаўшы да саней, адправілі вон з фольварка. Калі-ж п. Кітоўскі з пяцісоцкім і унцэр-афіцэрам хацелі іх вызваліць, то сяляне, крыкнуўшы, грамадой кінуліся да саней, пяцісоцкага і унцэр-афіцэра адкінулі прэч, а п. Кітоўскага цягнулі за сабой сажняў з дзесяць, пасля пусьцілі яго і павязьлі сваіх арыштантаў далей" ¹⁾).

З панскага палацу выгналі ўсіх паноў і адміністратараў, палац замкнулі і ключ узялі сабе, каб прыезджым чыноўнікам ня было дзе спыніцца. За дворнай скацінай і ўсёй гаспадаркай сталі глядзець самі „вобчаста“ ²⁾). Забаранілі ўсім сялянам бяз ведама „вобчаста“ хадзіць на панскі прыгон. Уся дворная адміністрацыя з жахам ноччу ўцякла ў суседні двор Марцінопаль. Асьмелілася застацца ў двары толькі адна пані Паўловічава, якой сяляне рашуча загадалі выехаць з двара ці, у праціўным выпадку, яны яе выганяць самі ³⁾), што ў далейшым і зрабілі.

„Па чутках—данасіў Арнольд гэнэрал-губарнатару,—якія даходзяць да казённых валасных старшынь праз карчмара і збоку ад сялян, галоўны бунтаўшчык Янавольскіх сялян ёсьць аднавогчынны з імі сялянін Майсей Мацьвееў, каторы гаворыць сялянам, што ў яго ёсьць указ за дзевяцьцю пячаткамі і што яны могуць усё браць у панскім двары. Ён кіруе паўстаньнем, калі хто працівіцца агульнаму настрою, па яго загаду таго бяруць і трымаюць пад вартай. Запатрабаваў ад пісара Харкевіча тлумачэньня, чаму ён бяз ведама Мацьвеева адважыўся перадаць паперы ў Нерэнскае валасное праўленьне, пасля загадаў чатыром чалавекам узяць пісара Харкевіча і адвясці яго ў асобую хату і трымаць пад вартай ⁴⁾). Усю ўладу над маёнткам Борха і ўва ўсёй воласьці сяляне захапілі ў свае рукі.

Сялянскія мерапрыемствы па самакіраўніцтву

Узбунтаванымі сялянамі была прынята некаторая прадасьцярога, каб усе іх намеры не перадаваліся ўраду. З гэтай мэтай кіраўнікамі паўстаньня было загадана сялянам не дапускаць застанаўлівацца нікому чужому ў тых вёсках і корчмах, дзе самі сяляне знаходзяцца. Усякага праезджага чужога чалавека належала сялянам праводзіць за вёску і наглядаць, каб ён нічога не рабіў. Калі хто прыезджаў у воласьць, яго мусілі абгледзець і абыскаць, і не дазваляць весці ніякай гутаркі, каб ён ня выпытаў чаго-небудзь у сялян. Карчмаром і сялянам забаронена было адлучацца з месца, каб нічога не маглі нікому перадаць ⁵⁾).

Якая арганізацыйная дзейнасьць праводзілася паміж сялянамі, як думалі яны ўпраўляцца ў захопленай імі воласьці, дакладных вед не

¹⁾ Дело полк. Арнольда, л. 26.

²⁾ Дело канц. ген.-губ. Ibidem ч. IV, л. 90.

³⁾ Ibidem, ч. IV, л. 24-25.

⁴⁾ Дело полк. Арнольда, л. 26-27.

⁵⁾ Дело канц. ген.-губ. Ibidem ч. IV, л. 38.

захавалася. Бязумоўна, сяляне былі ўпэўнены, што на іх усьцішэньне зноў прышлюць войска, што іх таксама могуць мучыць, як і раней. Відаць, што яны рыхтаваліся спаткаць батальён і разагнаць яго. З гэтай мэтай яны вялі некаторую „вайсковую падрыхтоўку“, вядома, з каламі. Было пастаноўлена напісаць адозву да салдат, у якой яны зьвярталі ўвагу салдат на тое, што калі салдаты ідуць усьцішаць іх ад цара, то павінны мець значкі, а калі значкоў няма, то сяляне сустрэнуць іх са сваім войскам, якога яны маюць каля 800 чалавек. Відаць, сяляне ў воласьці ўсе былі нялісьменныя і проклямацую да салдат пісаў у Себежы дзяк Збоеў . . . пад дыктоўку Мацьвеева ¹⁾). Вызваліць сябе ад паноў, скінуць з сябе ярмо паншчыны было салодкай думкай у сялян. Яны моцна верылі ў свае сілы, верылі таму, што жыць так, як яны жывуць, было горка, немагчыма. За апошнія іх паўстаньні іх сталі бязьлітасна біць розгамі. Пяць чалавек было засечана на сьмерць. Аднаго селяніна, засечанага розгамі, яны не хавалі, каб паказаць чыноўнікам, якія да іх прыяжджаюць, як з імі абыходзяцца ў двары. Але нікому з прыезджых гэта ня было цікава.

Абурэньне сялян і спроба іх усьцішыць

Прывёўшы ў двор Яनावоль з сабой поліцэўскіх і духаўніка, Арнольд удалося сабраць на сход каля 300 сялян. Ён стаў угаварваць сялян, што цяпер ён прыехаў ня біць іх, а разабраць іх справу. Ён напаміў ім, што калі ў мінулым годзе ён прышоў да іх з батальёнам усьцішаць, то яны згадзіліся пакарацца графу Борху і служыць яму прыгон, цяпер-жа яны зноў паднялі бунт і не выпаўняюць таго, што дакляраюць. На гэта сяляне яму адказалі, што пад розгамі згодзішся прызнаць каго хочаш ²⁾). Некаторыя з іх сталі даводзіць Арнольду аб сваіх крыўдах, што адміністратары фольварку іх бязьлітасна білі за падаткі і нядоімкі, якія яны па беднасьці ня могуць заплаціць. Для двара ў іх сілком адабралі коняй, скаціну, лён і ўсё, што можна было ўзяць. А самавольна яны адчынілі магазын дзеля таго, што ня мелі чаго есьці ³⁾). Калі-ж Арнольд стаў ім пагражаць строгай карай і запатрабаваў аслабаніць чатырох чалавек, якія былі арыштаваны і сядзелі пад вартай сялян, то ўся грамада з гоманам і крыкам стала разыходзіцца са сходу, лаючы духаўніка Мархіля ўсякімі словамі за тое, што ён сунецца не ў сваю справу ⁴⁾).

Міністар дзяржаўнай маемасьці далажыў цару аб паўтарыўшыхся сялянскіх беспарадках у Яनावолі, пасля чаго йзноў быў пасланы ў Яनावоль флігэль-ад'ютант цара, граф Тызэнгаўзэн. Прыехаўшы ў Яनावоль,

¹⁾ Ibidem, ч. IV, л. 154. Проклямацкі ў справах няма.

²⁾ Ibidem, ч. IV, л. 41.

³⁾ Ibidem, ч. IV, л. 39.

⁴⁾ Ibidem, ч. IV, л. 105. Духаўнік Мархілей вымушан быў прасіць перавод у другую парафію.

Тызэнгаузэн з Арнольдам рабілі спробу яшчэ ўгаварваць сялян. Але яны не хацелі слухаць ні Арнольда ні царскага пасланца, які царскім імем і богам ушчуваў сялян. Чым больш яны выступалі перад сялянамі на сходах, тым больш хваляваліся сяляне і прыходзілі ў азартнасьць. Іх толькі прымушалі слухаць паноў сваіх, а скаргі іх павінна было ра-забраць начальства, але сяляне ведалі, як разьбіралі іх скаргі.

На сходцы 26 сакавіка 1841 г. сяляне адабралі ад прыехаўшых чыноўнікаў ключы ад магазыну. Нездавальства сялян тут дасягнула вышэйшай напружнасьці. „Хваляваньне і гоман разьбіранай чэрні былі так вялікі і азартны, што нельга і апісаць“, данасіў потым Арнольд ¹⁾. Сабраўшыся, сяляне мелі намер сарваць з Тызэнгаузэна эполеты. Хацелі ўсіх прыехаўшых павязаць і прывязаць да засечанага і непахаванага селяніна. Пад канец пагражалі патапіць усіх прыехаўшых у возеры. Яны так захапіліся думкай, што вызваляцца ад паноў, што сталі выдаваць і свае тайны. Яны казалі сабраным чыноўнікам: „Мы ведаем, што вы йзноў хочаце прывясьці батальён, але цяпер ужо ня тое будзе, вы асыць і так напілі нашай крыві, а цяпер калі прыдзе батальён, то мы ўсёй воласьцю падымем бунт, прымем каламі, стрэльбы ўсе паламаем. вас павяжам і пашлем да цара“ ²⁾.

Прыехаўшыя на ўсьмірэньне чыноўнікі праканаліся, што ня толькі сялян не ўгаворыш, але і самым тут небясьпечна сядзець, і вымушаны былі пасьпешна пакінуць Янаволь і пераехаць у Люцын ³⁾. Паўстаньне пагражала захапіць і другія воласьці. Было ясна, што без вайскавай сілы бунт ня ўсьцішыць.

Пасылка трэці раз у Янаволь войска і стычка з сялянскім атрадам.

2 красавіка 1841 г. прыбыў у Люцын з Відзаў 4 батальён Вала-годакага пях. палка, а 9 красавіка батальён павінен быў заняць Янаволь-скую воласьць. Сяляне ведалі аб часе прыходу да іх батальёна. Як рыхтаваліся сяляне да спатканьня батальёна, якія ў іх былі намеры і як яны меліся ўстроіць жыцьцё сваё без паноў і поліцыі, вестак аб гэтым ня знойдзена. З спраў відаць, што сяляне мелі быццам-бы сваё войска, якое складала каля 1.000 сялян, узброеных дубінамі і каламі. Кіраваў гэтым атрадам дужы, здаровы селянін Баран, „якому аднаму мала было 100 салдат“ батальёна. Ведаючы аб часе прыходу салдат, сяляне раненька каля 1.000 чалавек сабраліся, узброеныя каламі, а некаторыя з іх мелі стрэльбы і змясьціліся на гары, каля слабадзкой царквы. Яны на гэты раз хацелі спаткаць батальён, зьнянацку напацьці на яго, перабіць салдат і заўладаць іх аружжам ⁴⁾.

¹⁾ Ibidem, ч. IV, л. 105.

²⁾ Ibidem, ч. IV, л. 106.

³⁾ Ibidem, ч. IV, л. 102.

⁴⁾ Ibidem, ч. IV, л. 114 адв.

Арнольд і на гэты раз праведаў аб намерах сялян. Ён загадаў прыбыўшай раней 2 роце „заняць галоўнейшыя месцы дарог, мастоў і перапраў на мяжы двара Янаволю і р. Сінюхі на той выпадак, калі рассяпаная войскам грамада сялян бунтаўшчыкоў пачне ўцякаць, каб не дапусьціць іх выйсьці ў Себескі і Апочацкі паветы“¹⁾. Арнольд, выведаўшы аб намерах сялян праз карчмароў, зрабіў наперад усё патрэбнае, каб учыніць належную бойню. Сялянская-ж прадасьцярога і плян іх барацьбы быў вельмі простыя. У іх, відаць, была слаба пастаўлена разведка і саўсім невядомы былі пляны Арнольда. Пагэтану яны вельмі скоро апынуліся ў руках Арнольда. Значыць, 9 красавіка быў накіраван батальён з Люцыну ў Янаволь. Па дарозе яны затрымалі селяніна, ад якога даведаліся аб засадзе сялян каля слабодзкой царквы.

Быў дан загад батальёну пайсьці па другой дарозе і атакаваць сялян. Сяляне гэтага не чакалі. Да атакаваных салдатамі сялян пад'ехалі на конях Арнольд і Тызэнгаузен. Арнольд абвясціў ім, што цар прыслаў батальён на іх усьцішэньне і закамандваў ім зьняць шапкі, кленчыць і прасіць дараваць ім сваю віну. Такі неспадзяваны паварот справы выклікаў у некаторых сялян замяшчальства. Але Баран з паднятай у гару дубінай хадзіў узад і ўперад каля выстраеных у шэраг сялян і падбадзёрваў іх. Калі-ж Арнольд закамандваў стаць ціха, кінуць італы, што ён з імі мае гаварыць і запрапанаваў усім тым, хто ня хоча быць бунтаўшчыком, каб адышоў у бок. то сяляне паднялі вялікі гоман і крык. Баран, падняўшы ўгару кол, кінуўся на Арнольда і адным ударам зьбіў з галавы батальённага камандіра ківер. За ім кінулася і ўся грамада сялян на бліжэйшыя дзьве роты проста да сьцягу²⁾. Салдаты спачатку адступілі, пасля, справіўшыся, сталі па сялянах страляць і прасьледваць іх. Скоры салдатамі была занята вёска Слабодка і сялянская грамада рассясеена. Сяляне змагаліся да апошняй магчымасьці, нападаючы на салдат па адным. Але безаружная грамада не магла ўстаяць проці ўзброенага войска. На полі было знойдзена 21 забіты селянін і 24 сялян раненыя³⁾. Раненымі, відаць, лічыліся тыя, хто яшчэ дыхаў, хаця безнадзейна. У гэтай бойцы быў забіты і Баран.

45 сялян прынясло жыцьцё сваё ў ахвяру абшарнікам і царызму.

Арнольд данасіў гэнэрал-губарнатару: „На жаль, сяляне панясьлі значны лік страт, хаця ўсімі мерамі мы стараліся адхіліць такое няшчасьце, але разьзяроная чэрнь „в ужасном иступлении“ пагражала большаму няшчасьцю, каб ня былі прыняты падробныя меры. Але гэта будзе служыць прыкладам на цэлую акругу і спыніць падобныя свавольствы шмат якіх іншых сялян, каторыя толькі і чакалі. чым кончыцца ўсё гэта, каб на выпадак посьпеху Янавольцаў паўстаць і самым“⁴⁾.

1) Ibidem, ч. IV. л. 114.

2) Ibidem, ч. IV. л. 116.

3) Ibidem, ч. IV. л. 117.

4) Ibidem, ч. IV. л. 113.

Вайсковы суд над сялянамі Янавольскай і Нерзенскай валасьцей.

Для пакараньня віноўных у паўстаньні была зложена вайскова-судовая комісія. Былі адданы пад суд дзеве валасьці—Янавольская і Нерзенская,—якія прымалі ўдзел у паўстаньні. Цяпер сталі распраўляцца з сялянамі самым дзікім спосабам. Комісія вынесла каля 200 прыгавораў, па якіх амаль што ўсе асуджаныя былі прагнаны праз строй салдат і зьбіты шпіцрутэнамі. Некаторым сялянам было прысуджана па 8.000 удараў шпіцрутэнамі і засечаны на сьмерць, як Майсей Цімафееў—правадыр паўстаньня. Пасьля прагону праз строй, са зьбітым у раны цела, былі асуджаны на катаргу і пасяленьне. Сотні людзей, закутыя ў кайданы, замучаныя, павінны былі пайсьці ў далёкую Сібір.

Апрача асуджаных паіменна, вайскова-судовая комісія паставіла пакараць усіх сялян Янавольскай і Нерзенскай валасьцей і высеч з *дзесяці аднаго* селяніна. Ад гэткай кары былі звалены толькі дзеці і старыя, якія мелі звыш 60 год ¹⁾. Кара па суду адбывалася публічна ў Янаволі пры згоні ўсіх сялян Янавольскай і Нерзенскай валасьцей. Трэба было паказаць сялянам, як цар сурова карае тых, хто асьмельваецца паўстаць проці панскай няволі.

Сяляне зноў былі ўпрэжаны ў ярмо. Мары аб волі, думкі жыць без паноў ня збыліся. Але надзеі аб волі не маглі знікнуць у сялян, ня глядзячы ні на якія мукі. Цэлыя два гады папераменна стаяла войска, прывёўшы сялян да поўнай бядоты і галечы. Нават сам Борх ужо ня мог спакойна глядзець на галечу сваіх сялян і пісаў гэнэрал-губарнатару, што сяляне яго прыведзены ў поўнае разбурэньне. Сяляне былі ізноў упрэжаны ў ярмо няволі, і граф Борх у гэты час павёў гутарку аб прадажы сваіх нявольнікаў ураду.

Далейшы лёс сялян Люцынскага староства нам невядомы.

(Працяг будзе).

БЕЛАРУСІЗАЦЫЯ КУЛЬТУРНА-АСЬВЕТНЫХ УСТАНОЎ

А. Баліцкі

Савецкая ўлада з самага пачатку свайго існавання на Беларусі звярнула вялікую ўвагу на разьвіцьцё культуры працоўных гушчаў. Беларуская культура, як культура пераважнае большасьці беларускага сялянства і работнікаў, была вызвалена з таго заняпаду, у якім яна знаходзілася на працягу цэлых дзесяткаў год, і атрымала ня толькі права, але фактычную магчымасьць свайго самастойнага існавання і далейшага разьвіцьця. Хвалі рэвалюцыі, дакаціўшыся да Беларусі, збаламуцілі ўвесь уклад жыцця, яны ўскалыхнулі стаячае балота наноснае расійскае вялікадзяржаўнае культуры з яе насіцелямі-панамі ды чыноўнікамі. Падымаючы ўсё зьнізу дагары, яны, разам з беларускімі й жыдоўскімі работнікамі ды сялянамі, выкацілі на паверхню беларускую „мужычую культуру“, якая аказалася прымітыўнай, але прыстасаванай да беларускіх працоўных гушчаў. Мужычая беларуская мова становіцца адной з дзяржаўных моў у Савецкай Беларусі і, як мова значнае большасьці насяленьня, зьяўляецца пераважнаю ў зносінах паміж дзяржаўнымі, профэсійнальнымі й грамадзкімі ўстановамі ды організацыямі; на гэтую мову паступова пераводзіцца дзелаводзтва ва ўсіх інстытуцыях. Пачынае разьвівацца беларуская школа, літаратура, мастацтва; пытаньні, звязаныя з беларускаю культураю, зьяўляюцца прадметам вывучэньня і распрацоўкі ў вышэйшых навучальных ды навучовых установах.

Многавяковы нацыянальны ўціск і русіфікатарская політыка царскага ўраду не даваў магчымасьці нормальна разьвівацца беларускай культуры. Беларускай школы да рэвалюцыі ня было, усе школы працавалі на расійскай мове; тых настаўнікаў, якія прабавалі ўвадзіць у школы матчыну мову, звалінялі, як крамольнікаў. Мова дзяцей калечылася, займацца было вельмі цяжка, і, урэшце, дзіцяне выходзіла з школы няпісьменным. Цёмната беларускай вёскі ў значнай сваёй частцы зьяўляецца вынікам гэтае політыкі царскага ўраду, які не дазваляў адчыняць беларускіх школ, забараняў карыстаньне беларускай літаратурай, ганьбаваў беларускую мову, як мову мужычую, хамскую. Мільёны беларускага сялянства заставаліся ці зусім няпісьменнымі, ці навучаліся ў школах

на працягу некалькіх год толькі „расьпісацца“, застаючыся фактычна няпісьменнымі. Кніжак ды газэт беларускі селянін ня чытаў, бо, як напісаныя на расійскай мове, яны былі для яго незразумелымі, ды і практычнай патрэбы ў гэтым ён не адчуваў.

Сучасная чатырохгадовая беларуская працоўная школа

Школа ў роднай мове мае вялікае значэнне, асабліва пачатковая школа; толькі яна дае магчымасць стала развінуць усе пачуцці ды здольнасці вучня, выявіць усе яго асаблівасці, выкарыстаць яго мову ў мэтах далейшага развіцця, навучыць карыстацца мовай, як сродкам, дзеля пашырэння сваіх вед. Вось чаму савецкая педагогіка прыняла „матчынай мовы“ зрабіла адным з самых грунтоўных прынцыпаў новае працоўнае школы.

Першапачатковыя весткі дзіця атрымоўвае ад маткі, яго духоўнае жыццё разьвіваецца пры зносінах з маткаю і выяўляецца ў тэй мове, у якой гаворыць яго матка. Мова ў дзіцяці—гэта ўвесь яго духоўны змест. Школа ці настаўнік, які ня ведае ці ня можа падыйсці да мовы дзіцяці, ня можа быць выхаваўцам; гэта „футляры“ настаўнік. Той, хто бачыў працу школ на Беларусі пры Савецкай уладзе ды меў магчы масьць сачыць за вынікамі гэтае працы, той ведае, як добра йдзе гэтая праца, ды якія добрыя вынікі дае якраз у тым, што школа працуе ў матчынай мове. На адно толькі чытаньне па кніжцы ў расійскай мове колькі прыходзілася раней марнаваць часу. Трэба было тлумачыць кожнае слова, кожны выраз, кожны сказ, карыстаючыся ці беларускімі словамі, ці тымі расійскімі, якія дзіця ўжо зразумела. Толькі стала падгатаваныя настаўнікі, ды тыя, што ведаюць больш-менш беларускую мову (памужыцку), маглі за тры-чатыры гады навучыць чытаць, пісаць ды разумець прачытанае. Зусім іначай стаіць справа зараз; калі ў якога-небудзь вучня вясковай школы па старой прывычцы запытаеш, як вытлумачыць тое ці іншае слова з чытанкі на беларускай мове, то ён сьмяецца, бо дзеля яго сьмешна, што такое звычайнае слова, якое ўсе ведаюць, якое ён заўсёды карыстае ў сваёй гутарцы, і пытаць, што яно значыць У гэтым сэнсе наша школа, пабудаваная на прынцыпе матчынай мовы, ня гледзячы на ўсе яе недахватны зьяўляецца вялізарным крокам наперад у параўнанні з расійскімі школамі, у якіх навучаліся дзеці беларускіх сялян. Само сабою зразумела, што й змест і мэты працы нашай савецкай школы зусім іншыя, чым раней: замест закона божага ды цароў, якія сілком уганяліся ў галовы вучняў, мы памагаем дзецям вучыцца разбірацца ў сучасным жыцці, карыстаючыся комплекснаю сыстэмаю.

Сучасная сетка чатырохгадовых працоўных школ па прынцепах матчынай мовы падзяляецца:

НАЗВА АКРУГ	Лік чатырохгадовых школ па мове выкладання							
	бел.	жyd.	расійск.	польск.	лат.	востон.	нямец.	Усяго
Менская	438	12	—	9	—	—	—	459
Мазырская	252	10	—	3	—	—	1	266
Слуцкая	211	9	—	14	—	—	—	234
Барысаўская	328	12	1	17	—	—	—	358
Бабруйская	362	16	6	14	1	—	—	399
Віцебская	438	12	27	14	5	1	—	497
Полацкая	302	2	11	—	2	—	—	317
Калінінская	390	2	—	1	1	—	—	394
Магілёўская	485	7	—	16	2	—	—	504
Аршанская	327	5	—	6	1	—	—	339
УСЯГО	3.533	87	45	94	12	1	1	3.767

Лік школ, якія працуюць на беларускай мове, досыць значны, прыблізна адпавядае ў процантных адносінах ліку жыхарства беларускае нацыянальнасці. Пераважная большасць гэтых школ была пераведзена на беларускую мову выкладання з расійскай; школы-ж жыдоўскія ды польскія—гэта большай часткаю нанова адчыненыя школы. Перавод з расійскіх школ у беларускія рабіўся паступова, і цяпер яшчэ ўсе гэтыя школы, зьмешчаныя ў табліцы пад назваю „беларускія“, рознастайны па сваёй беларускасці; усе школы далучаных да Беларусі ў гэтым годзе частак Віцебскай, Гомельскай і Смаленскай губэрняў перавялі на беларускую мову толькі першы год навучання, астатнія тры гады працуюць яшчэ дагэтуль на расійскай мове.

Беларускасць так званых „беларускіх“ чатырохгадовых працоўных школ відавочна выяўляецца з наступнай табліцы:

НАЗВА АКРУГ	Усяго белар. школ чатырохгад.	Пераведзена на беларускую мову выкладання					
		Усе ча- тыры гады	0/0	Толькі тры гады	Толькі два гады	0/0	Толькі адзін год
Менская	438	438	100	—	—	—	—
Мазырская	252	—	100	208	44	—	—
Слуцкая	211	211	—	—	—	—	—
Барысаўская	328	240	—	1	—	—	81
Бабруйская	362	86	—	98	164	—	14
Віцебская	438	—	—	—	—	—	438
Полацкая	302	—	—	—	66	—	236
Калінінская	390	—	—	—	390	100	—
Магілёўская	485	18	—	1	2	—	464
Аршанская	327	6	—	25	215	—	82
УСЯГО	3533	1005	—	333	881	—	1315

Табліца гэтая паказвае, што ў справе беларускасці школы дзеляцца на дзве часткі: акругі -Менская, Мазырская, Слуцкая, Барысаўская і Бабруйская пераважную большасць школ маюць такіх, дзе ўжо ўсе тры-чатыры гады перашлі на беларускую мову выкладання; усе іншыя акругі—Віцебская, Полацкая, Калінінская, Магілёўская, Аршанская—перавялі на беларускую мову толькі першы-другі год навучання. Прычым у акругах Мазырской, Бабруйской ды Барысаўскай яшчэ значная частка таксама маецца школ, дзе толькі першы-другі год навучання вядзецца на беларускай мове. Мяжа якраз праходзіць па лініі старой Беларусі ды далучаных у 1924 г. да яе частак беларускіх губэрняў.

У старой Беларусі беларусізацыя вядзецца з самага пачатку існавання Савецкае ўлады, гэта значыцца—з 1919 году ў беларускіх губэрнях РСФСР усе школы працавалі на расійскай мове аж да моманту далучэння іх да Беларусі. Зразумела, што пры такіх варунках беларускасць школ у розных частках сучаснае БССР будзе розная. У акругах Мазырской, Бабруйской ды Барысаўскай -многа школ, дзе выкладанне на беларускай мове толькі ў першым-другім годзе навучання, дзеля таго што акругі гэтыя злажыліся якраз з абшараў старой Беларусі ды далучаных да яе частак.

Кароценькі гістарычны нарыс беларусізацыі чатырохгадовае прадоўжнае школы і культурна-асветных устаноў наогул

Беларусізацыя культурна-асветных устаноў, у тым ліку і школ у старой Савецкай Беларусі, пачалася з 1919 году. Тады яшчэ ўрадам Літоўска-Беларускай Савецкай Рэспублікі быў выдадзены дэкрэт аб роўнапраўнасці ўсіх існуючых на абшарах рэспублікі моў і абвяшчэнні дзяржаўнымі мовамі беларускай, літоўскай, жыдоўскай ды польскай; фактычна і тады ўжо дзе-ні-дзе пачыналіся засноўвацца школы на беларускай мове. Окупацыя Савецкай Беларусі белагвардзейскай панскай Польшчай прыпыніла беларусізацыю, але тыя культурна-асветныя ўстановы, якія былі зорганізаваны пры Савецкай уладзе, прадаўжаюць існаваць і пры польскай окупацыі 2-га ліпеня 1920 г. Савецкая ўлада канчаткова замацоўваецца на абшарах сучаснай Беларусі, і беларусізацыя школы надалей ідзе ўжо сістэматычна, паступова.

У лютым 1921 г. адбываецца 2-я сесія ЦВК II З'езду Саветаў Беларусі. На гэтай сесіі сярод другіх пытанняў стаіць і беларускае па дакладу Народнага Камісарыяту Асветы. Сесія, ухваляючы політыку Наркамату Асветы, „пакіраваную да сапраўднага надання ўсім нацыянальнасцям рэспублікі магчымасці атрымаць асвету і выхаванне на сваёй роднай мове“, прапануе „прыняць ўсе меры да ўзмацнення працы на мове аграмаднай большасці працоўнага сялянства Беларусі—мове беларускай“. „Камісарыят Асветы павінен у сваёй працы кіравацца няўхільнай перспектывай плянавага і паступовага пераходу устаноў, у якіх

навучаюцца ды выхоўваюцца дзеці беларусаў, на іх мацярынскую, беларускую мову выкладаньня. Да выкананьня гэтага заданьня павінны прыступіць яшчэ ў бягучым годзе”.

З гэтага моманту фактычна і пачалася сапраўдная беларусізацыя культурна-асьветных устаноў і, у першую чаргу, чатырохгадовых працоўных школ. Для практычнага правядзеньня беларусізацыі патрэбны былі настаўнікі і іншыя культурна-асьветныя працаўнікі, якія ведалі-б беларускую мову. Такіх працаўнікоў было вельмі мала, настаўніцтва беларускае, дзякуючы пастаянным окупацыям беларускага краю, было раскідана па ўсіх абшарах РСФСР ды Украіны, значная частка школ на Беларусі ці заставалася без настаўнікаў, ці займалася неадпаведнымі, выпадковымі працаўнікамі. Патрэбна было сабраць настаўнікаў беларусаў, заняць імі школьныя пасады, замяніць неадпаведных настаўнікаў. Апрача гэтага, нават з настаўнікаў беларусаў мала хто ведаў беларускую мову так, каб на ёй можна было выкладаць у школе, па прычынах усім вядомай царскай русіфікатарскай політыкі. Трэ́ было тэрмінова заняцца перападрыхтоўкай настаўніцтва. Падручнікаў на беларускай мове амаль што ня было, ды і сама мова тэорэтычна была слаба распрацавана, трэ́ба было складаць беларускую навуковую тэрмінолёгію, апрацоўваць тэорэтычна беларускую мову, выдаваць на ёй падручнікі, прыстасаваныя да савецкае працоўнае школы. Адным словам, працы было непачаты край, і ўся гэта праца была ўскладзена на Народны Камісарыят Асьветы ў асобе яго Беларускага аддзелу. Пасьля, калі значная частка працы па беларусізацыі культурна-асьветных устаноў была ўжо зроблена, стала дзіўна негк, што пры Беларускім Наркамасьветы ды яго аддзелах на месцах існавалі так званыя „беларускія аддзелы“ і сэкцыі, але пры ўмовах таго часу інакш зрабіць ня можна было; беларусізацыя толькі пачыналася і патрэбна было справу гэтую выдзеліць у аасобны орган, канцэнтраваль у адным месцы, не распыляць па шматлікіх „глаўках, аддзелах, пададзелах, сэкцыях, ды падсэкцыях“ Наркамасьветы. На долю Беларускага аддзелу і выпала ўся першапачатковая праца па беларусізацыі культурна-асьветных устаноў.

Па пропозыцыі Беларускага аддзелу, Цэнтральны Выканаўчы Комітэт Беларусі прыняў адозву да ўсіх культурных працаўнікоў—ураджэнцаў Беларусі, якія знаходзяцца ў РСФСР ды Украіне,—клічучы іх на працу ў Савецкую Беларусь. 12 мая 1921 г. і Саўнарком РСФСР ад сябе зрабіў пастанову, згодна якой культурнікі-беларусы павінны адкамандыроўвацца ў БССР; нават чырвонаармейцы настаўнікі, родам з Беларусі, адкамандыроўваліся, калі яны займалі пасады ня вышэй ротнага камандзіра. Трэ́ба адзначыць, што адозва Цэнтральнага Выканаўчага Комітэту Беларусі і пастанова Саўнаркому РСФСР далі значныя вынікі: настаўніцтва масамі пачало прыбываць з усіх канцоў Расіі ды Украіны ў Беларусь і сярод прыбыўшых было шмат такіх, якія ведалі беларускую мову.

Улетку гэтага самага году пачалася масавая перападрыхтоўка настаўніцтва амаль што ўва ўсіх паведах тагочаснай Беларусі былі арганізаваны настаўніцкія каротка-тэрміновыя курсы, праз якія прашло да 1.500 чалавек.

Летнія педагогічныя курсы паказалі, што вельмі мала маецца лектароў-беларусазнаўцаў, а запатрабаванні, разам з пашырэннем беларускага нацыянальнага руху ды свядомасці,—вельмі вялікія. Народны Камісарыят Асьветы ў жніўні месяцы адчыняе першыя дзевяцімесячныя лектарскія курсы беларусазнаўства на 75 асоб.

Гэтыя курсы потым далі магчымасць ня толькі мець выкладчыкаў беларусазнаўства ў розных культурна-асьветных установах, але скончыўшыя гэтыя курсы, кіруючы настаўніцкімі гурткамі, значна памаглі настаўніцтву пры вывучэнні імя беларускай мовы; апрача таго, скончыўшыя курсы лектары былі заўсёды агітатарамі ды пропагандыстымі школы ў матчынай мове.

Каротка-тэрміновыя летнія педагогічныя курсы паказалі яшчэ і тое, што за такі кароткі тэрмін трудна выўчыць беларускую мову, асабліва, калі побач з беларускаю моваю праходзіўся цэлы шэраг іншых педагогічных дысцыплін. Дзеля паспешнага правядзення беларусізацыі патрэбен быў пэўны кадр настаўнікаў, стала падгатаваных і дасканалых ведаючых беларускую мову. Вось чаму ў тым-жа 1921 годзе Беларускі аддзел закладвае яшчэ двое курсаў: адны дзевяцімесячныя—настаўніцкія, а другія аднагодовыя—па дашкольным выхаванні. Курсы гэтыя далі шмат працаўнікоў, стала падгатаваных па беларусазнаўству і здольных для працы ўва ўстановах соцвяху.

Зразумела, што ўсе гэтыя мерапрыемствы, накіраваныя дзеля правядзення беларусізацыі, далі значныя вынікі; калі з 1919 па 1921 год беларускія школы налічваліся адзінкамі, у 1922 годзе каля 20 проц. усіх чатырохгадовых школ Беларусі перавялі выкладанне ўсіх прадметаў на беларускую мову, з'явіліся дзіцячыя дамы і сады як у Менску, так і ў паведах, працуючыя на беларускай мове. Справа па беларусізацыі шыршыцца наогул, вынікае патрэба, каб увесь Наркамат Асьветы цалком ды яго аддзелы на мясцох заняліся правядзеннем беларусізацыі культурна-асьветных устаноў; Беларускі аддзел у канцы 1922 году і беларускія сэкцыі пры мясцовых аддзелах асьветы касуюцца, і ўся іх праца ўскладаецца на Наркамасьветы і аддзелы народнае асьветы.

1923 і 1924 гады былі гадамі паступовага росту школ у матчынай мове ды паглыблення іх працы. Перападрыхтоўка настаўнікаў пачынаючы з 1921 году не прыпыняецца аж да гэтага часу, у канцы 1923 году былі арганізаваны „Вышэйшыя курсы беларусазнаўства“, якія зрабілі другі выпуск і далі бязумоўна стала адукаваных настаўнікаў. Кожны год для настаўнікаў устроіваліся ўлетку каротка-тэрміновыя педагогічныя курсы, на якіх беларуская мова займала вельмі значнае месца.

Такім чынам, у справе пераводу школ на матчыну мову выкладання значную ролю адыграла перападрыхтоўка настаўніцтва, асабліва таго, якое зараз працуе ў беларускіх школах, але канчатковую і рашучую перамогу ў гэтым сэнсе зрабіў падручнік.

Яшчэ 2-я сэсія ЦВК ў лютым 1921 г. заўважыла, што ў справе беларусізацыі кніжка на беларускай мове, і асабліва падручнік, адыграе надзвычайна важную ролю, што фактычна зробіць школу беларускай, галоўным чынам, падручнік. Сэсія зазначыла: „Дзяржаўнае Выдавецтва (Госиздат) павінна звярнуць пільную ўвагу на выданьне літаратуры на мясцовых мовах. *Выданьне-ж падручнікаў, азіяцкіх журналу, навукова-популярнай і палітычнай літаратуры на беларускай мове павінна быць пастаўлена, як ударнае заданьне*“.

Згодна гэтай пастанове, Дзяржаўнае Выдавецтва прыступіла да друкаваньня беларускіх падручнікаў; з 1-га сьнежня 1920 году па 1-е сьнежня 1921 году было надрукавана 5 падручнікаў на беларускай мове з агульным лікам экзэмпляраў 79.000. Разумеюцца, што гэта была капля ў моры; але ўсё-ж такія яны зрабілі сваю справу; разасланыя па школах Беларусі, яны далі фактычную магчымасьць настаўніцтву перайсьці на беларускую мову выкладання. Трэ́ было павялічыць тэмп друкаваньня падручнікаў, прыняць якія-небудзь рашучыя крокі, каб зьліквідаваць гэты надзвычайны голад на беларускі падручнік, а фактычнай мажлівасьці зрабіць гэта ня было. Разбураныя і дрэнна абсталяваныя друкарні Беларусі завалены былі агітацыйнай літаратурай, лістоўкамі, плякатамі, газэтамі ды ўсялякімі блянкамі; кніжку, асабліва падручнік, выдаць было вельмі трудна. Зьявілася думка перанесьці друкаваньне беларускіх кніжак за кардон. Зьявіліся ў Саўнарком за грашыма; было адпушчана 20 мільёнаў царскіх рублёў (тады гэта была валюта), і прадстаўнік Наркамату Асьветы ў жніўні 1921 г. выехаў у Бэрлін, дзе і прыступіў да друкаваньня беларускіх кніжак.

Але асабліва пашло ўперад выдавецтва літаратуры, у тым ліку і падручнікаў, у беларускай мове пачынаючы з 1922 году. У сакавіку г. г. заложана было Беларускае коопэрацыйна-выдавецкае т-ва „Адраджэньне“, якое потым прыняло назву „Савецкая Беларусь“. Т-ва шырока развінула сваю працу і ў хуткім часе папярэдзіла Дзяржвыдат, а далей і Белтрэстдрук. Ужо ў сярэдзіне 1922 году, гэта значыцца праз м-цы тры-чатыры пасля заснаваньня, Наркамат Асьветы меў магчымасьць разаслаць па школах у круглых лічбах каля 150.000 падручнікаў. Тымчасам, пачалі патроху прыбываць кніжкі, якія друкаваліся ў Бэрліне: 1922-23 школьны год быў першым годам, калі беларускі падручнік, крыху спазьніўшыся, але зьявіўся ў школах у больш-менш значным ліку. Былі разасланы па школах: „Разразная азбука“, „Роднае слова“, другая кніжка да чытаньня— Некрашэвіча, „Правапіс беларускае мовы“—Лёсіка, „Граматыка для школ“—Тарашкевіча. „Зборнік арытмэтычных задач ч. I і II“—Валасковіча

і Лукашэвіча, „Арытмэтыка“—Цыгельмана; у другой палове навуковага году атрымаўся з Бэрліну і быў разасланы школам „Лемантар“—Некрасэвіча.

Адначасна з гэтым, у школы было разаслана па комплекту беларускай настаўкай літаратуры: „Песьні працы і змаганьня“—Ц. Гартнага, „Сокі цаліны“—яго-ж, „Спадчына“—Я. Купалы, „Водгульле“—Я. Коласа, „Босыя на вогнішчы“—Чарота, „Беларускі лірнік“ Тэраўскага і інш.

Беларускі падручнік і беларуская кніжка наогул зрабілі сваю справу; папаўшы ў школу, яны прымусілі нават і тых настаўнікаў, якія варожа адносіліся да беларускай мовы (а такія былі), выкладаньне весьці ў беларускай мове ды па беларускіх падручніках.

1922-23 год—гэта год, калі чатырохгадовыя працоўныя школы ўжо ў большай сваёй частцы перашлі на беларускую мову выкладаньня. Процантаў 60 ужо ўсіх школ працавала цалком на беларускай мове. Настаўніцтва вельмі хутка зразумела, што вясьці навучаньне беларускіх дзяцей у беларускай мове значна лягчэй, чым на расійскай. Усё больш і больш зьяўлялася шчырых прыхільнікаў школы ў матчынай мове, і з 1923-24 школьнага году мы ўжо фактычна мелі чатырохгадовых працоўных школ па непашыранай Беларусі столькі, колькі паказана ў табліцы. Беларусізацыя чатырохгадовых працоўных школ у непашыранай Беларусі, такім чынам, закончылася ў мінулым школьным годзе.

Справа правядзеньня беларусізацыі ў далучаных частках Беларусі абстаіць многа лягчэй; перш за ўсё, маецца пэўная практыка, а падругое—тэхнічныя сродкі цяпер значна большыя. Раней, чым прыступіць да пераходу школ у далучаных да Беларусі частках на матчыну мову выкладаньня, вялася значная падгатоўчая праца: яшчэ з самага пачатку далучэньня да Беларусі была праведзена, і вядзецца ўвесь час, шырокая кампанія па азнаямленьні настаўніцтва з прынцыпамі сучаснай працоўнай школы, мэтамі яе працы, радаімазнаўчым нахілам, матчынаю моваю; за тры м-цы да школьнага году было паслана ў кожную школу па комплекту беларускіх падручнікаў дзеля азнаямленьня настаўніцтва; апрацаваны і зацьверджаны Цэнтральным Выканаўчым Камітэтам сталы і паўны плян сыстэматычнага паступовага і няўхільнага пераводу школ на матчыну мову; адбыліся летам 1924-га году ва ўсіх акруговых цэнтрах кароткатэрміновыя педагогічныя курсы, дзе на беларускую мову была зьвернута вялікая ўвага; паадчыняліся гурткі беларусазнаўства, у якія ўцягнута шмат настаўніцтва.

Па пляну ў 1924-25 школьным годзе на беларускую мову выкладаньня ў далучаных частках Беларусі павінен быў перайсьці першы год навучаньня ўва ўсіх школах, дзе пераважная большасьць дзяцей беларускай нацыянальнасьці. Выходзячы з гэтага прынцыпу, амаль што ня ўсе вясковыя школы пераведзены на беларускую мову. Яшчэ ў пачатку навуковага году былі разасланы па школах лемантары на беларускай

мове па 30 экзэмпляраў на кожную. Праца пачалася; напрамак быў зроблены, лемантары зразу вызначылі мову выкладання ў школах. Настаўніцтва, ужо крышку падгатаванае, шчыра ўзялося за працу. Тая частка настаўніцтва, якая даўно жыве на вёсцы ў сялянскіх абставінах, практычна разумела беларускую мову і яму толькі трэба было прызвычаіцца да выкладання на ёй у школе. Таксама, як і ў непашыранай Беларусі, у практычнай працы настаўніцтва далучаных частак вельмі хутка зразумела, што выхаваньне і навучаньне дзяцей на матчынай мове многа лягчэй, чым на расійскай. І калі ў пачатку школьнага году ў далучаных да Беларусі частках сярод некаторых настаўнікаў быў варожы настрой, а ў значнай частцы — палахлівы, цяпер мы маем значную лічбу шчырых прыхільнікаў і абаронцаў беларускай школы. За кароткі час працы свае ў беларускай школе частка настаўнікаў дасканальна вывучыла беларускую мову, азнаёміліся з беларускім грамадзянскім рухам, з географіяй Беларусі і яе прыроднымі асаблівасьцямі. Разумеюцца, што гэтая частка яшчэ невялікая, але з кожным месяцам яна расьце, бо сама школа прымушае настаўніцтва да гэтага. Настаўніцтва вучыць і само вучыцца, праца йдзе, першы год навучаньня сапраўды перашоў на беларускую мову. Некалькі затрымалася першая кніжка да чытаньня, але ў студзені м-цы 1924 году і яна выслана; цяпер нішто не перашкаджае школам па ўсёй пашыранай Беларусі стала закончыць свой школьны год на матчынай мове.

Беларуская сямігадовая працоўная школа

Апрача чатырохгадовых працоўных школ, у Беларусі, усё роўна як на Украіне, маюцца яшчэ сямігадовыя працоўныя школы. Па сваіх вучэбных плянах яны дзеляцца на першы і другі концэнтры. Першы концэнтр па сваёй праграме зьяўляецца тэй самай чатырохгадовай працоўнай школай, аб якой мы гаварылі раней; другі концэнтр па сваёй праграме і вучэбным пляне будзе на першым концэнтры, — зьяўляецца яго прадаўжэньнем. Сямігадовая працоўная школа дае навыві ды элемэнты вед, якія патрэбны дзеля таго, каб умець будаваць як сваё ўласнае жыцьцё, так і грамадзкае жыцьцё сярод працоўных.

На падставе тых вед, якія грамадзянін атрымаў у сямігадовай працоўнай школе, ён можа папаўняць сваю агульную адукацыю самастойна. Сямігадовай працоўнай школай заканчваецца агульная адукацыя ў школе, далей ідзе ўжо профтэхнічная спецыяльная асьвета, дзе агульная адукацыя прыстасавана да тэй ці іншай спецыяльнасьці.

Разумеюцца, што посьпех працы сямігадовае працоўнае школы, таксама як і чатырохгадовае, вельмі многа залежыць ад тэй мовы, на якой вядзецца выкладаньне ў школе.

Матчына мова выкладання зьяўляецца адным з самых лепшых педагогічных прынцыпаў і ў сямігадовай працоўнай школе.

У БССР маецца сямігадовых працоўных школ, разам з тымі, якія ў бліжэйшыя часы рыхтуюцца зрабіцца поўнымі сямігодкамі, „190“. Па мове выкладання яны дзеляцца:

Назва акруг	Беларуск.	Жыдоўск.	Расійск.	Польск.	Літоўск.	Усяго
Менская	31	12	5	2	—	50
Віцебская	29	5	17	1	1	53
Магілёўская	12	2	5	1	—	20
Бабруйская	30	12	2	—	—	44
Барысаўская	16	1	—	—	—	17
Аршанская	12	3	—	—	—	15
Мазырская	14	1	—	—	—	15
Калінінская	17	2	—	—	—	19
Полацкая	8	1	—	1	—	10
Слуцкая	21	3	—	—	—	24
Усяго	190	42	29	5	1	267

Значная лічба сямігадовых працоўных школ знаходзіцца ў гарадох; частка гарадзкіх школ працуюць на расійскай мове, бо ў гарадох беларускіх шмат маецца расійцаў, а беларускае і жыдоўскае жыхарства гарадоў у некаторай сваёй частцы зрусіфікавана. Беларускі этнографічны тып захавалася, галоўным чынам, на акраінах і ў рабочых кварталах (чыгуначнікі); маецца таксама беларуская інтэлігенцыя, дзеці якіх гавораць на беларускай мове. Для гэтай часткі жыхарства адчыняюцца ў гарадох школы на беларускай мове, але расійскіх сямігодак яшчэ ў гарадох многа, бо школа павінна быць прыстасавана да мовы дзяцей. Тыя школы, якія ў табліцы вызначаны расійскімі знаходзяцца ў гарадох.

Сямігодкі сялянскіх мясцовасцяў абслугоўваюць, галоўным чынам, дзяцей беларускага сялянства, крыху местачковага жыдоўства і вельмі нязначную лічбу вясковай інтэлігенцыі.

Дзеці беларускага сялянства карыстаюцца выключна беларускай моваю, дзеці местачковага жыдоўства гавораць як на жыдоўскай, так і на беларускай мове, а інтэлігенцыя—на расійскай мове. Сямігодкі прыстасоўваюцца да большасці жыхарства, вось чаму яны ў сялянскіх мясцовасцях пераважна перашлі на беларускую мову выкладання. Зразумела, што ў тых мясцох, дзе значныя лічбы рабочых ці сялян не бе-

ларускай нацыянальнасьці (жыды, палякі, латышы), адчыняюцца ў сялянскіх мясцовасьцях для абслугоўваньня гэтых нацыянальнасьцей школы на іх роднай мове. Жыдоўскія школы знаходзяцца ў гарадох і ў буйных мястэчках; польскія, таксама як беларускія, маюцца і на вёсцы.

Беларусізацыя сямігодка пачалася адначасна з чатырохгадовымі працоўнымі школамі і мае такую-ж самую гісторыю. У старой Беларусі яна вядзецца з 1920 году, у далучаных да Беларусі частках: Віцебскай, Гомельскай і Смаленскай губ.—у 1924 годзе. Па беларускасьці сваёй сямігодкі падзяляюцца:

Назва акруг	Усяго беларус. школ	ПЕРАВЕДЗЕНЫ НА БЕЛАРУСК. МОВУ ВЫКЛАДАЊНЯ						
		Усе 7 кл.	толькі 6 кл.	толькі 5 кл.	толькі 4 кл.	толькі 3 кл.	толькі 2 кл.	толькі 1 кл.
Менская	31	3	5	2	19	—	—	2
Бабруйская . . .	30	—	—	—	8	15	6	1
Барысаўская . . .	16	—	—	—	—	14	2	—
Слуцкая	21	—	—	—	21	—	—	—
Мазырская	14	—	—	—	—	12	12	—
Калінінская . . .	17	—	—	—	—	17	—	—
Аршанская	12	—	—	—	—	2	10	—
Магілёўская . . .	12	—	—	—	—	1	—	11
Віцебская	29	—	—	—	—	—	2	27
Полацкая	8	—	—	—	1	—	—	7
Усяго . .	190	3	5	2	49	61	32	48

З гэтай табліцы відаць, што па сваёй беларускасьці сямігодкі, таксама як і чатырохгодкі, падзяляюцца на дзьве часткі: на школы, якія знаходзяцца ў старой Беларусі, і на школы, якія далучыліся да Беларусі разам з яе пашырэньнем. У акругах—Менскай, Слуцкай, Барысаўскай, Бабруйскай і Мазырскай, якія цалком ці пераважна злажыліся з абшараў старой Беларусі, першыя тры, а ў некаторых чатыры гады навучаньня працуюць на беларускай мове; ва ўсіх іншых акругах—Віцебскай, Аршанскай, Магілёўскай і Полацкай,—як далучыўшыхся разам з пашырэньнем, на беларускай мове вядзецца выкладаньне ў большасьці школ толькі на першым годзе навучаньня. Выключэньнем зьяўляецца Калінінская акруга, дзе, ня гледзячы на тое, што беларусізацыя там праводзіцца першы год, пераведзены першыя тры гады навучаньня на беларускую мову. Тлумачыцца гэта тым, што Калініншчына, як выключна сялянская акруга, наогул

шпарчэй праводзіць нац. політыку, чым усе іншыя. Падобнасьць поўная да беларускасьці чатырохгадовых працоўных школ. Апошнія гады навучаньня сямігодак, пачынаючых з чацьвертага нават у старой Беларусі, у значнай частцы працуюць яшчэ на расійскай мове. Тлумачыцца гэта тым, што другі канцэнтр сямігодкі патрабуе больш кваліфікаваных настаўнікаў, якія для свайго выкладаньня павінны дасканальна ведаць беларускую мову. Кваліфікаваных настаўнікаў наогул мала, а такіх, якія стала ведалі-б беларускую мову, яшчэ менш. Апрача таго, трэба адзначыць, што настаўнікі сямігадовых школ больш кансэрватыўны, менш паддаюцца ўплыву сучаснасьці, ім цяжэй узяцца за вывучэньне беларускай мовы, чым настаўнікам чатырохгодак. У некаторых сямігодках сустракаюцца яшчэ выпадкі нават варожых адносін да беларусізацыі школ.

Другая прычына, па якой ня могуць старэйшыя клясы сямігадовае школы перайсьці на беларускую мову,—гэта адсутнасьць падручнікаў на беларускай мове. Першыя гады больш-менш падручнікі маюць, а для апошніх кляс толькі ў гэтым годзе некаторыя надрукаваны, а некаторыя пачалі друкавацца. Без падручнікаў настаўнікі, якія добра ня ведалі беларускае мовы, не рашаліся на ёй выкладаць. З 1925-26 школьнага году другі канцэнтр сямігодкі ў старой Беларусі і першы канцэнтр у далучаных да Беларусі частках павінны цалком перайсьці на беларускую мову выкладаньня; патрэбныя падручнікі будуць надрукаваны і разасланы на месцы яшчэ да пачатку школьнага году; настаўнікі павінны да 1 верасьня 1925 году стала і дасканальна выўчыць беларускую мову, аб гэтым ёсьць пастанова Наркамату Асьветы і настаўніцкага зьезду. У 1924-25 школьным годзе з усіх пэдагогічных тэхнікумаў, падфаку, вышэйшых курсаў беларусазнаўства выпускаецца каля 300 чалавек, добра ведаючых беларускую мову.

Дзіцячыя дамы і сады

Да ўстаноў соцыяльнага выхаваньня адносяцца таксама дзіцячыя дамы і дзіцячыя сады. Праца іх у матчынай мове мае яшчэ большае значэньне, чым праца школ. Дзіцячыя дамы—установы зачыненыя: дзеці ўсё сваё жыцьцё праводзяць у гэтых установах. Калі школьнік большую частку свайго жыцьця праводзіць у сям'і, дзе ён таксама выходзіць і разьвіваецца, дык выхаванец дзіцячага дому сям'і ня мае, для яго сям'я—гэта дзіцячы дом; настаўнік дзіцячага дому замяняе для яго матку, мова настаўніка замяняе матчыну мову; вось чаму выхаваньне ў матчынай мове ў дзіцячых дамах мае такое вялікае значэньне. У БССР па мове выхаваньня дзіцячыя дамы распадаюцца:

Назва акруг	Дзіцячых дамоў і гарадкоў					Усяго
	белар.	жyd.	польск.	расійск.	латыск.	
Менская.	8	4	1	3	—	16
Бабруйская.	7	5	1	2	—	15
Барысаўская.	6	1	—	—	—	7
Мазырская.	2 гр.	4 гр.	—	2 гр.	—	1
Слуцкая.	2	2	—	1	—	5
Віцебская.	—	5	1	7	1	14
Магілёўская.	2	4	1	7	—	14
Аршанская.	1	1	—	—	—	2
Полацкая.	1	1	1	—	—	3
Калінінская.	3	1	—	—	—	4
Усяго	32	28	5	22	1	81

Мова дзяцей у дзіцячых дамах больш-менш адпавядае нацыянальнаму складу дзіцячых дамоў за выключэннем Віцебшчыны, дзе да гэтага яшчэ часу дзеці-беларусы знаходзяцца ў расійскіх дзіцячых дамах. Вялікі лік на Беларусі жыдоўскіх і расійскіх дзіцячых дамоў тлумачыцца тым, што на Беларусі ў часы грамадзянскае барацьбы было шмат пагромаў на жыдоў збоку белавардзейшчыны, дзякуючы чаму засталася шмат дзяцей сірот жыдоўскае нацыянальнасці, а расійскія дзіцячыя дамы злажыліся, галоўным чынам, з дзяцей Паваложжа ў часы голаду 1919 г.

Беларускасць тых дзіцячых дамоў, якія лічацца беларускімі, патрабуе многага; у некаторых дзіцячых дамах значная частка персоналу пакуль што ня ведае яшчэ беларускае мовы; асабліва гэта датычыць беларускіх дзіцячых дамоў у далучаных частках Віцебшчыны, Гомельшчыны і Смаленшчыны. Таксама, як настаўнікі школ, выхавацелі ў беларускіх дзіцячых дамах павінны выўчыць беларускую мову да 1-га верасня 1925 году, — гэтага вымагае жыццё і аб гэтым ёсць пастанова Наркамасветы і настаўніцкага з'езду 1925 году.

Дзіцячыя сады ў Беларусі з'явіліся толькі пасля рэвалюцыі, да гэтага часу існавалі толькі дзе-ні-дзе прыватныя дзіцячыя сады, якія абслугоўвалі дзяцей чыноўнікаў і буржуазіі і працавалі выключна на расійскай мове. З самага пачатку свайго існавання дзіцячыя сады пачалі складацца па нацыянальным прынцыпе. Іначай нельга было; з дзецьмі дашкольнага ўзросту магчыма працаваць толькі на іх матчынай мове.

Па нацыянальным прызнаку дзіцячыя сады БССР падзяляюцца гэтакім чынам:

Назва акруг	Лік дзіцячых садоў					Усяго
	белар.	жyd.	польск.	расійск.	латыск.	
Менская	6	7	2	1	—	16
Бабруйская. . . .	2	4	—	—	—	6
Барысаўская	—	—	—	—	—	—
Мазырская	—	—	—	—	—	—
Слуцкая	—	1	—	—	—	1
Віцебская	—	6	—	4	—	10
Магілёўская	1	1	—	1	—	3
Аршанская	1	1	—	—	—	2
Полацкая	—	1	—	—	—	1
Калінінская.	1	—	—	—	—	1
Усяго	11	21	2	6	—	40

Дзіцячыя сады існуюць пакуль што выключна ў гарадох, вось чым тлумачыцца вялікі, параўнаўча, лік дзіцячых садоў жыдоўскай нацыянальнасці. Пры далейшым развіцці сеткі дзіцячых садоў гэтка-ж прапорцыя будзе ліквідавана.

Чыгуначныя культурна-асветныя ўстановы

Сярод культурна-асветных устаноў БССР некалькі асабліва стаяць культурна-асветныя ўстановы чыгуначнікаў. З матэрыяльнага боку яны знаходзяцца ў поўнай залежнасці ад НКПС. на ўтрыманні якога культурна-асветныя ўстановы чыгуначнікаў знаходзяцца. Матэрыяльная залежнасць, як гэта заўсёды бывае, адбіваецца і на ідэалёгічнай залежнасці; да 1923-24 году культурна-асветныя ўстановы чыгуначнікаў фактычна ніякаму ўплыву з боку Наркамасветы БССР не падлягалі. Толькі пачынаючы з гэтага году, Наркамату Асветы ўдалося дагаварыцца з НКПС аб парадку кіравання культурна-асветнымі ўстановамі чыгуначнікаў. Была дасягнута згода з НКПС., па якой усё ідэалёгічнае і метадычнае кіраўніцтва чыгуначнымі культурна-асветнымі ўстановамі павінна йсці з боку Камісарыяту Асветы Беларусі. З гэтага часу фактычна політыка Наркамату Асветы БССР распаўсюджваецца на чыгуначныя культурна-асветныя ўстановы. Нацыянальная політыка, якая да гэтага часу

зусім не праводзілася НКПС у культурна-асьветных установах на абшарах БССР, пачынае праводзіцца толькі з 1924-1925 школьнага году. Вось чаму мы яшчэ маем слабыя вынікі правядзеньня нацполітыкі ў культурна-асьветных установах чыгуначнікаў.

Наступная табліца відавочна паказвае гэта:

Тып культурна-асьветнай установы	Лік культурна-асьветных установаў		
	Белар.	Расійс.	Усяго.
Сямігодак	—	28	28
Чатырохгадовых школ .	18	14	32
Дзіцячых садоў	—	7	7
Усяго . .	18	49	67

Такім чынам, толькі чатырохгадовыя школы часткаю перашлі на беларускую мову і то толькі першы год навучаньня; усе іншыя школы і дзіцячыя дамы яшчэ пакуль што працуюць на расійскай мове, ня гледзячы на тое, што пераважная большасьць дзяцей чыгуначнікаў гаворыць пабеларуску. Трэба адзначыць, што работнікі чыгунак яшчэ да гэтага часу выразна не ўясынілі значэньне матчынай мовы ў школах. Там пануе погляд, што работнікі чыгунак па сваім службовым стане павінны ведаць толькі расійскую мову, чаму няма чаго вучыць дзяцей у беларускай мове. Каб зьнішчыць гэты няправільны погляд, трэба прыняць меры да практычнага ўжываньня беларускае мовы ў абходзе працы работнікаў чыгунак на абшарах БССР.

Беларуская мова, як абавязковы прадмет выкладаньня ва ўсіх школах

Апрача беларускіх школ, беларуская мова зьяўляецца абавязковым прадметам выкладаньня ва ўсіх школах соцыяльнага выхаваньня, ня гледзячы на тое, на якой мове працуе гэтая школа. Лік гадзін беларускай мовы ў тыдзень адзначаецца наступнай табліцай:

Клясы альбо групы	1	2	3	4	5	6	7	Усяго лекцый
Лік гадзінных лекцый у тыдзень . . .	—	—	3	3	3	3	3	15

Лік гадзінных лекцый у тыдзень досыць значны дзеля таго, каб нават у расійскіх і нааменьшасцьшай школах ведаць беларускую мову. Гэты лік гадзін праводзіцца ва ўсіх школах па ўсім абшары БССР; у чыгуначных школах і ў школах далучаных да Беларусі частак—з 1924-25 вучэбнага году, а ўва ўсіх іншых школах—разам з пачаткам беларусізацыі.

Профэсыянальна-тэхнічныя школы

Бліжэй за ўсё да школ соцыяльнага выхавання падыходзяць профэсыянальна-тэхнічныя школы. Па сьстэме, якую прыняў Народны Камісарыят Асьветы, профэсыянальна-тэхнічныя школы зьяўляюцца ўстановамі масавымі, гэта значыць, што профэсыянальна-тэхнічных школ, усё роўна як школ соцыяльнага выхавання, павінна быць шмат: столькі, каб яны мелі магчымасьць абслужыць шырокія гушчы працоўнае моладзі, бо кожны чалавек мусіць навучыцца тэй ці іншай спэцыяльнасьці, мець належную кваліфікацыю. Масавыя профэсыянальна-тэхнічныя школы павінны працаваць на матчынай мове; мова вучняў павінна зьяўляцца мовай школы. Так мусіць быць збоку пэдагогічных прынцыпаў і збоку правільнага правядзеньня нацыянальнае палітыкі; але калі фактычна даводзіцца праводзіць гэтыя прынцыпы ў жыцьцё, дык мы натыкаемся на шматлікія прапаны. Перш за ўсё профэсыянальна-тэхнічныя школы не зьяўляюцца сапраўды масавымі па ўсёй БССР мы пакуль што разам з школамі фабрычна-заводзкага вучнёўства і профэсыянальна-тэхнічнымі майстроўнямі маем 34. Сетка, такім чынам, профэсыянальна-тэхнічных школ вельмі нязначная, абслужыць усіх, хто жадае вучыцца ў профтэхнічных школах, яна ня можа. У адну й тую самую школу прыходзіцца прымаць вучняў розных нацыянальнасьцяй, матчына мова якіх—розная. Іначай зрабіць і нельга, бо калі мы, напрыклад, на ўсю Мазырскую акругу маем адну профэсыянальна-тэхнічную школу і па эаномічных умовах зараз пабудаваць больш ня можам, дык прымаць у яе мы павінны дзяцей ўсіх нацыянальнасьцяй, бо ўсе жадаюць у ёй вучыцца. Так яно фактычна й ёсьць: тыя школы, якія зараз ёсьць на Беларусі, рознанацыянальныя па сваім асабовым складзе. А раз так, дык школа прыста-соўваецца да вучняў усіх нацыянальнасьцяй і абірае мову для свае працы такую, якая найбольш зразумелая вучням усіх нацыянальнасьцяй. Такою моваю можа быць беларуская альбо расійская; і тую і другую праходзяць, як абавязковы прадмет выкладаньня ва ўсіх школах соцыялу, на якой-бы мове гэтыя школы не працавалі. Профэсыянальна-тэхнічныя школы будуцца на школах соцыяльнага выхавання; гэта значыць, што вучні профэсыянальна-тэхнічных школ больш-менш ведаюць беларускую і расійскую мовы; у кожным разе гэтыя мовы для іх зьяўляюцца зразумелымі. У тых выпадках, калі адна ці некалькі груп па тэй ці іншай прычыне аказаліся-б укомплектаванымі дзецьмі аднае нацыянальнасьці, гэтая група зараз-жа перашла-б на матчыну мову гэтых дзяцей.

Дагэтуль большасьць профэсіянальна-тэхнічных школ працуе на расійскай мове па прычынах, аб якіх вышэй казалі, а таксама дзеля таго, што вельмі мала настаўнікаў профтэхнічных школ стала ведае беларускую мову. З 34 школ, якія мы маем зараз у БССР,—29¹/₂ школ працуе на расійскай мове, 4—на жыдоўскай і толькі ¹/₂ школы працуе на беларускай мове. Што датычыць нацыянальнага складу вучняў гэтых школ, дык ён выяўляецца з наступнае табліцы:

№ п. п.	НАЗВА АКРУГ	Лік вучняў у профтэхшколах, фабзавуч. і профтэхнічных майстэрнях па нацыянальнасьці										
		Белар.	" "	Руск	" "	Жыдоў	" "	Палаякоў	" "	Іншых	" "	УСЯГО
1	Менская . . .	203	27	42	5	484	64	39	3,75	2	0,25	770
2	Магілёўская . .	281	48	33	5	248	42	16	3,25	6	1,75	584
3	Слуцкая . . .	51	42	4	1,5	60	55	4	1,5	—	—	119
4	Бабруйская . . .	100	46	14	6	80	37	20	9,25	2	1,7	216
5	Мазырская . . .	19	25	2	1,5	54	72	2	1,5	—	—	77
6	Віцебская . . .	237	39	158	22,2	197	32,7	20	3,2	9	2,1	601
7	Барысаўская . .	19	43	2	5	20	47	2	5	—	—	43
8	Аршанская . . .	219	85	9	1,2	32	11	12	2,7	—	—	272
9	Калінінская . .	138	91	2	1,5	10	6	2	1,5	—	—	152
10	Полуцкая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
УСЯГО .		1.267	45	246	8	1.185	41	117	5,75	19	0,25	2.834

Такім чынам, склад вучняў у профэсіянальна-тэхнічных школах самы рознанацыянальны, але пераважную большасьць складаюць вучні беларускае і жыдоўскае нацыянальнасьці. У некаторых акругах, як, напрыклад, Менская, Слуцкая, Мазырская і Барысаўская, вучняў жыдоўскае нацыянальнасьці нават больш, як беларускае; тлумачыцца гэта тым, што профэсіянальна-тэхнічныя школы знаходзяцца ў гарадох, дзе наогул ⁹/₁₀ жыдоў досыць вялікі. Пераўкомплектаваць школы па нацыянальных адзнаках не зьяўляецца магчымым, бо нават у тых гарадох, дзе некалькі школ, яны рознае спэцыяльнасьці і немагчыма зачыняць для моладзі тое ці іншае нацыянальнасьці вучыцца гэтай спэцыяльнасьці. Пры пашырэнні сеткі профэсіянальна-тэхнічных школ (а такое пашырэнне па

плянах Наркамату Ас'веты прадбачыцца) будзе магчымасць адчыняць па некалькі школ аднае спецыяльнасці і, такім чынам, укомплектоўваць іх па нацыянальных адзнаках з пераводам іх на матчыну мову выкладання. Пакуль такое пашырэнне адбудзецца, перад Наркаматам Ас'веты стаяць дзве задачы: перавесці школы з расійскае на беларускую мову выкладання, бо, аднолькавая з педагогічнага прынцыпу, яна мае перавагу ў БССР і дабійца таго, каб у тых школах, дзе вучыцца досыць значная лічба дзяцей жыдоўскае ці польскае альбо якое-небудзь іншае нацыянальнасці, увясці мову гэтае нацыянальнасці, як абавязковы прадмет выкладання. Трэба адзначыць, што беларуская мова, ня гледзячы на тое, што школы працуюць на расійскай мове, выкладаецца ва ўсіх класах профэсіянальна-тэхнічных школ па тры гадзіны кожны тыдзень.

Тэхнікумы і ВУЗ'ы

Тэхнікумы таксама, як і ВУЗ'ы, не зьяўляюцца ўстановамі масавага характару. У той час, калі школы соцыяльнага выхавання і профтэхнічныя школы разлічаны на шырокія гушчы рабоча-сялянскае моладзі з тым, каб даць ёй магчымасць атрымаць першапачатковую адукацыю, развіццё і належнае выхаванне, тэхнікумы і ВУЗ'ы маюць на мэце даць ужо стала кваліфікаваных працаўнікоў і кіраўнікоў у розных галінах савецкага, гаспадарчага і культурнага будаўніцтва. Лік тэхнікумаў і ВУЗ'аў выяўляецца з ліку патрэбных дзяржаве стала кваліфікаваных працаўнікоў. Адчыняецца тэхнікумаў ды ВУЗ'аў ня столькі, колькі жадае ў іх вучыцца, а столькі, колькі адчуваецца патрэба ў тых ці іншых спецыялістах. Тэхнікумы і ВУЗ'ы павінны падрыхтаваць працаўнікоў, прыстасаваных да тых рабоча-сялянскіх гушч, сярод якіх ім прыдзецца працаваць. Усе гэтыя асаблівасці тэхнікумаў і ВУЗ'аў патрабуюць некалькі інакшага падыходу да іх з боку нацыянальнае палітыкі. Матчына мова ў тэхнікумах і ВУЗ'ах мае меншае значэнне, чым у профэсіянальна-тэхнічных і працоўных школах. Калі ў школах соцыяльна-культурнага выхавання і найхутчэйшага развіцця дзяцей, дык у тэхнікумах і ВУЗ'ах, апроч гэтага, тая ці іншая мова зьяўляецца сродкам, якім павінен стала ўладаць кожны вучань, каб потым карыстацца ёю ў сваёй працы сярод работнікаў і сялян. Мова, на якой павінен весці працу тэхнікум ці ВУЗ, мусіць адказваць двум запатрабаванням: перш за ўсё яна павінна быць зразумелай вучням на столькі, каб яны без асаблівае напружнасці маглі атрымаць выкладаныя на гэтай мове належныя веды, падругое, — гэтая мова павінна быць мовай тых працоўных гушч, сярод якіх прыдзецца потым працаваць. Напрыклад: лепей будзе, калі тыя работнікі, якім потым прыдзецца працаваць сярод польскіх рабоча-сялянскіх гушч, будуць адукоўвацца і выхоўвацца ў культурна-асветных установах з выкладаннем на польскай мове, але дзеля таго, каб адукацыя іх у гэ-

тых культурна-асветных установах ішла належным спосабам, зразумела, што яны павінны ведаць польскую мову. Вось чаму тэхнікумы і ВУЗ'ы БССР павінны абавязкова перайсці на беларускую мову выкладання, ня гледзячы на тое, што ў нашых тэхнікумах і ВУЗ'ах ёсць і будзе шмат студэнтаў, для якіх беларуская мова не з'яўляецца роднай. Гэтак сама зусім зразумела, што частка тэхнікумаў і ВУЗ'аў павінна працаваць на польскай і жыдоўскай мовах, бо працоўныя гушчы гэтых нацыянальнасцяў патрабуюць адпаведных працаўнікоў на агульных умовах з работнікамі і сялянамі Беларусі. Выходзячы з гэтага прынцыпу, Народны Камісарыят Асьветы БССР, прыступіўшы да паступовага пераводу тэхнікумаў і ВУЗ'аў на беларускую мову выкладання, мае польскі і два жыдоўскіх падтэхнікумы, а таксама жыдоўскую і польскую секцыі на педагогічным факультэце Беларускага Дзяржаўнага Унівэрсытэту. Апроч мовы выкладання, нацыянальная політыка КПБ вымагае, каб змест свае працы тэхнікумы і ВУЗ'ы прыстасоўвалі да мясцовых асаблівасцяў БССР. У тэхнікумах і ВУЗ'ах павінны стала вывучацца гісторыя, географія Беларусі, прыродныя асаблівасці, эканоміка і багацці краю. Усю сваю працу тэхнікумы і ВУЗ'ы павінны будаваць на мясцовым матэрыяле; гэтага вымагае ня толькі нацыянальная політыка, але і сучасныя методы працы нашых школ наогул. Усё гэтае—і выкладаньне на беларускай мове і наданьне тэхнікумам і ВУЗ'ам мясцовага спецыфічна-беларускага нахілу — вызначаецца адным словам „беларусізацыя“...

Тэхнікумы і ВУЗ'ы нашы пачалі беларусізавацца з самага пачатку свайго. Беларуская мова, гісторыя і географія Беларусі, як прадметы выкладання, занялі належнае месца сярод іншых прадметаў, фактычна пачынаючы з 1923—1924 школьнага году, пасля агалашэння пастановы Цэнтральнага Выканаўчага Камітэту аб практычным правядзеньні нацыянальнае політыкі. Улетку 1924 году першы раз пры залічэнні ў ВУЗ'ы, рабочыя факультэты і тэхнікумы вымагалася ведаць беларускую мову, і яна была ўнесена ў лік прадметаў колэквіуму, які трэба было трымаць пры залічэнні ў ВУЗ альбо тэхнікум.

Першымі пачалі беларусізавацца педагогічныя тэхнікумы; яно і зразумела: настаўнікі, якія ведаюць беларускую мову, патрэбны былі з самага пачатку існавання Савецкае ўлады. Разам з жыдоўскім і польскім падтэхнікумамі, заснаваўся ў 1920 годзе, рэарганізаваны з Педагогічнага Інстытуту, Беларускі Педагогічны Тэхнікум. Ён згуртаваў каля сябе беларускіх культурнікаў і пачаў працаваць адразу на беларускай мове; усе іншыя педагогічныя тэхнікумы да гэтага часу яшчэ ня могуць цалком перайсці на беларускую мову выкладання. Апроч польскага ды двух жыдоўскіх, БССР мае шэсць беларускіх педагогічных тэхнікумаў. Каб судзіць аб беларускасці гэтых тэхнікумаў, прыводзім наступную табліцу:

Назва педагогічных тэхнікумаў	Колькі га- дзінных лек- цый нале- жыць па на- вучальным плане ў год	Колькі гада- лекц з наву- чальнага пля- ну выкла- даецца на бе- ларуск. мове	%, белару- сізацыі
Менскі	216	200	92,5
Рагачэўскі	216	154	71,3
Магілёўскі	144	47	32,6
Віцебскі	144	55	38,2
Барысаўскі	144	89	6
Полацкі	144	28	19,4
Усяго	1.008	573	57

Як відаць з гэтай табліцы, беларускасць беларускіх педагогічных тэхнікумаў патрабуе шмат большага. Такая нізкая ступень беларусізацыі тлумачыцца тым, што педагогічныя тэхнікумы для сваёй працы павінны мець высока кваліфікаваны педагогічны склад, а ён падаецца беларусізацыі вельмі цяжка.

Апроч педагогічных, БССР мае два індустрыяльныя тэхнікумы, адзін будаўнічы, адзін коопэрацыйны, два мастацкіх (музычны і вобразных мастацтваў), два сельска-гаспадарчых і адзін лясны тэхнікум. Усе гэтыя тэхнікумы працуюць на расійскай мове, бо для ўсіх іх патрэбен склад з высокай спецыяльна-вытворчай кваліфікацыяй, якога, стала ведаючага беларускую мову, яшчэ менш, чым у пэдтэхнікумах. На беларускай мове ў гэтых тэхнікумах выкладаецца гісторыя, географія БССР і беларуская мова, як прадмет выкладання. З гэтага пачалася беларусізацыя памянёных культурна-асветных устаноў.

Увядзенне беларускае мовы, гісторыі і географіі Беларусі ў тэхнікумах і ВУЗ'ах ня выклікала агулам ніякіх канфліктаў ні з боку педагогічнага складу, ні з боку студэнтаў; наадварот, заўважана вялікая зацікаўленасць беларусазнаўствам, што выяўляецца ў цэлай сетцы гурткоў, якія самастойна працуюць над пытаннямі беларусазнаўства.

Асабліва вялікай популярнасцю карыстаюцца прадметы беларусазнаўства на Пэдфаку і ў педагогічных тэхнікумах, што тлумачыцца нацыянальным складам студэнтаў (вялікі % беларусаў). Некалькі інакшая справа на рабфаках. Да бягучага школьнага году рабфакі БССР мелі свой асабісты ўхіл: яны рыхтавалі ў тэхнічныя ВУЗ'ы, якіх у БССР няма; такім чынам, большасць паміж скончыўшых рабфакі йшлі ў ВУЗ'ы

РСФСР і Украіны, а беларускія ВУЗ'ы ўпоўналічваліся не рабфакаўцамі.

Толькі ў 1924-25 навучальным годзе мы пазбавілі нашыя рабфакі ад ахнічнага ўхілу і надалі ім ухіл, прыстасаваны да нашых ВУЗ'аў. Адначасна на рабфаках быў павялічаны лік лекцый па беларусазнаўству, што ізноў такі паказвала, што НКАБ прымацоўвае рабфакі да беларускіх ВУЗ'аў.

Сярод часткі рабфакаўцаў (галоўным чынам, беларусаў) выяўляецца глыбокая зацікаўленасць да вывучэння беларусазнаўства, арганізуюцца гурткі, сямінары і інш.

Зусім у асобку ў галіне практычнага правядзення нацыянальнае палітыкі знаходзяцца сельска-гаспадарчыя навучальныя ўстановы. Гэтыя навучальныя ўстановы ўкомплектаваны пераважна вучнямі беларускай нацыянальнасці, і перавод гэтых устаноў на беларускую мову з'яўляецца абавязкова патрэбным.

Паміж іншым апрача беларускае мовы, як прадмету выкладання, там пакуль мала зроблена. Тлумачыцца гэта тым, што там няма адпаведных спецыялістых, ведаючых беларускую мову, а галоўным чынам, тым, што няма падручнікаў і іншых прылад на беларускай мове; сельска-гаспадарчая літаратура, прыстасаваная для тэхнікумаў, пачала друкавацца толькі ў 1924-25 шк. годзе.

Беларусізацыю вышэйшых навучальных устаноў можна мець толькі ў перспектыве. Калі цяжка знайсці адпаведны педагогічны склад для тэхнікумаў, дык для вышэйшых вучэбных устаноў яшчэ цяжэй.

Толькі шляхам доўгае падрыхтоўкі і паступовага спецыяльнага дабору можна ўтварыць навуковых працаўнікоў, якія здолеюць чытаць лекцыі і весьці заняткі на беларускай мове.

Адначасна з гэтым, трэба ўсіх профэсароў і навуковых працаўнікоў, што ведаюць беларускую мову і працуюць за межамі БССР, прыцягнуць у беларускія вышэйшыя навучальныя ўстановы, утварыўшы для іх адпаведныя абставіны для працы.

Цяперашні педагогічны склад вышэйшых навучальных устаноў па сваім нацыянальным і мовазнаўчым складзе выяўляецца з наступнае табліцы:

З паказаных табліц можна зрабіць цэлы шэраг вывадаў. Наперад за ўсё кідаецца ў вочы тое, што проц. беларусаў сярод педагогічнага складу вагаецца па розных навучальных установах, але наогул ён вельмі нязначны, а процант тых, якія ведаюць беларускую мову, яшчэ меншы.

Трохі лепш стаіць справа з настаўнікамі БДУ і гэта зусім зразумела: настаўнікі набіраліся ў большасці выпадкаў на месцы, з мясцовых працаўнікоў, і толькі ў нязначнай частцы былі запрошаны з боку.

Установы і пасады¹	НАЦЫЯНАЛЬНАСЬЦЬ					Усяго	Ведаючых бел. мову	
	Белар.	Расійц.	Жыдоў	Палікоў	Інш.		Ліч.	Від.
Беларускі Дзярж. Універсітэт.								
Профэсароў	1	23	5	—	2	31	1	3,2
Выкладчыкаў	11	4	6	—	—	21	7	33,3
Асыстэнтаў	13	13	23	1	3	53	8	16,3
Ордынатараў	8	4	35	—	—	47	4	8,5
Усяго	33	44	69	1	5	152	20	13,5
Беларускі Дзярж. Інст. Сельскае Гаспадаркі.								
Профэсароў	1	14	—	—	2	17	1	5,8
Выкладчыкаў	2	2	—	—	3	7	2	32,2
Асыстэнтаў	8	7	2	—	2	19	1	5,2
Прозэктароў	3	4	1	—	—	8	2	25,0
Усяго	14	27	3	—	7	51	6	11,6
Горадзікі Сельска-Гаспад. Інстытут.								
Профэсароў	2	20	—	—	3	25	—	—
Выкладчыкаў	2	9	2	—	—	13	1	7,5
Навуковых супрад.	34	12	2	—	5	53	15	28,0
Усяго	38	41	4	—	8	91	16	17
Віцебскі Ветэрынарны Інстытут.								
Профэсароў	—	2	—	—	—	2	—	—
Выкладчыкаў	2	2	—	—	1	5	1	20
Асыстэнтаў	4	—	—	—	—	4	1	25
Навук. супрад.	—	—	—	—	—	—	—	—
Усяго	6	4	—	—	1	11	2	18,2
Робочыя факультэты.								
Выкладчыкаў	13	37	27	2	11	90	12	13
Разам ва ўсіх ВУЗ'ах.								
Профэсароў	4	59	5	—	7	75	2	2,6
Выкладчыкаў	30	54	35	2	15	136	23	17,0
Асыстэнтаў	25	20	25	1	5	76	10	13,2
Ордынатараў	8	4	35	—	—	47	4	8,5
Прозэктароў	3	4	1	—	—	8	2	25,0
Навуковых супрад.	34	12	2	—	5	53	15	28,0
Усяго	104	153	103	3	32	395	56	14,7

Аднак, ня ўсе настаўнікі-беларусы могуць пакуль што весьці працу на беларускай мове, але значнай частцы іх беларуская мова зразумелая дык пры адпаведных умовах яны могуць перайсьці на беларускую мову.

Горш з пункту погляду правядзеньня нацыянальнае палітыкі ўкомплектаваны ВУЗ'ы асыстэнтамі, яшчэ горш — ордынатарамі. Процэнт беларусоў і асоб, якія ведаюць беларускую мову, тут зусім нязначны. Асабліва гэта кідаецца ў вочы ў БДУ, дзе на 53 асыстэнты 13 беларусоў і з іх толькі 8, якія ведаюць беларускую мову; а на 47 ордынатараў толькі 8 беларусоў і 4, якія ведаюць беларускую мову. Гэтае зьявішча паступова трэба будзе выправіць, пры далейшым комплектаваньні ВУЗ'аў навуковымі супрацоўнікамі больш трэба звяртаць увагу на іх нацыянальны склад; сярод беларускіх культурных працаўнікоў шмат ёсьць адольных людзей, з якіх вельмі лёгка могуць выйсьці сапраўды навуковыя сілы.

Паміж іншым, ордынатары — гэта кадр, з якога будуць падбірацца навуковыя працаўнікі ВУЗ'аў, а асыстэнты беспасрэдна лічацца кандыдатамі ў профэсуру, дык на іх, такім чынам, і трэба звярнуць асаблівую ўвагу.

Гэтыя абставіны былі адзначаны Пленумам ЦК КП(б)Б ў восень 1924 г., які ў сваёй пастанове аб правядзеньні нацыянальнае палітыкі вызначыў спецыяльны пункт у пытаньні аб комплектаваньні навуковымі працаўнікамі ВУЗ'аў і тэхнікумаў.

„Пры замяшчэньні вакантных катэдр профэсароў, настаўнікаў, асыстэнтаў, ордынатараў і інш. навуковых працаўнікоў вышэйшых вучэбных устаноў і тэхнікумаў, пры ўсіх аднолькавых умовах, перавагу даваць асобам, якія ведаюць беларускую мову“.

Дырэктыва гэтая часткова ўжо праведзена ў жыцьцё: у 1924-25 вуч. годзе пры замяшчэньні ўнівэрсытэцкіх пасадаў ордынатарамі звярталася ўвага на тое, ці ведаюць яны беларускую мову, ці не.

Ня гледзячы на ўсе гэтыя, ня зусім спагадныя ўмовы ў сэнсе беларусізацыі, у БДУ крыху што зроблена. Унівэрсытэту, можна сказаць, дадзены краёвы ўхіл, прыстасаваны да варункаў беларускае сапраўднасьці. Пэдагогічны факультэт падзелены на тры сэкцыі: беларускую, жыдоўскую і польскую для падрыхтоўкі настаўнікаў у школы адпаведнай нацыянальнасьці.

Праўда, гэта рэарганізацыя пэдагогічнага факультэту, прыстасаваная да нацыянальных асаблівасьцяў Беларусі, зроблена ў пачатку 1924-25 вучэбн. году паводле дырэктывы пленуму ЦК КП(б)Б і асабліва вялікіх вынікаў яшчэ не дала, але ўсё-ж цэлы шэраг прадметаў, якія датычаць БССР, уведзены і выкладаюцца з 1924-25 вуч. году. Табліца, якая зьмешчана ніжэй, ясна паказвае гэтыя краёвыя ўхілы БДУ.

А) Беларусазнаўства

Б) Жыдазнаўства

Назва прадметаў	Выкладаюцца		Назва прадметаў	Выкладаюцца	
	на белар. мове	на ра- сійск. мове		на ра- сійск. мове	на жы- доўск. мове
М о в а.			М о в а.		
Беларуская мова	на бел.	—	Жыдоўская мова	—	жыд.
Гістарычная граматыка беларускае мовы	"	—	Навуковая граматыка су- часнае жыдоўск. мовы	—	"
Навуковая граматыка су- часнае беларускае мовы	89 "	—	Старажытная жыдоўская мова. Жыдоўск. фольклёр	—	"
Беларуская літаратура, на- роднае пісьменства	"	—	Літаратура.		
Белар. мастацк. літаратура у сувязі з гісторыяй агульнага руху	"		Новая жыдоўская літара- тура		"
Нов. белар. літаратура	"		Гісторыя.		
Гісторыя.			Старадаўні Ізраіль. Гісто- рыя жыдоў у сярэдня- веччы і новага часу	—	"
Гісторыя беларуск. култ	"	—	Гісторыя жыдоў на Мас- коўшчыне XIX і XX в.	—	"
Гісторыя Белар. XIX і XX в.	"		Гісторыя жыдоў на Бела- русі, Літве, Польшчы і Украіне	—	"
Крыніцы беларускай гі- сторыі	"	на рас.	Гісторыя жыдоўскага ра- боч. руху (сэмінары)		"
Культурх у Польшчы і на Беларусі		"	Гісторыя жыдоўскага эка- номічнага быту		"
Этнографія.			Крыніцы жыдоўскае гісто- рыі	—	"
Этнографія народнасьвдзяй Беларусі		"	Гісторыя жыдоўскага ма- стацтва		"
Гісторыя белар. мастацтва	на бел.	—	Гісторыя жыдоўскае нар- асьветы		"
Нарасьвета.					
Гістор. нарасьв. на Белар.	—	"			
Народн. гаспадарка					
Гісторыя народн. гаспад..	—	"			
Геаграфія.					
Геаграфія Беларусі	на бел.	—			
Флёра і фауна Беларусі	—	на рас.			

Мэдфаку таксама належала-б даць некаторы мясцовы ўхіл.

Для Беларусі характэрны цэлы шэраг хвароб, на якія неабходна звярнуць асаблівую ўвагу. Апрача таго, ёсць хваробы, спецыфічныя для Беларусі, як, напрыклад, каўтун, фавоз і інш. Належала-б узяцца за іх даследаваньне.

Сялянска-гаспадарчыя ВУЗ'ы павінны быць яшчэ больш звязаны сваімі навуковымі дысцыплінамі з Беларуссю.

Асаблівасці сялянскага гаспадарства Беларусі павінны быць найдакладней даследаваны ў Сялянска-Гаспадарчых Інстытутах. Усю сваю працу С.-Гаспад. ВУЗ павінен будаваць на мясцовым матэрыяле. Гэты прынцып нашых с.-гаспад. вуз'ы ўжо прынялі за падставу сваёй працы, але дасягненні пакуль што нязначныя.

Каб скончыць з ВУЗ'амі, трэба застанавіцца яшчэ на адным пытанні, самым хворым і самым цяжкім, каб правільна яго вырашыць, гэта—пытаньне аб укомплектаваньні ВУЗ'аў студэнцкім складам. ВУЗ'ы ёсць навучальныя ўстановы ня масавага характару; лік ВУЗ'аў і лік студэнтаў у іх азначаецца не жаданьнем вучыцца, а патрэбамі рэспублікі ў кваліфікаваных працаўнікох. Жадаючых паступіць у ВУЗ'ы шмат больш за той лік, які мы прымаем. Дзякуючы гэтаму, утвараецца конкурэнцыя, барацьба за паступленьне ў ВУЗ'ы ці на рабфак. У нас, у БССР, старонцы сельскае гаспадаркі з нязначным лікам пролетарыяту, які складае вельмі нязначную праслойку, трэба паставіць пытаньне аб наданні больш сялянскага складу нашым ВУЗ'ам і рабфакам, абсяляючы ВУЗ'ы больш, чымся цяпер. У гэтым пытанні нацыянальная палітыка мае чыста эканамічную базу.

Цяпер нацыянальны склад студэнцтва ў ВУЗ'ах і рабфаках выяўляецца ў такіх лічбах:

Назва навучальн.	Лік студэнтаў па нацыянальнасцях											
установаў	Белар	с.	Лыдоў	с.	Расій-цаў	с.	Палы.	с.	Інш.	с.	УСЯ-ГО	
Б. Д. У.												
а) Педфак	701	48	656	45	88	6	9	0,6	9	0,6	1.463	
б) Мэдфак	240	32	440	58	56	7	2	0,3	12	1	750	
в) ФОН	84	31	169	62	11	4	1	0,4	5	2	270	
УСЯГО	1.025	41	1.265	51	155	6	12	0,5	26	1	2.483	
Менск С.-Гасп. Інстытут	404	78	67	13	39	8	—	—	3	0,6	513	
Горацк. С.-Гасп. Інстытут	328	53	94	16	164	27	5	0,8	19	3	610	
Віцебск. Вэт. Інстытут .	78	74	6	5	16	15	2	2	4	4	106	
Менск. рабфак	196	52	156	42	18	5	4	1	2	0,5	376	
Аршанск. рабфак	100	35	123	44	42	15	6	2	9	3	280	
Горацк. рабфак	56	26	64	31	80	40	—	—	10	4	216	
УСЯГО	2.187	45	1.775	39	520	11	29	0,6	63	1,5	4.584	

З гэтай табліцы відаць, што ў некаторых навучальных установах (БДУ і рабфакі) $\%$ беларусоў адносна невялікі; шляхам далейшых прымаў яго неабходна павялічыць, прычым гэта павялічэнне адначасова дасць у нашых выш. навук. ўстановы значны лік сялян.

Асаблівую ўвагу трэба звярнуць на нацыянальны склад слухачоў рабфакаў.

У паказанай намі табліцы слухачы ўзяты пасля прыёму бягучага году і чысткі. У 1922 г. ў БДУ нацыянальны склад студэнцтва ў процантах выяўляўся ў наступных лічбах: беларусоў—31 $\frac{1}{2}\%$, жыдоў—63 $\%$, расійцаў—5 $\%$, іншых—1 $\frac{1}{2}\%$. Тлумачыцца гэта тым, што ВУЗ'ы з пачатку рэвалюцыі комплектаваліся большасцю з рабочых і наогул гарадскога жыхарства, дзе $\%$ беларусоў нязначны.

К 1924—25 навучальнаму году мы маем ужо наступны прыём.

Назва навучальн. устаноў	Прынята ў 1924-25 навучальн. годзе па нацыянальнасцях										
	Белар.	$\%$	Жыдоў	$\%$	Расій-цаў	$\%$	Палаяк.	$\%$	Інш.	$\%$	УСЯ-ГО
Б. Д. У.											
а) Педфак	193	57	112	33	28	8	—	—	5	2	338
б) Мадфак	66	50	46	34	16	12	3	2	1	0,6	132
Менск. С.-Гасп. Інстытут	119	71	27	17	18	10	1	0,6	2	1	167
Горацк. С.-Гасп. Інстытут	72	55	21	18	28	21	—	—	7	5	131
Віцебск. Вэт. Інстытут	78	74	6	5	16	15	2	2	4	4	106
РАБФАКІ.											
а) Менскі	71	64	29	27	7	6	1	1	2	2	110
б) Аршанскі	58	58	26	26	13	13	2	2	1	1	100
в) Горацкі	15	50	12	40	2	7	—	—	1	3	30
УСЯГО	672	60	282	25	128	9	9	0,8	23	2	1.114

Як відаць з паказаных лічб, прыём гэтага году даў пэўнае павялічэнне $\%$ беларусоў і ад гэтага павялічэння зусім не пацярпеў сацыяльны склад студэнтаў, з тэй толькі розніцай, што служачыя і дзеці вольных профэсій былі заменены сялянамі, $\%$ якіх павялічыўся.

1924-25 нав. год—першы год, у якім пры паступленьні ў ВУЗ'ы і рабфакі неабходна было ведаць беларускую мову, за выключэннем тых асоб, якія поступалі з далучаных часьцін. Вымагаць ад апошніх, каб яны ведалі беларускую мову было нельга, бо ў вучэбных установах далучаных да нас часьцін беларуская мова да бягучага вучэбнага году не вы-

кладалася. Паступаючыя аднесьліся да гэтае навіны супакойна, прынялі гэтае, як абавязковае, бо ў межах непашыранае Беларусі беларуская мова выкладалася ўжо на рабфаках, тэхнікумах і сямігадовых працоўных школах.

Неабходна, аднак, адзначыць, што ведалі мову наогул вельмі слаба. Калі сяляне, якія паступалі ў ВУЗ'ы, ведалі мову практычна, дык ня ведалі яе тэорэтычна; мескія жыхары ня ведалі ні практычна, ні тэорэтычна. Тлумачыцца гэта тым, што моладзь, якая вучыцца ў нашых школах ужо пасля рэвалюцыі, да ВУЗ'аў дашла яшчэ ў нязначным ліку; грунтоўны кадр паступаючых—гэта скончыўшыя яшчэ старыя вучэбныя ўстановы да іх рэарганізацыі ці ў перыяд рэарганізацыі (гimназіі, настаўніцк. сямінарыі, выш. пачатковыя школы, школы II ступ., самавучкі). Паміж іншым, неабходна наогул адзначыць вельмі нізкі проц. кваліфікаваных „здавальняюча“ па колэквіуму пры паступленьні ў ВУЗ'ы.

Такім чынам, у БДУ з прынятых 470 чалавек мелі „здавальняюча“ па ўсіх прадметах толькі 232, астатнія прыняты з адным і больш „нездавальняючым“; такі самы малюнак заўважаецца і ў іншых ВУЗ'ах, але гэта—пытаньне асобнага характару; мы адзначаем яго тут, паколькі яно падкрэсьлівае, што нездавальняючыя веды былі ня толькі ў беларускай мове, але і па ўсіх другіх прадметах прыёмнага колэквіуму.

Інстытут Беларускае Культуры

Пры практычным правядзеньні нацыянальнае політыкі асаблівае значэньне атрымлівае Інстытут Беларускае Культуры. За кароткі час свайго існаваньня гэтая ўстанова, маючы невялічкія дзяржаўныя сродкі, аб'яднала каля сябе навукова-рэвалюцыйныя сілы і зрабіла шмат рознае, надзвычайна карыснае навукова-культурнае працы.

Тое, што мы маем беларускую школу, што прадметы беларусазнаўства выкладаюцца ў ВУЗ'ах, як пэўныя навуковыя дысцыпліны, належыць у значнай меры Інбелкульту.

Беларуская культура—культура маладая, яна вымагае дзеля свайго разьвіцьця, каб нехта сыстэматычна і навукова распрацоўваў і вывучаў звязаныя з ёю пытаньні.

Да рэвалюцыі такія краіны, як Беларусь, былі дасьледваны з навуковага боку вельмі слаба; беларуская мова лічылася мужыцкаю моваю, беларускае гісторыі ня было, беларуская географія складалася толькі з топографічнае карты вайсковага штабу з весткамі стратэгічнага характару; прыродныя багацьці ды асаблівасьці краю не вывучаліся; вытворчасць прыродных сіл Беларусі ведаў толькі селянін-хлебароб.

З часу рэвалюцыі ўнутраная потэнцыяльная моц беларускіх работнікаў і сялян выявілася на ўтварэньні Беларускае Савецкае Рэспублікі, і ўжо гэты адзін факт прыцягнуў да сябе ўвагу культурных працаўнікоў Беларусі, якія завінуліся вывучаць усё тое, што датычыць БССР. Бела-

руская „мужыцкая“ мова становіцца мовай дзяржаўнай, апрацоўваецца з навуковага боку і ўводзіцца, як прадмет выкладання, ва ўсе школьныя ўстановы.

Інстытут Беларускае Культуры канчальна прымае беларускую тэрміналогію і гэтым самым дае магчымасць паставіць выкладанне навуковых дысцыплін на беларускай мове, апрацоўвае шмат іншых навуковых пытанняў, робіць навуковае даследаванне краю.

Інстытут Беларускае Культуры ёсць вышэйшая навуковая ўстанова Беларусі, якая ставіць сваёй мэтай распрацоўку пытанняў беларускай культуры ва ўсіх яе выяўленьнях.

Патрэба ў адчыненні такой установы стала адчувацца Нар. Кам. Асвеці ўжо з самых першых год яго існавання. У 1921 годзе, адначасова з пастановай аб адчыненні ў Менску Беларускага Дзяржаўнага Універсітэту, была прынята пастанова і аб утварэнні навукова-даследчага інстытуту па беларусазнаўству. У сувязі з гэтым, Нар. Кам. Асвеці зрабіў пастанову аб пашырэнні арганізаванай ужо і існуючай Беларускай Навукова-Тэрмінолагічнай Камісіі і рэарганізацыі яе ў сталую навукова-даследчую інстытуцыю. Гэтая навукова-даследчая інстытуцыя, рэарганізаваная сьпіраша з Навукова-Тэрмінолагічнай Камісіі, і стала называцца Інстытутам Беларускае Культуры. З таго часу прайшло ўжо тры гады; замест скромнай навукова-тэрмінолагічнай камісіі, Інстытут Беларускае Культуры разгортваецца ў сталую дзейную навуковую ўстанову з тэндэнцыяй паступовай змены яе ў Беларускую Акадэмію Навук.

Праца Інстытуту Беларускай Культуры за гэтыя тры гады праходзіла пры самых неспагадных умовах. Цяжкае матэрыяльнае становішча дзяржавы адбівалася і на працы Інбелкульту. Калі не хапала сродкаў, у першую чаргу, яны траціліся на самыя неадкладныя патрэбы; такія ўстановы, як Інбелкульт, адсоўваліся да лепшага будучага, да здавальнення першага голаду. Нават у 1923-24 вучэбным годзе годзе многа лепшым, чымся папярэднія два гады, — на Інстытут Беларускае Культуры мы патрацілі толькі 7.186 руб. Выдаткі за першыя два гады былі яшчэ меншыя.

Адсутнасць сродкаў моцна затрымлівала працу Інбелкульту, а самае галоўнае, што гэты недахват сродкаў не дазволіў надрукаваць і выпусціць у свет багаты навуковы матэрыял, сабраны і часткай ужо апрацаваны Інбелкультам.

Ня глядзячы, аднак, на неспагадаючыя матэрыяльныя ўмовы, Інбелкульт за кароткі тэрмін свайго існавання выпайніў вялікую навуковую працу.

Галоўная праца Інбелкульту — гэта апрацоўка беларускае літаратурнае мовы. І за гэтую працу Інбелкульт узяўся не выпадкова. У культурным жыцці кожнага народу галоўнай асаблівасцю нацыянальнай куль-

туры зьяўляецца мова гэтага народу. І на мову, як на фактар перша-раднага культурнага значэння, заўсёды зварочваецца асаблівая ўвага. Мова павінна быць так апрацавана, павінна быць такая гібкая і паслухмяная, каб у ёй можна было выказваць паняцці і пачуцці культурнага чалавека ў яго сучасным становішчы. Да Кастрычнікавай рэвалюцыі беларуская мова была ў загоне: яна зьяўлялася мовай „мужыцкай“, сялянскай, на ёй гаварыла толькі „сярмяжная Беларусь“ ды яшчэ нязначная частка беларускае інтэлігенцыі. І толькі ў 1920 годзе для беларускае мовы пачынаецца новая эра: беларуская мова абвешчаецца адной з дзяржаўных моў Беларусі; на ёй вядзецца выкладанне ў школах, яна робіцца мовай зносін паміж сабой дзяржаўных устаноў рэспублікі. Трэба было літаратурна і навукова апрацаваць мову. Такой, навукова апрацаванай мовы перш за ўсё патрабавала школа. Неабходна была навукова-апрацаваная беларуская тэрмінолёгія па розных галінах навуковых дысцыплін.

Навуковай апрацоўкай беларускай тэрмінолёгіі і заняўся ў першую чаргу Інстытут Беларускай Культуры. Багатая сама па сабе і налічваючая ў сваім лексіконе цэлыя тысячы слоў і іх значэнняў беларуская мова народная аказваецца іншы раз беднай словамі-тэрмінамі, якія ў большасці сваёй адзначаюць адцягненыя паняцці, а іншы раз вызначаецца некаторай цьмянасыцю ў адзначэнні аднаго і таго-ж прадмету ў розных мясцовасцях. У першым выпадку, калі ў беларускай мове патрэбнага слова не знаходзілася, патрабавалася або зложыць нэалёгізм на падставе элементаў і законаў беларускае мовы, або, у другім выпадку, пры дыалектычным путанні тэрміну, патрэбна было выбраць з некалькіх слоў адно слова тэрмін, якое-б больш дакладна выказвала сэнс таго ці іншага паняцця. Гэта вельмі марудная і, разам з гэтым, скрупулёзная праца патрабавала ад працаўнікоў Інбелкульту значнай патраты часу і вялікай напружанасці іх сіл. Да гэтага часу тэрмінолёгічную працу ў абхвасце сярэдняй школы ў большай частцы можна лічыць скончанай. Ужо вышла з друку шэсць выпускаў тэрмінолёгіі і, прыблізна, столькі ўжо падрыхтавана да друку. Усяго разгледжана і прынята Інбелкультам больш, як 15.000 беларускіх слоў-тэрмінаў.

Другім вялікім заданнем Інбелкульту па апрацоўцы беларускае мовы зьяўляецца складанне параўнаўчага расійска беларускага слоўніка, у якім разгледжана расійскіх і беларускіх слоў больш, як 50.000. Гэтыя словы былі ўзяты з твораў беларускіх пісьменьнікаў, з народнай творчасці, з матэрыялаў тэрмінолёгічных прац і інш. На вялікі жаль, гэты каштоўны слоўнік, які паказвае вялікае багацце беларускае мовы ў параўнанні яе з мовай расійскай, яшчэ і да гэтага часу застаецца ненадруковым.

Другі від навукова-даследчай працы Інбелкульту складаецца з арганізацыі навуковых экспедыцый па даследванні БССР. Адны з гэтых

экспедыцыі былі арганізаваны самым Ёнбелкультам, другія—іншымі ўстановамі пры яго дапамозе. У 1923 г. Ёнбелкультам былі арганізаваны этнографічныя досьледы Беларусі і архэалёгічныя раскопкі. Першая экспедыцыя сабрала вельмі каштоўны матэрыял па этнографіі Беларусі, які дэманстраваўся на Ўсесаюзнай Сельска-гаспадарчай Выстаўцы і заслужыў вышэйшую прэмію. Другая экспедыцыя зрабіла архэалёгічныя дасьледваньні Барысаўскага павету. Знойдзеныя прадметы на паверхні зямлі і ў курганох адносяцца ў большасьці сваёй да неалітычнай эпохі; усе яны здадзены ў Беларускай Дзяржаўнай Музэй.

Улетку мінулага году Ёнбелкультам была накіравана на Ўсходнюю Беларусь этнографічная экспедыцыя ў складзе вядомага беларускага этнографа Сяржпудоўскага і гармонізатара беларускай народнай песьні, кампозытара этнографа проф. Прохарава. Гэтая экспедыцыя сабрала багаты навуковы матэрыял. датычны Ўсходняй Беларусі.

Кажучы аб культурна-грамадзкай дзейнасьці Ёнбелкульту, неабходна адмеціць ролю, якую ён сыграў у справе беларусізацыі школ. Складаньне падручнікаў для школ у беларускай мове, чытаньне курсаў па беларусазнаўству,—усё гэта ў значнай сваёй частцы праводзілася супрацоўнікамі і сябрамі Ёнбелкульту. Па ініцыятыве Ёнбелкульту было арганізавана выдавецтва „Савецкая Беларусь“, якое ў сваёй працы заняло асобнае, важнае месца ў беларускім культурным жыцьці.

Тры гады існаваньня Ёнстытуту паказалі яго вялікае значэньне ў культурным будаўніцтве Беларусі. Далучэньне Ўсходняй Беларусі і практычнае правядзеньне нацыянальнай політыкі яшчэ больш павялічваюць значэньне і ролю Ёнбелкульту. Ёнстытут павінен стаць асяродкам навуковай мысьлі. Ён павінен сконцэнтраваць каля сябе навуковую працу вышэйшых навуковых устаноў Беларусі і з увагай сачыць за тым, каб беларуская культура разьвівалася і ішла па адным напрамку, каб яна, скажам, у Віцебшчыне і Магілёўшчыне ня прыняла іншых форм, чымся ў Меншчыне. А дзеля таго і павінна быць пабудавана аўторытэтная навуковая ўстанова, да якой-бы прыслухоўваліся ўсе навуковыя арганізацыі і ня толькі ў Савецкай Беларусі, але і ў Заходняй.

Такой навуковай аўторытэтнай установай і павінен стаць Ёнбелкульт, рэарганізаваны ў сталую дзейную навуковую ўстанову па тыпу Акадэміі Навук, якая-б ставіла сваёй мэтай—сыстэматычную і плянавую распрацоўку ўсіх пытанняў навукі і культуры, датычных БССР. Грунтоўныя заданьні рэарганізаванага ў Беларускаю Акадэмію Навук Ёнбелкульту будуць у першую чаргу выяўляцца ў наступным:

Далейшае дасьледваньне і вывучэньне беларускае мовы, выяўленьне яе багацьця і нагляданьне за тым, як беларуская літаратурная мова ўцягвала і яшчэ ўцягвае ў сябе ўсе дыялекталёгічныя асаблівасьці беларускіх гаворак і робіцца агульнай мовай для ўсіх частак Беларусі. Дзеля гэтага пры Ёнбелкульте неабходна заснаваць сталыя комісіі: 1) па

складаньні слоўніка жывой беларускай мовы, 2) орфографічна-тэрмінолёгічную, 3) дыалектолёгічную і 4) па дасьледваньні беларускай літаратуры.

Комісія па складаньні слоўніка жывой беларускай мовы павінны зладзіць, памагчы масьці, поўны слоўнік беларускае мовы з аб'ясненьнем слоў і прыкладамі з народных гаворак, літаратурнай мовы і народнай творчасьці.

Орфографічна-тэрмінолёгічная комісія павінна заняцца распрацоўкай і ўпрошчаньнем беларускай орфографіі і скончыць навуковую распрацоўку беларускай тэрмінолёгіі.

Дыалектолёгічная комісія павінна займацца дасьледваньнем беларускіх дыалектаў. Яна павінна сабраць дыалектолёгічны матэрыял, галоўным чынам, пры дапамозе анкет, і навукова апрацаваць яго.

Комісія па дасьледваньні беларускае літаратуры павінна займацца дасьледваньнем беларускае літаратуры як штучнай, таксама і народнай. У яе заданьні ўваходзіць і падрыхтоўка твораў беларускіх аўтараў дзеля акадэмічных выданьняў.

Другім заданьнем Інбелкульту зьяўляецца падрыхтоўка і распрацоўка пытаньняў, датычных мінулай гісторыі Беларусі і яе культурнага багацьця. Дзеля гэтага павінны быць заснаваны наступныя, стала працуючыя комісіі:

а) Комісія па складаньні слоўніка жыцьцёпісаў беларускіх дзеячоў, пачынаючы ад X стагодзьдзя і да гэтага часу.

б) Этнографічная комісія для распрацоўкі пытаньняў беларускай этнографіі, помнікаў мастацтва і старажытнасьці.

в) Гісторыяграфічная комісія, якая павінна распрацоўваць беларускую гісторыяграфію і займацца выданьнем гісторыяграфічных матэрыялаў.

г) Бібліяграфічная комісія, якая павінна вясці працу па разглядае як выходзячых з друку выданьняў, так і ўсіх наогул выданьняў, якія ўжо вышлі за ўвесь час на тэрыторыі Беларусі.

Дасьледваньне прыроды, флёры і фауны Беларусі і яе прыроднага багацьця зьяўляецца галоўнейшай задачай Інбелкульту. Праца гэта вельмі вялікая. Беларусь зьяўляецца мала вывучанай і дасьледванай краінай, і навуковае дасьледваньне яе ўнясе значны ўклад ня толькі ў беларускую культуру, але і ў скарбніцу агульна-сусьветнай культуры. У сваёй працы Інстытут Беларускай Культуры павінен апірацца як на сваіх сяброў і навуковых супрацоўнікаў, стала і сыстэматычна працуючых над пытаньнямі беларускае культуры, таксама і на вышэйшыя навуковыя ўстановы і іх навукова-дасьледчыя сілы; аб'яднаць каля сябе ўсю навуковую працу ўсіх навуковых сіл Беларусі—грунтоўная задача Інбелкульту.

Разьвіцьцё беларускае культуры ідзе разам і побач з другой культурай, старадаўняй, але перанесенай на беларускую глебу і, дзякуючы гэтаму, атрымаўшай значныя беларускія асаблівасьці. Я кажу аб куль-

туры жыдоўскай. Па розных мястэчках і другіх мясцовасьцях Беларусі жыдоўская культура так пераплялася з беларускай, што вывучэньне аднаёй патрабуе бязумоўнага вывучэньня і другой. Вось чаму пры Інбелкульце арганізаван Жыдоўскі аддзел з стала працуючымі камісіямі і іх сэкцыямі па вывучэньні жыдоўскае культуры ў спэцыфічных асаблівасьцях Беларускай краіны. Вось чаму арганізацыя пры Інстытуце Беларускай Культуры Жыдоўскага аддзелу ня толькі не падзяляе задач Інбелкульту, але прыдае гэтай установе асабістую складнасьць і гармонію. Інстытут Беларускай Культуры павінен вывучаць усе пытаньні, датычныя навукі і культуры БССР, а ў тым ліку і пытаньні жыдоўскай культуры на тэрыторыі Беларускай Рэспублікі, якая, дзякуючы гістарычным умовам, павінна стаць цэнтрам ня толькі беларускай, але і жыдоўскай культуры.

АСНОЎНЫЯ ЭТАПЫ Ў РАЗВІЦЦІ ЛІРЫКІ ЯНКІ КУПАЛЫ¹⁾

М. Піотуховіч

15-га мая 1905 году ў менскай газэце „Северо-Западный Край“ зьмешчан быў першы верш Янкі Купалы—„Мужык“. Роўна 20 год прайшло з тэй пары. За гэтыя 20 год пясняр прашоў даўгі шлях свайго мастацкага развіцця і не пахучымі кветкамі, а, хутчэй, калючымі цёрнямі быў усеяны гэты шлях: ён быў поўны барацьбы за самавызначэньне і за лепшую долю роднага народу.

У рамках кароткага нарысу не прадстаўляецца мажлівым поўнасьцю абхапіць усю многагранную творчасць беларускага поэты. Мы намерзім толькі галоўныя вехі, зазначым асноўныя этапы, якія прашоў у сваім развіцці пясняр.

Першы этап—гэта зборнік „Жалейка“, які зьявіўся ў 1908 годзе. У дадзеным зборніку мы ўжо знаходзім эмбрыён галоўных мотываў творчасці Янкі Купалы. Тут ужо досыць выразна вызначаецца мастацкая постаць песьняра. Для навуковага дасьледчыка поэзіі Купалы „Жалейка“, калі шукаць анолёгіі, мае такое-ж вялікае значэньне, як, напрыклад, ліцэйскія вершы Пушкіна.

У „Жалейцы“ пераважаюць аб'ектыўныя мотывы лірыкі. Янка Купала выступае тут, галоўным чынам, як назіральнік наўкольнага жыцця. Гэрой зборніка—беларускі селянін. Асабліва падрабязна распрацавана тут тэма сялянскай беднасьці. Поэта ўсебакова абхапляе соцыяльныя зьлідні беларускага селяніна. Вось напрыклад, якія сумныя песьні мужыка падслухаў наш poeta:

Няма хлеба, няма солі,
Чужому рабі;
Няма шчасьця, няма долі,
Вот тут і жыві;
Вот зіма—мароз вялікі,—
Дровы ў Менск цягні;
Дзеткі зьмерзлі; енкі, крыкі,—
Вот тут і жыві.

¹⁾ З некаторымі довадамі аўтара рэдакцыя не згаджаецца Рэдакцыя.

На гэтай тэме сялянскай беднасці паэта спыняецца некалькі раз. Відаць яго гуманнае сэрца асабліва хваравіта адчувала гэтую адвечную крыўду народнага жыцця.

Пясьняр ня толькі констатуе факты беднасці. Ён ставіць і дыягноз; паказвае прычыны ненормальнага соцыяльнага становішча беларускага селяніна. У дадзеных адносінах часам Янка Купала выяўляе востры аналіз ня столькі поэты, колькі політэкономістага. Ён, напрыклад, маляўніча рысуе нам, як выбіваюць з селяніна дадатковую вартасць:

Пан за тваю працу
Нібы то й заплаце—
Знай плату з Палацу;
Зьбярэш з ёй багацця—
За гадзін семнаццаць
Трудоў ў дзень нязьменьне
Выйдзе грошай дваццаць
Або й таго меней.

Эксплёатацыя, такім чынам,—галоўная прычына сялянскай беднасці. Адзін за другім перад намі разгарнаюцца малюнкi соцыяльнага ўціску. Вось, напрыклад, верш „Гоніш мяне, панічок“; гэта эмбрыён будучай драмы „Раскіданае гняздо“: тут паэта малюе нам, як пан выганяе селяніна з яго сялібы. Верш „Град“ рысуе нам, як пан імкнецца скарыстаць нават няшчасце селяніна. Ня толькі вобразы эксплёататараў-абшарнікаў зарысоўваюцца тут; перад намі выступаюць іншыя вобразы прыгнятальнікаў вёскі ў старыя часы; пан з гандляроў, ліхвар, эксплёататар з інтэлігенцыі, ксёндз, аконам, шляхціц, — усе гэтыя здані мінулага праходзяць прад намі.

Ува ўмовах эксплёатацыі праца не дае здавальнення; яна — цяжкая пакута. І вось пясьняр малюе нам жніво. Мы бачым гэтых жней з пагнутымі худымі каркамі. Мы чуем іх смутныя песні:

Асобна кожную загонам
Нас надзяліў пан дабрадзей.
А над усімі злы аконам
Стаіць, ганяець жаць барджэй.

Нават думка аб дажынках ня радуе гэтых пакутніц:

Пан справіць гучныя дажынкi,
За пот, кроў, сьлёзы водкі дасць,
Мы будзем піць, як гора п'ем,
Паноў хваліць
І дружна ім
Скрозь сьлёзы песняю прапьем.

Па мотывах, якія пануюць у „Жалейцы“, Янка Купала прыбліжаецца да народнікаў: галоўным аб'ектам яго творчасці з'яўляецца вёска, народ. Але паміж ім і народнікамі ранейшага часу ёсць значная розніца.

Як вядома, для народнікаў характэрнай зьяўляецца іх вера ў інтэлігенцыю. На падставе тэорыі крытычна мыслячай асобы Лаўрова яны лічылі, што інтэлігенцыя—гэта галоўны фактар культуры і прогрэсу, гэта соль зямлі. Беларускі пясняр не падзяляе гэтай ілюзіі. У яго вершы „Песенька для некаторых маладых людзей“ выразна выяўляюцца крытычныя адносіны да інтэлігенцыі; тут выступаюць паасобныя вобразы інтэлігентаў высокай кваліфікацыі—доктар, інжынер, адвакат, судзьдзя. Для ўсіх іх характэрна тое, што яны, па думцы поэты, рана губляюць свой юнацкі парыў у высь ідэалу і хутка зацягваюцца жыццёвым брудам, павялічваючы сабой толькі кадры дармаедаў, якія эксплёатуюць працоўны люд. Поэта гаворыць:

Людзей маладых у нас дужа вучоных
Цяпер надта шмат разьвяслося,
Праўд нейкіх шукаюць на сьвеце нясьнёных,
Над бедным з іх кожны галосе,
Да працы да роўнай, да волі шырокай
Ахвочы крычаці, ўрываці.

Але гэты юнацкі ідэалізм, рысуе поэта, адцвітае, не пасьпеўшы расквеціцца: доктар бярэ з беднякоў рублі і поўрублёвікі, інжынер будзе турмы і вастрогі, судзьдзя—асуджае на катаргу галодных людзей і г. д.

Гэтак у „Жалейцы“ Янка Купала выступае, як народнік, але народнік sui generis, сваяасаблівы, пазбаўлены некаторых ілюзіяў народніцтва.

Можа неорыгінальны асабліва думкі, якія выказвае Янка Купала ў „Жалейцы“, але затое зборнік падкупляе нас сваёй шчырасцю і беспасрэднасцю; тут ня чуецца ніводнага фальшывага гуку, усе словы йдуць ад сэрца поэты; тут ён раскрывае ўласныя раны сваёй душы, раны і болькі свайго народу. У зборніку заўважаецца поўная адсутнасць рыторыкі, фальшывай поэмы; гукі поэты чаруюць нас і вабяць сваёй прастатой і эмоцыянальнасцю.

Другі этап у мастацкім развіцці Янкi Купалы ўяўляе сабой зборнік „Гусляр“. Гэта—пераважна філэзофскі зборнік. Поэта тут часам адыходзіць ад дзейнасці і ўваходзіць у глыб сваіх унутраных перажыванняў. Праўда, і ў „Жалейцы“ мы спатыкаем выраз асабістых настрояў поэты, але там выказваюцца пераважна эмоцыянальныя адносіны да рачаіснасці, пануе часам беспрадметны сум, мэлянхолія; тут, у „Гусляры“, пераважна выказваюцца інтэлектуальныя, разумовыя адносіны пясняра да рачаіснасці. Поэта сам заўважае свой нахіл да рафлексіі, цяжкага задумленьня; ён гаворыць, напрыклад:

Мае думкі, быццам кумкі,
Назаяцца любяць мне,
То стыдліва, то пужліва,
Тая—ў яве, тая—ў сьне.

Тая плача, тая скача,
Тая песенькі пяе;
Як зязюлькі, аздабулькі,—
Думкі родныя мае.

У „Гусьляры“ выяўляецца спроба абхапіць увесь космос; на крыльях сваёй думкі паэта хоча падняцца высока ў блакітныя абшары і прасякнуць у жыццё нябесных сфэр. Часткаю пясняр знаёміць нас з вынікамі гэтай напружанай працы свайго розуму: у зборніку „Гусьляр“ перад намі выяўляецца досыць акрэсленая сыстэма агульна-філэзофскага сьветагляду паэты. Гэты сьветагляд ахварбован у пэсымістычны колер. Яго падставай служаць ідэі агностыцызму, хаосу і кругавароту рэчаў. Паэта кажа:

Нязнанай сілай праве сьветам
Пачатак, бытнасьць і канец.

Пад гэтымі радкамі мог бы, думаецца нам, падпісацца і галоўны прадстаўнік агностыцызму — Спэнсэр. Па думцы ангельскага філэзофа, гэтак сама сутнасьць рэчаў застаецца для чалавека сілай нязнанай. Гэта нязнаная сіла выяўляецца ў двух галоўных процэсах інтэграцыі і дыфэрэнцыяцыі матэрыі; на падставе гэтых процэсаў адбываецца ператварэньне хаосу ў космос і распадзеньне космосу ў хаос — два адвечных рытмы, якія абхапляюць сабою дынаміку быцьця, — „пачатак, бытнасьць і канец“.

Ідэя хаосу, як асновы сьветабудовы, асабліва выразна выяўлена ў Купалы ў вершы „Зьнямога“, дзе паэта зазначае:

Безнадзейна, бясрывожна,
Ціха, зважна, асьцярожна,
Хаос гнёзды ўе свае,
Вара зельле калатуху,
Пое, зводзе князя-духа,
Перадыху не дае.

Гэткім чынам, фэномэнальны сьвет распадаецца для Купалы на дзьве часткі: адну складаюць сабой сілы ірацыянальныя, другую сілы рацыянальныя; але аснова быцьця — гэта цёмны хаос, сьветлыя сілы розуму знаходзяцца самі на повадзе ў хаосу.

Імкнучыся абхапіць сваёй думкай ня толькі сьвет прыроды, але і сьвет гістарычнай дзейнасьці, Янка Купала прыходзіць да ідэі кругавароту рэчаў, якая выражана ў вершы пад той-жа назвай. Паэта зазначае:

Марнеюць сільныя народы;
Бяруць слабейшыя гару,—
Нянавісьць, бітвы, непагоды,
Туманяць радасьці зару.

І ў гісторыі, такім чынам, адбываецца разгул цёмных сіл, няма паступовасьці, адбываецца адвечны кругаварот у сабе замкнёных кол.

Ідэя ня новая ў філэзофіі гісторыі: яна, як вядома, была развіта яшчэ Джонбатысто Віко, у нашы часы—адноўлена Шпэнглерам і іншымі.

Для нас „Гусляр“ мае паважнае значэнне, як спроба Янкі Купалы разабрацца ў агульных пытаннях філэзофскага характару—спроба развязаць пытаньне аб сэнсе ўсяго існуючага, гэтую адвечную праблему; гаворачы словамі Гэйнэ:

Головы в иероглифных кидарах,
В черных беретах, чалмах,
В пудре—и головы всякого рода
Бились над этим вопросом в слезах.

Асобны нахіл да філэзофскай рэфлексіі адбіваецца і на аб'ектыўных мотывах зборніка „Гусляр“. Праўда, і тут яшчэ адчуваецца часткаю манера „Жалейкі“—выхляпальц і зарысоўваць паасобныя абразкі жыцця; і ў „Гусляры“ мы знаходзім соцыяльныя малюнкi рэалістычнага характару: апыаецца гаротная доля безьзямельных, сірочая доля і інш. Але побач з гэтай рэалістычнай манерай выяўляецца і другая манера—імкненьне даць філэзофскае абагульненьне фактаў жыцця; адсюль вынікае надзвычайна пашыраны ў Янкі Купалы прыём схэматызацыі, жыццё як-бы вылуччаецца з рамак побыту і разглядаецца быццам пэўная абстракцыя, адцягнутая катэгорыя. Такі прыём мы спатыкаем ў вершах „З песень жыцця“, „Над калыскай“ і інш., дзе разглядаецца жыццё чалавека наогул. Абразкі гэтага жыцця агорнуты змрочным флёрам пэсымізму; густую цемру пэсымізму толькі арэдка праразаюць тут сьветлыя праменьні веры поэты ў сябе і свой народ.

Іншы характар носіць трэці этап у мастацкім развіцці Янкі Купалы—зборнік „Шляхам жыцця“ (1913 г.). Праўда, і тут часам мігаюць мрачныя цені былых настройў, але перавес канчальны ўсё-ж такі на старане сьвятага. У „Гусляры“ poeta перажывае стадыю бязгрунтоўнага гамлетызму; там імкненьне развязаць агульныя праблемы жыцця параджала сабой цяжкую развагу і цяжкое задумленьне. У „Шляхам жыцця“ Янка Купала выступае ў новай постаці барацьбіта і змаганьніка. Ён у значнай ступені адкідае ўжо бесплодную рэфлексію і акрыляецца магутнай верай у зьдзейсьненьне сваіх ідэалаў. Гэтыя ідэалы, папершае, зводзяцца к ідэалам нацыянальнага і соцыяльнага вызваленьня айчыны.

Нацыянальныя мотывы эпізодычна трапляюцца і ў двух папярэдніх зборніках, але там заўважаюцца больш эмацыянальныя адносіны песьняра да Беларусі; у „Шляхам жыцця“ выступае ўжо выразна акрэсленая ідэалёгія адраджэнца. Пытаньне аб беларускай мове, істотнае для справы адраджэньня, нацыянальны ўціск чужынцаў, гандаль душой беларуса—усё гэта знашло сваё выяўленьне ў дадзеным зборніку. Акрылены ўжо бадзёрым оптымізмам, poeta сваім тварам павернуты ня толькі да прошласьці, ня толькі романтыку мінулага выяўляе ён у сваёй творчасьці—другой постацьцю сваёй істоты ён павернуты да будучыны. Няхай

сучаснае было тады сумным, няхай Беларусь была тады прыгнечанай рабыняй з цярновым вянком на галаве, цемру гэтай сучаснасці для поэты праразала сьветлыя зоры будучыны; поэта верыў, што гэта будучына скіне з Беларусі цярновы вянец і ўскладзе на яе вянок з пахучых кветак шчасця і радасці. Пад уплывам такіх настроў, поэта свой надзвычайна настраёвы верш „Ворагам беларушчыны“ канчае сьветлым акордам:

К свабодзе, роўнасці і знанню
Мы працярабім сабе сьлед,
! будзе ўнукаў панаваньне
Там, дзе сягоньня плача дзед.

У жудаснай цемры царскай рэакцыі поэта ўжо падглядзеў ранішнія зарніцы, хуткі расьсвет рэвалюцыі, і ён піша свой чароўны верш „Ужо днее“. Гэтак ад пэсымізму ў „Шляхам жыцця“ Купала пераходзіць да больш бадзёрага настрою, на змрочным фоне гамлетызму ўжо выяўляюцца іншыя сьветлыя блікі.

Паглыбляюцца ў дадзеным зборніку і соцыяльныя мотывы. У першых двух зборніках абмалёўваецца, галоўным чынам, сялянства, панства зачэпліваецца толькі эпізодычна; у „Шляхам жыцця“ абрысоўваецца ня толькі гаротны селянін, але процілеглы—стан „лікующих, праздно болтающих, обагряющих руки в крови“. Панства акрэсьлена выступае тут, як паразітарны стан...

Над цёмнай вёскай, дзе мігаюць лучыны, высіцца багаты панскі палац.

Дымна замгелі, як блудныя вогні,
У вёсцы далёкай лучыны...
еседа, ярка ў палацы сягоньня,
Хвіляй-мінутаі—гадзіна.

Шыбы зардзелі блісканьнем няўхvatным;
Кружацца пары, мігаюць;
Душы, да славы ўсебратнай ня адатны,
Вокліку суму ня знаюць.

Гэтак панства весіліцца, але бязьлітасная рука гісторыі ўжо піша свой суровы прыгавор над адыходзячай у нябыт соцыяльнай клясай... Вокны палацу асьвятляюцца заравам пажару, паднімаецца сялянства, змагаючыся за лепшую долю і імкнучыся адарвацца ад адвечных мукі і крыўды...

Гэй-жа, ў тахт ногі!.. Пара за парай!
Стоі! Блеск чырвоны шыбае в вакон.
Ах! Гэта вёска сьвеціць пажарам...

Апроч ідэавай лірыкі, у „Шляхам жыцця“ мы знаходзім лепшыя прыродаапісальныя вершы Янкі Купалы. Пераважна пясняр рысуе нам

мяккія ідылічныя малюнкi прыроды, рэдка яго муза спыняецца на грозных і магутных з'явах, у прыродзе поэта як-бы шукае супакою і забыцця ад суровай жыццёвай прозы. Адсюль вынікае імпрэсіянісцкі характар малюнкаў прыроды песняра. Трэцяя адзнака гэтых малюнкаў — шырокае і поўнагучнае ўспрыняццё з'яў прыроды: Янка Купала дае нам ня толькі плястычныя вобразы, ён зарысоўвае рознастайныя шумы і гукі прыроды; плястыка вобразаў у яго цесна злучаецца з музыкальнасцю.

Другая крыніца лірыкі ў Янкі Купалы — гэта каханьне. Малюнкi каханьня ў поэты цесна звязаны з яго прыродаапісальнай лірыкай. Пясьняр пераважна рысуе нам пяшчотныя ідыліі гэтага пачуцця на лонні прыроды; муза яго ня ведае бурнага палу і хваравітай эротыкі, малюецца здаровае пачуццё ў здаровай абстаноўцы. Самыя рызыкаўныя сытуацыі поэта ўмее прыкрываць трапнымі вобразамі, якія большаю часткаю запачытаюцца з народнай творчасці; адсюль вынікае асабліва саромлівасць і цаламудранасць музы песняра...

„Жалейка“, „Гусляр“ і „Шляхам жыцця“ ўяўляюць сабой тры паасобных этапы ў мастацкім развіцці Янкі Купалы. У зьмене гэтых этапаў заўважваецца некаторая законамернасць. У „Жалейцы“ — Купала пераважна назіральнік дзейнасці; ён малюе сялянскае гора ў розных яго аспэктах, уцёск і заняпад роднай краіны параджаюць у поэты стан моральнай дэпрэсіі. У „Гусляры“ Янка Купала крыху адходзіць ад дзейнасці і процістаўляе ёй сваё „я“; ён імкнецца асмысліць жыццё, пабудаваць сабе пэўныя ідэалы. У „Шляхам жыцця“ пясьняр малюе нам дзейнасць, але ўжо асіяную святлом ідэалу. Можна ўгледзець, такім чынам, некаторую дыалектычнасць у агульным працэсе мастацкага развіцця Янкі Купалы: „Жалейка“ дае нам тэзіс дзейнасці, „Гусляр“ — уяўляе сабой да некаторага ступню антытэзіс процістаўленьне гэтай дзейнасці ўласнага „я“; „Шляхам жыцця“ — сінтэз, гармонічнае злучэнне элементаў аб'ектыўных і суб'ектыўных. Гэтым глумачыцца розніца ў эмоцыянальнай ахварбоўцы паасобных зборнікаў: у „Жалейцы“ Янка Купала толькі сумуе над дзейнасцю царскай рэакцыі, у „Гусляры“ ён адыходзіць ад гэтай дзейнасці ў глыб філэзофскай рэфлексіі, у „Шляхам жыцця“ ён заве ператварыць дзейнасць у імя ідэалу і па ўзоры ідэалу. Гэткім чынам, разгледжаныя зборнікі вычэрпваюць усе вядомыя нам віды лірыкі: У першым зборніку прадстаўлена лірыка беспасрэдняга пачуцця, у другім зборніку — дадзена лірыка задумення, у „Шляхам жыцця“ па-нуе лірыка захаплення і адушаўлення.

Усяго чатыры гады аддзяляюць „Жалейку“ ад „Шляхам — жыцця“, але гэтыя гады прайшлі для поэты не дарэмна; творчасць яго значна пашырылася ў параўнанні з першым зборнікам; яна ўвабрала ў сябе шмат тэм філэзофскіх, грамадзянскіх і іншых; змянілася значна эмоцыянальная ахварбоўка: на зьмену суму і мэлянхоліі прышоў патос барацьбы і

змаганьня. Значна пашырылася творчасць поэты і збоку формальна-эстэтычнага; у „Жалейцы“ канкрэтнае мысленне аўтара параджае адпаведныя канкрэтныя вобразы, мы знаходзім тут сакавітыя эпітэты і параўнанні: у Купалы месяц сьвеціць, як лысіна ў пана, альбо, як дзярка ў сярмязе; печ раўняецца ў яго з вураднікам, які з-пад ілба глядзіць на ўсю хату. У „Гусляры“ нахіл аўтара да філэзофскіх абагульненняў параджае прыёмы алегорыі і сымбалікі: сонца і зоры бяруцца, як сымбаль высокага ідэалу, зіма,—як сымбаль цяжкай рэакцыі, вясна ўвасабляе сабой рэвалюцыйны ўздых і інш. У „Шляхам жыцця“ на падставе захаплення поэты высокімі ідэаламі лепшай будучыны вынікае вялікая метафори́чнасьць стылю; ночка сьпявае ў Купалы смелы гімн каханьня, сіні бор ён прымушае сьмяяцца і плакаць да самага сьвітаньня, у другім месцы гэты дзед-бор патрасае ў поэты сваёй зялёнай каронай і ў няўгадных словах піша свае законы; смелыя метафory разрастаюцца ў поэты ў трапныя ўвасабленьні і зграбныя пераварочаньні. Поэта, напрыклад, так выражае свае пашчотныя пачуцьці:

З зорак усходніх, заходніх, з бліскучай
маланкі выткаў-бы шаты,

З сонца і кветак-палесак карону
вяночак зьвіў-бы Табе я.

З пальмаў, з цыпрысаў сьвятліцу ў цвітухай
цянiстаў строіў-бы кнеі;

Волбачак зняў-бы на трон з небасклону,
з-пад сонца пышны, багаты.

Разам з тэматычным і формальным пашырэннем поэзіі Янкі Купалы пашыраецца й паглыбляецца і творчая самасьвядомасьць песьняра. У „Жалейцы“ ён выказвае скромны погляд на сябе, раўняючы сябе з верабейкам, які скромна чырыкае, з-пад Гайны; у „Гусляры“ ён ужо раўняе сябе з сокалам і ветрам, асазнае аб'ектыўнае і суб'ектыўнае значэнне поэзіі: песьня—гэта сіла, якая руйнуе ўсе перашкоды і пракладае зорны шлях да сонечнага сьвятла ідэалу; песьня духоўна прыпаднімае самога поэту з стану моральнай дэпрэсіі („Сон“). Гэтай праблеме творчай самасьвядомасьці поэты асабліва шмат твораў пасьвечана ў зборніку „Шляхам жыцця“. „Курган“, „На куццю“, „Забытая скрыпка“, „Абразок“, „На папасе“—усе гэтыя творы высьвятляюць пытаньне аб мэтах і задачах поэзіі. У „Кургане“ падкрэсьліваецца соцыяльная місія поэты; поэзія павінна выкрываць соцыяльныя крыўды: гусляр адважна кідае ў твар князю шчырую праўду, гаворыць, што ўсё яго багацьце пабудована на крыві і пакутах людзей:

„Глянёў у лёхі свае, ў падзямельлі глянёў, князь,

„Што настроіў пад хорамам гэтым:

„Брацьця корчацца там, табой кінуты ў гразь,

„Чэрві точаць жывых іх, разьдзетых.

„Ты ўсё золатам хочаш прыцьміць, загаціць...

„Ці-ж прыгледзеўся, хорамны княжа.

„Кроў на золаце гэтым людзкая блішчыць,

„Кроў, якой і твая моц ня зможа.

„Ты брыльянтамі ўсыпаў атласы і шоўк—

„Гэта цёртая сталь ад кайданаў,

„Гэта вісельні петляў разьвіты шнурок,

„Гэта, княжа, твае саматканы“.

Гіне гусляр, але жыве яго песня, навакол яго імя плятуцца пекныя легенды і паданні:

Кажуць людзі: у год раз ночкай з гуслямі дзед

З кургана, як сьнег, белы выходзе.

Гуслі строе свае, струны звонка зьвіняць.

Жменей водзе па іх абамлелай,

І ўсё нешта пяе, што жывым не паняць,

І на месяц глядзіць, як сам, белы.

Твор „На куцьцю“ праводзіць думку аб нацыянальнай місіі паэты. Песняры — гэта вешчыя ганцы: сваім словам — сьветлым, як сонца, моцным, як лук стралы, і гучным, як гуслі, яны павінны адбудзіць заняпаўшую старонку. Нарэшце абразок „На папасе“ разьвязвае глыбокую праблему аб адносінах высокаадаронага чалавека да масы звычайных людзей. Праблема ня раз ставілася ў сусьветнай літаратуры. Ужо Сэрвантэс у сваім творы „Дон-Кіхот“ зачэплівае гэта пытаньне, процістаўляючы вобразы Санчо Пансо і Дон-Кіхота; Шэкспір эсабліва заострывае праблему: ён вырывае непраходнае бяздоньне паміж сьветлым духам Арыэлем і Каліббанам, увасабленьнем натоўпу; романтикі XIX стагодзьдзя йдуць па сьлядох Шэкспіра: з іх пункту погляду паэта гэта няшчасная ахвяра, якая асуджана на пакуты адвечнага неразуменьня і варожых адносін збоку масы. Янка Купала, як выхадзец з гушчы працоўнага люду, — далёкі ад арыстакратычнай трактоўкі дадзенага пытаньня; ён паказвае нам сьціслыя ўзаемаадносіны масы і паэты; падарожнікі, праўда, спачатку не разумеюць незнаёмага, у іх вачох ён нейкі дзівак, але паэта сьпявае ім песню пра гаротнае жыцьцё на сьвеце Лявона, і падарожнікі няпрыкметна падпадаюць пад уплыў гэтай песні.

Зборнік „Шляхам жыцьця“ не замыкае сабой кола мастацкага разьвіцьця паэты; у 1922 годзе зьяўляецца чацьверты зборнік яго — „Спадчына“.

Паймі, пачуй! Сон наш і свой стрывожы,

Закон і суд свой праведны пашлі!

Вярні нам Бацькаўшчыну нашу, божа,

Калі ты цар і неба, і зямлі!

Тут часткаю пашыраюцца і паглыбляюцца матывы папярэдніх зборнікаў, але адначасна прыносяцца і некаторыя новыя элемэнты. Па-

першае, надзвычайнай моцы дасягае тут нацыянальны патос поэты, узвышаючыся да мотываў богазмаганьня. У вершы „Цару неба і зямлі“ пясняр імкнецца развязаць антыномію, як пагадзіць пакуты Беларусі з існаваннем бога. Гэта супярэчнасць паміж існаваннем зла ў сьвеце і існаваннем нейкай вышэйшай сілы мучыла шмат якіх поэтаў і пісьменьнікаў. Байрон, Лермантаў, Дастаеўскі, Славацкі і інш. зьяўляюцца папярэднікамі беларускага песьняра ў дадзеных адносінах, але арыгінальнасць Янкі Купалы заключаецца ў тым, што ён агульналюдскую праблему разглядае ня ў роўніцы метафізычнай і моральнай, а ў роўніцы нацыянальнай. Немажлівасць пагадзіць пакуты роднага народу і існаванне бога прыводзіць песьняра на здаровы шлях рэлігійнага скэптыцызму, і ён канчае свой верш магутным закідам па адрасу бога.

У гэтым зборніку выяўляюцца рознастайныя соцыяльныя тэмы; тут мы знаходзім водгукі на падзеі імперыялістычнай бойні (песні вайны), перапляваюцца мотывы беднасці і заняпаду вёскі ў старыя часы.

Значна ўзбагачаецца лірыка асабовая; у ёй мы знаходзім новыя адценні ў сьветапоглядзе поэты і яго адчуваньнях; агностыцызм гусляра зьмяняецца тут бадзёрым рацыяналізмам; пад уплывам магутнай веры ў моц чалавечага розуму і навукі поэта стварае свой чароўны сонэт „Чаму?“.

Няма для духу вольнага гравіцы, меры,

Гдзе-б ён сягнуць ня сьмеў, гдзе-б ён ня ўзлунаў...

Яму да тайнаў душ і сэрц адкрыты дзверы,

Ўсё тое спазнае, што бег сталеццаў не спазнаў;

Як фэнікс з попелаў, узносіцца з канаў,

На дно якіх яго сьпіхаюць цемраў зьверы.

Магучы, векавечны, створан з сонц мільёнаў, —

Гром, пяруны ў руках трымаць, спыняць ня слаб,

Хоць-бы ў вагні кіпеў, ў віхрох марозаў зяб...

Эмоцыянальная лірыка поэты дасягае свайго кульмінацыйнага пункту ў пекным цыклі „Яна і я“; тут жанчына рысуецца ў ролі памоцніцы і супрадоўніцы чалавека на яго жыццёвым шляху; удзел жанчыны ў працы ўносяць сабой сьветлыя праменьні ў гаспадарчую дзейнасьць землеўраба, прысутнасьць жанчыны асьвятляе і момант яго адпачынку, з ёй ён дзеліць свае супольныя радасьці і гора. Тут штодзённыя праявы сялянскага жыцця, абагрэтыя прысутнасьцю „яе“, узьведзены поэтай у дыялэнт стварэньня.

Апошні этап у мастацкім разьвіцьці беларускага песьняра ўяўляе сабой яго зборнік „Безназоўнае“. Тут мы ўжо знаходзім выразную спробу падыйсьці бліжэй да сучаснай савецкай дзейнасьці, тут ужо выразна выступаюць мотывы пролетарскай поэзіі, Янка Купала выяўляецца ў новай постаці песьняра Кастрычнікавай рэвалюцыі. Мастацкі пэндзаль яго

з захапленьем рысуе шырокі размах пролетарскай рэвалюцыі, якая ўскалыхнула ўсё сабой: „на‘т беларускія межы ўсталі з залежы“.

Рэвалюцыя прынесла сабой сапраўдную свабоду:

Ня сьвісьціць ужо нагайка,
Ня гудзіць бізун.
Селі макам усе тыя,
Што нас, вольны люд,
Не шкадуючы памыяў
Аблівалі тут.
Барыні веку дажывае,
Выгнаны Масквой,
Пан Варшаву прапівае,
Гонар панскі свой.
А мы самі, сабе самі
Ўжо гаспадары,
«Млатамі і сярпамі
Звонім да зары.

Здабыткі рэвалюцыі тым балей яскравы, што там, на Захадзе пануе зьдзек і ўціск:

Яшчэ дзесь здрадца ласка панская
На беларускім едзе карку
І круціць з подласьцю паганскаю
На свой лад нашу гаспадарку.

Ацэньваючы агульныя вынікі Кастрычнікавай рэвалюцыі, Янка Купала ўзвышаецца да гістарычнага погляду, добра разумеючы, што гэта рэвалюцыя ўяўляе сабой новы этап у сусьветнай гісторыі:

Пакінем спадчыну мы для патомкаў,
Інакшую ад тэй,
Што ўзялі мы ад продкаў на абломках
Гісторыі сваей.

З інакшай думкай пойдзе ў сьвет і людзі
Патамак гэны наш:
Згібацца ўжо ня будзе і ня будзе
Піць з недапітых чаш.

Дасталі сьцежкі, ад якіх прапасьці
Маглі мы ў бяспуцьці,
А кінем бітыя шляхі да шчасьця,
Абы умець ісьці.

Часам поэта адгукаецца ў сваіх вершах на злобы дня. Нарада ў Гэнуі, выйсьце 1000-га нумару „Савецкай Беларусі“, юбілей беларускага песьняра Цішкі Гартнага, сьмерць Сьцяпана Булата,—усё гэта знаходзіць сабе водгук у лірыцы „Безназоўнае“. лепшым зьяўляецца верш на сьмерць

Сыцяпана Булата, поэта праваджае ў магілу кунуністычнага дзеяча словам і шчырага смутку і спагаданьня:

Задрамаў ты з доляй, з хвалай,
Жвір халодны прыгаруніў...
Ой, скасіла, ня спытала!
— Сьні, таварыш, аб Комуне.
Ты хапаў за косы сонца,
Думаў думку аб пяруне,
Што дух збудзе ўсёй старонцы...
— Сьні, таварыш, аб Комуне.

„Безназоўнае“ пакуль што замыкае сабой даўгі шлях мастацкага разьвіцьця поэты. Першы і апошні зборнікі да некаторага ступня ўяўляюць сабой два процілеглыя полюсы творчасьці песьняра: на адным полюсе сум і мэлянхолія, на другім—радаснае прыняцьце сучаснасьці і бадаёрая вера ў яшчэ лепшую будучыну. Змаганьне сьвятла і ценяў, якое запаўняе сабой прастор паміж гэтымі абодвума полюсамі, кончылася, такім чынам, перамогай сьветлага пачатку...

І цені, і сьвятло ў творчасьці Янкі Купалы маюць свае пэўныя соцыяльныя і гісторыка культурныя падставы. У лірыцы Купалы многа месца адводзіцца выразу індывідуалістычных настрояў, і гэты індывідуалізм поэты, думаецца нам, мае свае карані ў ўмовах класявага пахаджэньня поэты. Сын дробнага працоўнага арандатара, Купала цесна звязан з сялянскай гаспадаркай, усё яго маленства і юнацтва прашло ў цяжкай працы земляроба. „Сяляне працуюць кожны на сваім палетку“, кажа М. М. Пакроўскі, „параўнальна рэдка дапамагаюць адзін другому, а калі прадаюць вырабы сваёй зямлі, тады ўжо зьяўляюцца супернікамі адзін другому. З гэтай прычыны ў селяніна не магла разьвіцца солідарнасьць“.

Апроч соцыяльна-эканамічнага фактару, разьвіцьцё індывідуалістычных настрояў у Купалы выклікалася і політычна гістарычнымі акалічнасьцямі царскай рэакцыі, у багне якой прыйшлося выступаць поэце на літаратурную ніву. Назіраецца агульны соцыяльны закон, што калі дзейнасьць не адпавядае ідэалам мастака, то ён адходзіць ад яе ў глыб сваіх уласных індывідуальных перажываньняў. Дзеяства гэтага закону асабліва выяўляецца на сучасных Янку Купале расійскіх поэтах і пісьменьніках. Так, Андрэй Белы заблытваецца ў непраходнай тхлані містыкі, Бальмонт сам сабой „забавляецца і развлекецца“, Фёдар Салагуб будзе сваю тэорыю „Творимой легенды“, Арцыбашаў і Анатолі Каменскі смакуюць палавую праблему, нават Валеры Брусаў і той аддаў належны падатак часу. У параўнаньні з музай гэтых прадстаўнікоў расійскага Парнасу, муза нашага беларускага песьняра аказваецца здаровай; Янка Купала ніколі не даходзіць да крайнасьцяў індывідуалізму, у яго мы хутчэй спатыкаем сынтэз індывідуалізму і грамадзкасьці. Пад уплывам жыватворчых павеваў Кастрыч-

нікавай рэвалюцыі поэта рашуча парывае са старой спадчынай і становіцца на бадзёры шлях пролетарскай творчасьці.

Ставячы на падставе агляду пройдзеных песьняром этапаў прогност адносна будучай лініі яго творчасьці, можна спадзявацца, што гэта лінія будзе накіравана ў бок яшчэ больш сьціслага і глыбокага падыходу да сучаснасьці. Можна спадзявацца, што сонца Вялікага Кастрычніка яшчэ больш яскрава і магутна асьветліць будучы творчы шлях песьняра сонца і зор.

г. Менск, 28 мая 1925 г.

1

МУЗЫКА Ў ТВОРАХ БЕЛАРУСКІХ ПОЭТАЎ

Д р э й з і н

Шмат часу Беларусь знаходзілася пад уладаю чужых народаў, пад цяжкім уціскам эканамічным, грамадзянскім, політычным, культурным. У такіх варунках яна не магла развінуць сваю музыку ўшыркі і ўглыбкі, як то зрабілі расійцы, палякі, чэхі. Але музычнасьць сваю беларусы захавалі. Яны захавалі сваю беларускую песню і свае нацыянальныя музычныя інструменты—жалейку, дуду, леру і інш.

І ў апошнія дзесяцігодзьдзі, асабліва ў апошнія годы, гэта яскрава адзначылася. Калі пачалося зьбіраньне беларускіх песень, дык зараз-жа выявілася, што беларусы ўтварылі нязлічонае мноства гэтых песень, якія адначасова праўдзівым музычным характам. Некалькі тысяч песень ужо запісана, але гэта ёсьць толькі малая часціна таго, што яшчэ трэба зрабіць у гэтай галіне.

Песьня праходзіць праз усё жыцьцё беларускага селяніна. Знаўца беларускага народу, песьняр З Бядуля, пісаў: „Пачынаючы ад калыскі дзіцяці, беларус сыпявае да самай сьмерці. Нават прычытаньні на хаўту-рох не гаворацца звычайным голасам, а пяюцца. Рассыпаны паміж лясоў і далін, паміж рэчак і лугоў, дзе жаўранкі, салаўі, дравы і ветрык сыпяваюць пад блакітным небам,—наш селянін таксама любіць сыпваць. Беларускаму хлопчыку здаецца, што „вёска грае“. Ён чуе музыку ў скрыпе брамы, у шэптах жытняга поля, у гуканьнях і сьвістах начлежнікаў, у журчаньні рэчкі. Песьня перапаўняе ўсю душу вясковага чалавека, усё жыцьцё яго ператвараецца ў адну доўгую непарарывную мэлёдыю, у якой пераліваюцца размаітыя пачуцьці ад хмельна-вясёлых да жалобна-смутных [„Вольны сыяг“. 1921, № 6 (8)].

З прычыны доўгага перапынку ў культурным разьвіцьці беларускага народу, песьня і зьявілася галоўным сродкам праяўленьня яго музычнасьці. Характэрнае зьявішча слова „поэта“ на беларускай мове перадаецца словам „песьняр“, тады калі ў усіх іншых эўропэйскіх народаў і дагэтуль ужываецца старагрэцкае слова „поэта“ (poietes), якое абазначае толькі таго, хто робіць, утварае (ад дзеяслова „poieo“—рабіць).

Нічога дзіўнага ў тым, што ў творах беларускіх песьняроў—поэтаў, якія зьяўляюцца праўдзівымі сынамі свайго народу, якія балюць яго больлю, цешацца яго радасьцю,—адбываецца гэтае адчуваньне музыкі ў жыцьці і прыродзе, гэтая любоў да музыкі. да яе праявы—песні.

Беларускія поэты галоўным чынам—лірыкі, бо яны—песьняры.

У цяперашнім артыкуле мы разгледзім з гэтага боку творчасць беларускага песьняра—поэты Янкі Купала.

Янка Купала

„А песьня будзе жыць і жыць“ („Шляхам жыцця“. Песьняру-беларусу), кажа Купала. І ўсю яго поэзію прасякае любоў да песьні, любоў да музыкі, сьвядомасьць тэй сілы, якую мае музыка. Калі Я. Купала хоча намаляваць гэтую сілу музыкі, ён знаходзіць на сваёй палітры хварбы старагрэцкае поэзіі, хварбы мітаў аб Орфэі, Арыоне і інш. Вось як малюецца сіла музыкі ў вершы „Курганы“ (Шл. ж.): калі стары гусляр зайграе на сваіх гуслях,—

Сон зьлятае з павек, болю цішыцца стоги,
 Ня шумяць ясакары, чарэсьні;
 Пушча-лес ня шуміць, белка, лось не бяжыць,
 Салавей-птушка ў той час сьціхае;
 Паміж вольхаў рака. як штодзень, ня бурліць,
 Паплаўкі рыба-плотка хавае.
 Прытаіцца да моху русалка, лясун;
 Каня вечнага „піць“ не заводзе;
 Пад звон-песьню жывучых гусляравых струн
 Для ўсіх папараць-кветка ўзыходзе.

І ня толькі на бясслоўную прыроду ўплывае так музыка, але й на чалавека, ды з яшчэ большаю сілаю, яна робіць такое неадхільнае ўражаньне. Мала таго, музыка-песьня (побач з казкою) можа даць чалавеку шчасьце, яна павядзе яго ў краіну шчаслівае будучыны, яна адкрые перад ім шырокія паземы.

Песьня і казка,
 Як у крышталі,
 Сьвету пакажуць
 Тайныя далі.
 Шляхі намецяць
 К сонцу і зорам
 Для людзякай долі,
 Скованай горам.

Песьня і казка
 Ў райскіх праявах
 Шчасьце збудуюць
 З кветак іскравых,
 Сэрца атуляць
 Вечнаю ласкай..
 Слухай-жа, сэрца,
 Песень і казак.

(Безназоўнае, стар. 62).

А калі так, то песьняру-поэту часам здаецца, што песьня павінна быць асяродкам жыцця ня толькі паасобных індывідуумаў, але і ўсяго народу, які толькі й мае вартасьць, пакуль існуе яго песьня, бо—

... бяз песень-жа народ
 Што ён варт быць можа?

(Жалейка. Песьня песьнях).

Нічога дзіўнага, што поэта-пясняр ніколі не зрачацца сваёй песьні, ня кіне яе, пакуль ён жыве, як чалавек, як істота, маючая свядомасць свайго жыцця:

Хоць ты, сэрца, лопні, трэсьні!

Хоць ты выгані, пан, з хаты!

Буду пець я свае песьні,

Пакуль возьмуць у салдаты.

(Жалейка * * *).

І калі песьня-музыка мае такую моц, калі яна мае такое значэнне ў жыцці чалавека й цэлага народу, то творца музыкі, пясняр і музыка, грае вялікую ролю.

У вышэйпрыведзеным вершы „Курган“ гусляар, на абяцаньне князя заплаціць золатам за добрыя песьні і павесіць за злыя, адказвае:

Гэй, ты, князь! гэй, праслаўны на цэлы бел-сьвет!

Не такую задумаў ты думу,—

Но дае гусляром сказу золата цьвет,

Белых хорамаў п'яныя шумы.

Скурганіў-бы душу чырванцом тваім я;

Гуслям, княжа, ня пішуць законаў:

Небу справу адае сэрца, думка мая,

Сонцу, зорам, арлом толькі роўна.

Бачыш, княжа, вагоны, лясы, сенажаць,—

Ім пакорны я толькі з гуслямі.

І кожны пясняр павінен памятаваць аб гэй вялічэзнай ролі, якую ён грае сярод людзей, ён павінен бязустанку змагацца за сваю песьню з ворагамі яе, ён павінен любіць песьню не за золата, якое яна можа яму прынесці, але за яе саму па сабе:

За родну песьню будзь ваякай,

Ня ждзь заплаты ад людзей,

Пясняр—слуга слугі усякай,

Пясняр і цар усіх царэй.

(Шл. ж. Песняру-беларусу).

Поэзія Я. Купалы да такой ступені прасякнута пачуццём музыкі, адчуваньнем яе моцы, што песьня ў яго зьліваецца з думкаю. У песьні ён выражае свае думкі, настроі, жаданьні. Песьня для нашага поэта жывая істота, з якою можна весці гутарку, якая разам з пясняром плача альбо цешыцца, аб якой можна пець песьні (Песьня аб песьні).

Жутка стогнуць рэкі,

Ўзбураны вясною;

Плачуць мае песьні,

Галосіць са мною.

Не стагнеце, воды

Паводкі бурлівай,

Кіньце плакаць, песьні,

Горка, нешчасліва.

(Жалейка. Плачуць мае песьні).

І музыку поэта лічыць выгодным сродкам дзеля выражэння сваіх думак:

З шумам бораў, ясакораў,
Ой, гаю, ой, гаю,
На жалейцы, добрадзеіцы
Думку дум заграю.
Ой, заграю, запытаю,
За што, за якое
Плачуць песьні, як ня трэсьне
Сэрца маладое?

(Шл. ж. На жалейцы).

Думка зьліваецца з песняй, робіцца „думка-песня“, —
...песеньку-думку...

Я-ж ціха йграю...

(Жалейка. Я не поэта).

і дае гэтая думка-песня поэце пацеху ў яго смутку:

Думу-песню запей, стань адважнай ступой,
Яшчэ раз не засьні, не засьні!..

Дык ня плач-жа, брат мой, запей песню са мной.
Яшчэ раз не засьні!

(Шл. ж. Ня ўздыхай).

Нічога дзіўнага, што poeta так моцна адчувае сілу песьні-музыкі. Ён чуе гэтую песню з усіх бакоў. І найперш за ўсё ён чуе гэтую, песню ў прыродзе, у яе жыцці. Для поэта прырода ня ёсьць нешта мёртвае, несьвядомае. Яна—жывая істота, поўная думак, поўная сьвядомасьці.

Уся прырода жыве, і чалавек ёсьць толькі часьціна гэтае жывое прыроды. Часам здаецца, што нейкім старажытным паганскім пантэізмам абвеена поэзія Я. Купалы. Уся прырода жыве, гамоніць, мае свае думкі, вядзе гутаркі, а найбольш—пяе песьні. З усіх бакоў чутны гэтыя песьні і не змаўкаюць яны ні на момант. Чарадзейнаю песняй вясна скідае з зямлі яе зімнія чары, яе сьнежную вопратку, прырода адраджаецца, шэпчацца явар з калінаю і пачынаецца „дзіўная музыка“, музыка вясны і лета (Шл. ж. Явар і каліна). І лес ужо ня проста шуміць, а „іграе шумам“ (Спадчына. Як цені), і пушча радасна грае свае песьні (Сп. Вясна. Жалейка. Перад вясной). Радасьць жыцця разьлілася ў прыродзе, бо вясна „запела сваю песню“ (Спадчына. Запела вясна сваю песню), вясна „залатаструнная“ (Спадчына. Праталіны). А за вясною йдзе лета і, як раней вясна, „грае лета песню сьпеўную быцця“ (Спадчына. Летам). І яшчэ галасьней чуецца цяпер песня. Пяюць ня толькі лясы і пушчы, але й паасобныя дрэвы. Вось там, дзесь у полі, стаялі дзьве таполі і пелі лісьцымі сваімі,—

Як адна, дзьве таполі ўсё пелі.

(Шл. ж. Дзьве таполі).

І ў ветры чутна тая-ж песня, і пушча нясе выклік гэтым песням і прыслухоўваецца да іх (Шл. ж. За касой). І ўсё радуецца гэтай песні, само пяе, і пчолы ўжо ня пчолы, а „неўгамонныя музыкі“ (Спадчына. Пчолы).

Разам з прыродаю адраджаецца і яе часьціна, чалавек,—і песням прыроды адказваюць песні людзей, бо адраджаюцца разам—

І зелень, і кветкі, і песні,
І неба вясёлая яснасьць...

(Шл. ж. З песень аб вясне).

І калі выходзіць на зямлю гэтая „вясёласць вясны“, чалавек адчувае ў сэрцы сваім шчасце і пачуццё шчасця выражае ў тэй-жа песні, якая „ўвысь імчыцца“—

Кожны весяліцца,
Благаславіць жыццё.

(Спадчына. З вясной).

Поэта ня можа застацца маўклівым. Ён чуе песні і гутаркі прыроды, яго сэрцу штось гавораць і неба, і сонца, і месяц, і зоры, і людзі і пушча, і ўся зямля; ён бачыць з усіх бакоў моц быцця, і тады ён ня можа чакаць, драмаць—

Так і хочацца заўсёды
Песьню вечную сьпяваць.

(Шл. ж. Грайце, песні).

Пяе пушча, дае поэта адчувае сябе, як дома, і, разам з пушчаю, ён пяе песні свае (Шл. ж. Як я полем іду). І да гэтага лета, у якое аджывае прырода, якое прыносіць песні, разьліваючы ўсюды моц жыцця, поэта звярочваецца з просьбаю даць яму веру ў сябе, веру ў будучае шчасце, даць яму моц змагацца з крыўдаю і са злом і... пець песні (Шл. ж. Лета). Да гэтых песень запрашае поэта і другіх. Няхай іграе на сваёй жалейцы падпасвіч, няхай, разам з пушчаю, з птушкамі, з вольнымі ветрамі, ён грае яму аб шчасці, аб вясне (Спадчына. Вясна).

Але ня толькі ўдзень, калі сонейка зьяе і залівае сваімі праменьнямі ўсю зямлю, калі ўсё навокал гамоніць і пяе, чуе поэта песні прыроды. Ён чуе іх і ўночы, калі ўсё сьпіць, бо ёсць свая музыка і ў цішыні, і цішыня гавора:

Ночна-сонная даль мае мову сваю,
Былі зьяўныя шорахам тайным складае,
Песьню з небам снуе—праслаўляе зямлю,
Ў песьню лучыцца гэту душа маладая.
Аб квяцістым зямнога жыцця харастве,
Аб праменьнях, што долю галубяць людзкую,
І аб з сілай благою пабеднай бітве
Чую голас прарочы і ў думках мяркую.

Вось і праходзіць лета, прырода памірае, заціхае і, разам з ёю, заціхаюць песьні. Заціхаюць песьні прыроды, а замест іх „ліюцца з неба каплі-сьлезы“ (Шл. ж. На склоне лета), заціхаюць і песьні людзей:

Людзі ў курныя
Хаткі пакрыліся,
Радасьць мінулася,
Песьні забыліся

(Шл. ж. З асеньніх напеваў).

Але не, песьня ня змоўкла зусім, яна толькі зьмянілася. І восень п'е, і восень мае свае песьні, толькі гэтыя песьні ўжо не вясёдыя песьні вясны і лета, а песьні нудныя, сумныя, песьні „няўдалыя“ (Жалейка. Восень).

Прырода была яго школай, прыродзе ён аддаваўся ўсім сваім сэрцам, у прыроды ён падслухоўваў яе шопаты, яе думкі, яе песьні, прырода дала яму дар песьняра, дзякуючы прыродзе, ён цяпер „песьні ўладар“. Гэтая прырода:

...п'яная чарамі, п'яная песьняй,
Як сон заварожаны райскіх мясцін,
Шаптала мне дзівы цьвітучых прадвесьняў
І песьняй лілася з паходам часін...
Ад шопату сьпелых пшанічных калосьсяў,
Ад шэlestу лісьцяў узьмежных ігруш
Музычнае водгульле ў песьню лілося.

(Спадчына. Мая навука).

Песьняю адказвае Я. Купала песьням прыроды, песьню выклікаюць у яго розныя пачуцьці, якія ўзрушаюць яго сэрца. І сярод гэтых пачуцьцяў немагчыма прайсьці міма таго пачуцьця, якое давала натхненьне поэтам усіх вякоў і народаў, пачуцьця каханьня. Трэба сказаць, што Я. Купала не зьяўляецца поэтам каханьня наогул. Непараўнальна больш лірыка поэты распрацоўвае мотывы прыроды, з аднаго боку, і мотывы жыцьця беларускага народу—з другога (існуючыя альбо раней існаваўшыя адносіны эканамічныя, грамадзянскія і політычныя). Але біолёгічна неабходнае і найпоэтычнае з пачуцьцяў—пачуцьцё каханьня не магло не знайсьці водгуку ў сэрцы поэты, у яго поэзіі. І на палітры поэты знаходзіцца ня мала фарб, патрэбных для гэтай мэты. Мімаволі ўспамінаецца найперш за усё такі дзіўна прыгожы верш Я. Купалы, як „А яна?“ (Спадчына). Поэта атуляе прадмет свайго каханьня ўсёю ласкаю, ўсёю цеплатаю свайго сэрца.

І як раней прырода, так цяпер каханьне выклікае ў поэты песьню, Яму хочацца:

К ружовенькім шчочкам
Губамі прыльнуць
І песьню аб Людцы
На ўвесь сьвет грывнуць!

(Шл.ж. Людка).

Ён хоча даць шчасьце сваёй улюбёнай, і гэтае шчасьце ён жадае даць песняй —

Славіць, шчасьлівіць сваю маладую,
святую песняй няпетаі.

Сэрцавы струны звінелі-б нязьвеўна,
павеўна гимны жывыя.

І калі прырода наогул заўсёды пье, то тым больш пье яна ў сэрцы поэты, калі ён знаходзіцца са сваёй каханкай сярод гэтай прыроды:

Шлі ветры, пелі пра красу,

Хісталі стан, любыя,

І распляталі мне касу

І шчакаталі шыю...

А ночка пела з бліскам зор

Нам сьмелы гимн каханьня,

Сьмяяўся, плакаў сні бор

Да самага сьвітання.

(Шл. ж. Па захадзе).

Жыцьцё мужыка-беларуса, якім яно было за часы царызму, ёсьць адзін з найважнейшых мотываў лірыкі Янкі Купалы. Я. Купала добра ведаў гэтае жыцьцё, жыцьцё нуднае і цяжкае, калі чалавек праз увесь свой век працаваў, не разгінаючы сьпіны, і потам і крывёю дабываў свой хлеб. Калі-б яшчэ заўсёды дабываў! Ой не, потам і крывёю абліваў ён зямельку, а з працы яго карысталіся чужыя людзі. Шчыра кахае Я. Купала свой працоўны народ, дзе-б ні быў поэта, не забываўся аб ім, з чужой старонкі пасылаў яму здароўканьне братнім словам і песняй (Шл. ж. Сваяком па гутарцы). Эдалёку, у чужой старонцы чуў поэта песні і сваіх землякоў, іх песні знаходзілі водклік у яго сэрцы. Адклікаўся ён на гэтыя песні сваімі песнямі, і ляцелі гэтыя песні, дабытыя ад душы, ад сэрца, на родную Беларусь, і, здаецца, поэта сам-бы паляцеў разам з імі (Шл. ж. Я ад вас далёка). Аб жыцьці мужыка-бедака поэта хацеў апавядаць усяму сьвету. У кожным зборніку вершаў Купалы мы знаходзім шмат вершаў аб ранейшым жыцьці мужыка-беларуса. Але аб гэтым жыцьці поэта хацеў ня толькі апавядаць, але граць і пець:

Дайце скрыпку мне маю,

Дайце мне мой смык!

Я зайграю, запяю,

Як жыве мужык.

(Шл. ж. Аб мужыцкай долі).

Ох, цяжкае праклятае было гэтае жыцьцё! У цяжкіх варунках жыцьця, калі „потам і крывёю сьцелецца сьлед“, ня можа нарадзіцца песня вясёлая, песня радасьці. І калі мужык выліваў у песні сваё сэрца, сваё гора, свой боль, „ён заводзіў песню змучэньня“ (Шл. ж. Холадна).

Цэлы шэраг абразкоў нядаўна мінулага жыцця сялян малюе нам Я. Купала.

Вось працуюць касцы. Цурком льецца пот па іх тварах,—трэба толькі абмахнуць твар рукавом і бязупынна працаваць далей. Грудзі ўпалі ад цяжкай працы, плакаць хочацца. Што-ж, завядзі песьню сьлёз, родную песьню сваёй долі. але працуй, працуй бязупынна.

Песьню пей і касі, пакуль ясныя дні.

Пакуль хмараў на небе няма...

(Шл. ж. Касцом).

Так яно і было рачавіста ў жыцці селяніна-беларуса. Зранку пачынаў ён касіць, з песьняй пачынаў ён сваю працу, але з песьняй гаротнаю. Працаваў ён, і было—

Яго сілу ў касьбе

Відаць моцную,

Дый у песьні сьлязу

Чуць гаротную.

(Шл. ж. На сенажаці).

А вось і жнеі. У крук пагнуты іх худыя сьпіны, махаюць бязупынку яны крывымі сярпамі—жонкі, удовы і дзяўчаты, дружна жнуць, адна другую падбодрываюць і „жаласна“ пяюць песьню (Жалейка. Песьня жней). І многа ў тэй песьні нуды, бо—

Хто зьлічыў тыя каплі,

Што нам неба прыносе?

Хто прыслухаўся, людзі,

Аб чым жнейка галосе?

(Шл. ж. Жнеям).

Так жнейка песьню не паяла, але галасіла.

Але ці-ж назаўсёды так, ці заўсёды песьні мужыцкія будуць зьвінець сумам? Яшчэ задаўга да рэвалюцыі poeta марыў аб іншай песьні, аб песьні яснай, як неба; ён хацеў стварыць такую песьню, хацеў з такой песьняй быць мілым гасьцём у кожнай мужыцкай хатцы, ён жыў толькі гэтым пачуцьцём, бо такая песьня ёсьць яго адзіны скарб (Шл. ж. З кутка жаданняў). І да дзяўчынікі ён зваччаўся з просьбай, каб яна, быццам маці над калыскай, пела яму, але пела пацехаі, пела разгульна ня скупіла-бы душы (Шл. ж. Перад ночкай). Так, ужо тады Я. Купала пісаў, што трэба запесь іншыя песьні, трэба сьмела грывнуць на ўвесь сьвет, каб увесь сьвет ведаў, як цяжка жыць мужыку. Поэта зваччаўся да сваіх братоў-мужыкоў:

Гэй-жа, брацьці, ўсе мы разам

Песьню запяём,

Дружна, сьмела, на сьвет цэлы

Аб жыцці сваём!

(Спадчына. Усе разам).

Так, трэба распяцця песняй,—вольнай, свабоднай песняй, трэба зайграць у мільён струн, каб гэтая музыка-песня чутна была ўсяму сьвету, каб нават глухі чуў яе, каб маці-Беларусі ня было ўжо маркотна спаць, як раней. Трэба пець, бо, як ужо вышэй бачым, музыка-песня мае вялікі ўплыў на чалавека. Ці свабода прынясла з сабой свабодную, вольную песню, ці гэтая песня прынясла свабоду? Магчыма (у Я. Купалы) паставіць і такое пытаньне. А адказ на яго? І так, і так:

На дудзе, на самагудзе
(А дуда—як вечна звон)
Духам кліч пускае ў людзі (дудар)—
Песня ў песню, тон у тон.
Як жывая рвецца песня,
Лесам-пушчаю шуміць,
З забыцця зьмятае плесню,
Мох з мінуўшчыны ляціць.
(Шл. ж. Дудар).

Так, новыя часы прышлі; ужо беларускі народ вольны, свабодны, ужо ён гаспадар свайго жыцця, ужо скончыліся ўсялякія ўціскі, „ня сьвісьціць ужо нагайка, ня гудзіць бізун“. І трэба граць, трэба граць так, як можа і павінен граць вольны, свабодны чалавек, граць ад усяго сэрца, ад усяе душы:

Звучна, гучна грай нам, грайка,
Ад усіх рэж струні
(Безназоўнае, 7).

Мы—дажыўшыя да гэтых сьветлых часоў рэвалюцыі; мы—новае пакаленьне; мы атрымалі ад сваіх бацькоў адны думкі, настроі і... песні, а сваім патомкам мы пакінем зусім іншую спадчыну—новыя думкі, новыя настроі і... новую песню; продкі нашыя—

Яшчэ пакінулі нам асьляпленне,
Пашаву да пакут,
А мы пакінем песню вызваленьня
І вольны бацькаў кут.
(Безназоўнае, 10).

Ёсьць у Я. Купалы прыгожы твор, надрукованы ў двух зборніках „Шляхам жыцця“ і „Безназоўнае“. У гэтым творы Я. Купала вельмі цікава малюе нам беларуса-рэвалюцыянера. Гэта твор—„На папасе“. На месцы, дзе быў калісьці густы лес, прыстойваюць тры падарожныя, мужыкі-беларусы. Да іх падыходзіць нейкі незнаёмы, якога яны спачатку прыймаюць за бадзягу-зłodзея, але ён ім аб'ясьняе, што ён такі самы мужык, як і яны, і што ён ведае шмат казак і песень. Падарожныя просяць яго, каб ён сьпеў ім што-коледы, і незнаёмы паяе ім песню аб Лявоне. Лявон—гэта ўвасабленьне мужыка-беларуса наогул, сымбаль усяго беларускага працоўнага народу. Кепска жыў Лявон, жыў у прыгоне,

у холадзе й голадзе, дый нарэшце зразумеў, што ён „жыў пабыдлечаму“ і „што падобен быў дрэву хадзячаму“. І вось прышла рэвалюцыя:

Зварухнуўся Лявон,
Як вада, як агонь,
Пазнаў сілу ў сабе нябывалую;
 Ўжо бяда—не бяда,
 Ўжо нуда—ня нуда,
Запеў песьні свае разудалыя.
Зямля стогне, дрыжыць,
Як пяе, як крычыць,
Як прасьвету сабе дамагаецца;
 Аж ад песень такіх
 Страх напаў на другіх,
І вось чорная моц падымаецца.

Цяпер Беларусь вольная, яна сама сабе гаспадыня. У гэтым новым жыцці, жыцці вольным, свабодным, музыка, зразумела, павінна заняць пачэснае месца. Вось які малюнак рысуе поэта: Беларусь—сама сабе гаспадыня, важна сядзіць, у прыгожай вопратцы,—

А з тутэйшых музык
Гучная капэля,
Хто ў дуду, хто пад смык,
Граюць ёй вяселье.
Так бубняць і гудзяць
На гэтай бяседзе,
А суседзі глядзяць,
Дзівяцца суседзі.

(Безназоўнас, 6).

Так усе мотывы, якія распрацоўваў і распрацоўвае ў сваёй лірыцы Я. Купала, звязаны ў яго з музыкаю, з песняю. Мотывы прыроды, мотывы каханьня, мотывы мінулага быту-жыцця селяніна, мотывы рэвалюцыйныя, мотывы нацыянальныя,—усё гэта знаходзіць сваё адбіццё ў музыцы, на ўсё яна адклікаецца. Можа быць дзеля таго, што паміж музыкаю і лірыкаю шмат супольнага, што і музыка і лірыка—галіны пачуцця? Можа быць. Але здаецца, што гэтая сувязь паміж лірыкаю і музыкаю ёсць у значнай ступені асаблівасць, уласная Я. Купалу (і некаторым іншым беларускім поэтам), бо існуе шмат лірычных поэтаў—і старых і новых,—якія ня ставілі сваю лірыку ў такую цесную сувязь з музыкай.

Бяз музыкі-песні Я. Купала жыць ня можа. „Песьняй толькі на сьвеце жыву я“ (Спадчына. Песьняй толькі), кажа ён, бо песьня—яго сьвет, яго ўсе скарбы (Спадчына. Вечар). З песьняй поэта ня можа расстацца ніколі:

Ці я сам у полі,
Ці я дае з людзямі:
Цяжка мне, нялёгка,
Калі я ня з вамі.

Мусіць, я памёр-бы,
Каб мне вас ня стала;
Мусіць, паваліўся-б,
Як бярно-павала.

Дык-жа будзем жыці
Разам днём ці ночай,
Пакуль сэрца б'ецца,
Пакуль плачуць вочы!

Што тычыцца песьні, вось credo Я. Купалы:

Буду пець, громка пець, пакуль возьме магіла.
Буду пець не за славу, праз вас абяцаную.
Буду пець, бо люблю свайго краю паляны.
Буду пець, бо люблю сваю песню загнаную.
Буду пець, бо мне дар гэты богам пасланы.

У СЯЛЯНСКІХ ГУШЧАХ

Цішка Гартны

Случчына

Случчына! Я ізноў у тваіх абдымах, на шырокіх галах тваіх палёў, сярод гушчэчы садоў, сярод роўнасьці, якой не акінуць вокам, нязьмеранай. Ужо з Урэчча, толькі цягнік мінае астаткі лесу, калісьці непраходнага, тысячамі дзесяцін, але пасля, у ліхапамятную вайну ды окупацыі зьнішчанага драпежнай рукой нямецкіх юнкераў і польскіх паноў,—ужо з Урэчча пачынаецца знатная Слуцкая ровень. Абапал чыгункі, абапал прысад, што стройнаю палоскаю цягнуцца побач чыгункі, дробныя чубочкі лесу, хмызьнячкі, кусьцікі і поле ды лугі, як стол, як штучна выгаблеваная дошка, на дзесяткі вёрст. Вока не знаходзіць супынку, пражэцца ў сіваю далячыню, дзе ўпіраецца ў яшчэ сівейшы пазем. Вёскі і хутаркі, шэрыя хаты, гумны, абсаджаныя дрэвамі, як купіны, як параскіданыя клумкі з ношай. Вузкія, выхілястыя рачулкі, сьценкі, канавы—струнамі. Мэрам мухі на шыбах вокан, поўзаюць-ездзяць сяляне: той вязе масла місачку, той цабэрак, той скрутак зрэб'я, а шашою, яшчэ ня так даўно атуленаю зразу-ж пасля Слуцку густымі лясамі, а цяпер аголенаю,—гэтаю шашою бесканечным шнурком вязуць дровы,—у Слуцк, у Слуцк, у Слуцк. Акруга, асяродак нябеднае Случчыны.

Палілі, нішчылі, разграблялі яго, пакуль багата-багата сьлядоў гэтага руйнаваньня галеецца ў горадзе,—усё-ж горад не змаўкае сваім жыцьцём, тлумам штодзенных кірмашоў, дзелавітасьцю напружнай штодзеннай карыснай працы. Стаў савецкім—зашумеў многа гульчэй ды іншым гулам стары Слуцк. Колісь папы абвівалі яго сваім нябесным дурманам, дурылі сялянства сьвятымі мошчамі, бляскам царкоўнасьці, каб праз гэта бессаромна выцягаць з яго кросны, лён, сала, медзякі. Тлусьцелі плоймы манахаў, захапіўшы найбагатшую зямлю, будавалі новыя царквы. А зараз—дымам разьляцеліся набожныя чары, пусьцее манастыр, ня вабіць звон нікога, падцягнулі жываты духоўнікі. Рознаколерныя, чорна-зялёна-бурашна-бела-пярэстыя хусткі случанак калышацца на рынку, па простаі шырокай Шашэйнай вуліцы. Песьні чырвонаармейцаў, дапрызыўнікаў, што лунаюць над горадам, стройныя шэрагі іх—вось дзе цікава.

І ад раньня да вечара—люднее Слуцк, бурліць суконна-кажушнымі морам сялянства. З усіх куткоў, з сямі раёнаў плыве яно ў акругу, у акругу, у акругу.

Жыццё ня спыняецца, клопат ня меншае: чым шырэй разьвіццё краю, рэспублікі, тым яго болей.

Вось шырокая раўніна, што па ўсходу абмінае Слуцк і сягае ў далечыню, вярстоў на сорок к захаду, да граніцы—здаецца, так цікава, так ласкава цешыць вока, дапамінаючы пра неасяжныя стэпы Украіны, а тота-ж найболей выпіхае незадаваленьне. Няма дроў—бо няма лесу. Даўно яго няма, але ня так гэта чулася, як у гэту зіму, гразкую, проста чудную зіму. Былі астаткі, у рэволюцыю само сялянства перастаралася і знішчыла. Дрэнна, ды ці вернеш? Зіма цёплая і гразкая. Ня выехаць у дарогу па дровы, з аднаго боку—а падругое, іх менш і трэба.

Але трэба, трэба—хто таго ня ведае, хто таму супярэчыць?

Патрошку разьвінаецца, расьце, паляпшаецца сельскае гаспадарства. Селянін разводзіць гавяду, гадуе каняку. Нарастае больш людзей—павялічваецца нягача ў полі, а асабліва ў сенажацях—клопат. Сена дастаць цяжка, бо няма паплавоў. Далёка, к Палесьсю там дастанеш, але асака, разачка. Хто-ж ня ведае таго? Трэба пераходзіць на штучныя травы, канюшыну, сарадэлю, івшыя.

А далей—высяленьне на пасёлкі...

Ды ці пералічыць усе тыя патрэбы, на чым будзецца жыццё, з чаго яно складаецца, без чаго яго ня бывае і ня можа быць?

І адусюль і ўсе ў Слуцк—за яго вырашэньнем. У Слуцк, у акругу...

У сельсавет

Выбітая, камяністая шаша. Колькі па ёй праехала ўражага войска—нямецкага, польскага! Сельскія драбіны, поўна саломы, пара рыкаўскіх коні—рысьсю ў сельсавет на работу, на выкананьне пастаноў „тварам да вёскі“. Мінаюць астаткі гораду, адкінутыя хаты прыгараду—і неўзабаве мы, я ды прадрыку, перад першаю вёскаю. Золка, гразка. Хмурае неба нагадвае восень. Ёмгла гусьціць халоднае паветра, сівіць сельскія будынкі. Мэрам-бы ім таксама холадна, бо прытуліліся хата к хаце, гумно к гумну шчыльна-шчыльна і грэюцца. Збоку саўхоз. Калісьці магнат, як п'яўка, прыссаўся быў к вёсцы, глуміўся над сялянамі ў часы прыгону, а пазьней, калі сялянства з яго вызвалілася, ішла хітрая неміласэрная эксплёатацыя яго праз адработкі, найміцтва, сэрвітутнасьць. Гэта благаславілася ў царкве, клапатліва прыстаўленай да маёнтку ямчэй кіраваць папом... А зараз саўхоз культывуе на панскім гнязьдзе дзяржаўную гаспадарку. Відаць расьце, мацнее, пакрысе падымаецца: там новая агарожа, тут падбудованы хлеў, а вунь і зусім новы будынак. Ня так лёгка стаць на ногі пасья няшчаднага, неміласэрнага разбурэньня! Але ўсе аданакі таго, што хутка станецца, —на далоні.

Ад саўхозу, ганоў на тры, пасёлак. Толькі-толькі пачынае расьці. Яшчэ хаты без сянец, яшчэ няма хлявоў, але ўжо нівы завораны, межы праведзены, насыпаны капцы. Пасёлак будуць быўшыя парабкі. Ём цяжэй асталявацца: яны пачынаюць рабіцца самастойнымі, ня меўшы да рэ-

волюцыі ні кавалачку свае зямлі, аддаваўшы цалкам усю працу пану. Як яны марылі аб незалежным жыцці, аб самотным гаспадараванні! Прышла Кастрычнікавая рэвалюцыя—прывесла ім гэта. Слава ёй! Ды добра-добра, што зямлю яна дала ім не як маемасьць, а як рамяство, як спосаб пражыцця, для карыстання. Бо ці-ж пасавала-б пролетару рабіцца ўласнікам? Гэта—перадавы слой сялянства.

Вёрст са тры далей, па тэй-жа дарозе, пачынаюцца хутары. Колькі іх! На вёрст трыццаць вакола. Як копы, як курганкі, гумны-хаты, хаты-гумны. Некалькі буйных вёсак раскідалася, разбеглася, мэрам-бы пасварыўшыся: Селішчы, Еўлічы, Сярэднікі, Падлесье. Едзеш—і здаецца, ня мінеш іх, гэтых нязлічных хутароў. І калі ўспамінаеш іх гісторыю, іх нараджэнне—цікавітая. Гэтыя хутары—плён праклятае, ліха-памятнае сталыпіншчыны. Выяўляеш перад сабою часы цяжкае рэакцыі 1906 году. Царскі ўрад, перамогшы апошні раз рэвалюцыю, спраўляў бяседу. Ішла крывавая расплата за бурлівы 1905 год. Віселіцы, расстрэлы, высылка, карныя атрады і побач плянаванне, як і што надалей умацніцца ў абуджанай вёсцы. У царскага „временніка“ насыпявае думка: выгадаваць моцнага мужычка, які падтрымае заўсёды існуючы лад. Скуткам гэтае думкі Сталыпіна і з'явілася культываванне хутарскага спосабу гаспадаркі. Недагечанае земства ў „Заходнім краі“ пільна занялося гэтаю працаю і шмат беларускіх вёсак кінулася на хутары. Гэткім парадкам з'явіліся і слупкія. Цяпер ім дванаццаць год жыцця. Але народжаныя для вызначанай мэты, яны ўсё-ж не зрабілі гэтым сваіх уласнікаў прыхільнікамі царскіх парадкаў. Політычны настрой сялянства, якое вышла на хутары, ня адрозніваўся і зараз не адрозніваецца ад настрою сялян, якія засталіся нерасьселенымі. Рэформы Сталыпіна, гэткім чынам, не апраўдалі яго думак, як не пасобілі царскаму ўраду і страшныя рапрэсы. Жыццё ўверана нясло яму нямінчую гібель.

Як-жа цяпер эканомічна жывуць слупкія хутаране? Ці задаволены яны сваім становішчам? Вядома, пад агульную мерку ўсіх падвясці нельга; ёсць гэткія, якім, бязумоўна, на хутары выгадней, чым было ў вёсцы, але шмат і такіх, каторым хутарская гаспадарка зусім няцікава. Недастача зямлі не дае паправіцца ніякім чынам. Асабліва цяжка з гавядамі, для якіх няма пашы. А ў агуле хутаране часта наракаюць на раскіданасць, на аддаленасць між сабою. Ці ў школу дзецям хадзіць, ці на сход сабрацца—трудна. Або мінулыя годы, калі блуталася бандыцтва пры немцах ці палякох, дык зусім было боязна. Кожнаму ліхадзею лёгка напацьці на адну сям'ю і зрабіць з ёю, што хочаш. І гэтыя мотывы застаўляюць многіх хутаран задумоўвацца аб пасёлках. „Усё-ткі гэткая форма пасялення куды выгадней хутарскае“. Ды што-ж,—думаць можна, а перайсці—ня так лёгка. І так жывецца і ждзецца.

Аднак знаходзяцца сяляне, што думаюць іншае і часта завідуюць хутаром. Праўда, гэтакіх, чым далей, усё меншае ды меншае. У рыку, на-

прыклад, няма заяў наконт выйсьця на хутары; затое да дваццаці вёсак Слуцкага раёну хадатайнічаюць аб высяленьні на пасёлкі. Цяга да пасёлкаў наўздыў вялікая ў сялянстве. Супынне адно—гэта беднасьць на лес і яго далёкасьць.

— А думаеш, м. Леніну ня варт разыйсьціся на пасёлкі,—кажа прадрыку т. Кандыбовіч, калі мы мінаем апошнія хутары і выяжджаем на ленінскія палеткі:—глядзі—вёрст чатыры ад мястэчка, колькі ты раз у дзень гною вывезеш? Ня больш двух-трох вазоў. Якая-ж тут прадукцыйнасьць?!

Сапраўды: у ленінцаў зямлі шмат і зямля добрая, пры гэтым само мястэчка стаіць у лужы, страшэнна гразкае, які з яго толк? Паўна была-б куды большая выгада для ленінцаў рассяляцца. Але і тут тая-ж бяда—лес.

Лес у гэтым пункце—проста гора. Ужо год дзесяць, як знішчыліся блізкія к м. Леніну лясы і засаб год сем-восем, а то і больш, ленінцы вымушаны езьдзіць па дровы за 20-25 вёрст. Чым далей, тым лес уцякае, а ім даводзіцца гнацца ўсьлед. Калі добрая зіма, то яшчэ сяк-так адложыць чалавек тыдняў два і запасе хоць і здалёку дроў. А ў гэтым годзе праз усю зіму бездарожжа і бяда з дрывамі. Прыходзілася высакаць бярозы, садовыя дрэвы, разьбіраць старыя будынкі. Паўна—гэта балюча і крыўдна, але што-ж парадзіць? Ня вылезьці з хлева. Адно спасеньне—што ня трэба было шмат паліць... Само сабою зразумела, што аднаў з вострых недастач у сялянскай гаспадарцы гэтае часткі Слуцкага раёну—гэта паліва. І мы, набліжаючыся да мястэчка, абгаворваем плян свае працы і адзнаём, што нам, як прадстаўніком улады, дадуць сяляне пытаньне за дровы. Ведаем—чаму-ж бы ня ведаць—і адзнаём добра самі што цяжка-цяжка бяз дроў. Прыходзім да вываду—прыняць экстранныя надзвычайныя рады, але дроў адпусьціць звыш нормы, прасіць акругу, прасіць цэнтр. А пакуль—гатавацца да спатканьня з сялянамі.

С х о д ы

Чутка, што прыехалі цэнтравікі, маланкаю бліснула і мігам абляцела раён сельсавету. Сялянства зашавялілася, загутарыла, паваліла ў сельсавет. Пасыпаліся запытаньні, калі сход. Самае важнае—сход! Ён спадабаўся селяніну, які прашоў суровую школу апошніх бураломных год, выгартаваньне і прывык да політыкі, да сталага грамадзкага жыцьця. Кожны сход, кожнае пасяджэньне прыцягае багата людзей, старых і маладых. Грамадзкасьць усюды выпірае наверх, як не паглядзі. І калі праз дзень пасля прыезду мы распачалі сходы, то ў Леніна паслухаць цэнтравікоў зышлося да тысячы чалавек. Хата-чытальня, калісьці быўшы папоўскі дом, набілася, як яблыку ўпасьці. Прагныя вочы, строгія твары, чаканьні. Праходзіць цэрамонія з выбарамі прэзыдыуму, з абвесткаю парадку сходу і тэм дакладаў і далей—самыя даклады... Чытаюцца, а ў будынку—хоць муха праляці. Міжнароднае становішча, чаго сход папра-

сіў, зацікаўлівае да чароўнасьці. Сялянства слухае з надзвычайнаю ўвагаю, ловіць кожнае слова. Поўгадзіны, гадзіну... За гэтым дакладам—другі: політыка партыі і Савецкае ўлады ў вёсцы—ня менш цікавы, ня менш захоплівае аўдыторыю. Але цікаўней—запытаньні, запіскі, выступленьні і адказы. Тым болей, што справа ідзе з цэнтравікамі. За кароткі тэрмін сотня запісак, многа выступленьняў. На кожную запіску па чарзе, то мой, то прадрыку адказ. Што скажуць прадстаўнікі?

Чатыры асобы, заўсягдатаі мітынгаў, „закройшчыкі“, „хітрацы“, як іх прызывае сялянства: адстаўны афіцэр, чорнасоценны настаўнік, чыноўнік, у якога рэвалюцыя сарвала блішчастыя гузікі і чыноўніцкую фанабэру ды загнала ў вёску—опозыцыя. Рызыка і нахрап, пахвальба, нібы ён упоўнаважаны ад усяго сялянства казаць, і гаворка, перасыпаная нападкамі на політыку Савецкае ўлады ў адносінах да вёскі, на яе „дэфекты“. Слухаем—і чуем, як спрытна зьвязвае хадайнік ад сходу свае ўласныя неабгрунтаваныя інтарэсы з інтарэсамі сялянства, не саромячыся выдаваць іх за супольныя. Сяліне слухаюць няпрошанага заступніка і ўжо з першых слоў многія пачынаюць недаверна ківаць галавою і махаць рукамі. Але маўчаць—няхай скончыць. І вось скончыў, —мы адказваем, разьбіваем па пунктах, складна, як на далоні, поўны портрэт „закройшчыка“. Сялянства крычыць: „Го, мы ведаем яго! Балхвіць ліха ведае што! Дурыла“. Бываюць выпадкі, што больш цяжкіх сялян гэтыя дурылы зьбіваюць з толку. Але хутка апошнія разьбіраюцца ў іх абмане і болей слухаць ня хочуць ніводнага слова. Не да толку! А з намі, ня хвалячыся, ня вытрымаў ні адзін з гэтых гэрояў. Болей таго, пасья нашага адказу—губіў увесь свой прэсьціж і нікнуў галавою. Сход яго цураўся, а перадавое сялянства яшчэ болей агідзілася ім.

Дарэчы, аб перадавым сялянстве, як-бы сказаць, аб яго актыве. Бач, ня ў сэнсе настрою, які поўнасьцю савецкі, а ў сэнсе грамадзкай чынасьці Гэткі актыў выразна і ў значнай меры праслойваецца ў беларускай вёсцы. Вакол савету, вакол ячэек, у хатах-чытальнях, пры кожным начынаньні—ён зьяўляецца першым і ахвотна, старэнна бярэцца за працу. На кожным кроку вы сустракаеце ў вёсцы селяніна-актывістага: ён першым цябе знаходзіць, знаёміцца з табою, разгаворваецца ад душы і расказвае ўсе падрабязгі вясковага жыцьця. Ад яго не схавасца ніхто і нішто.

Канчаецца сход заўсёды беларускаю марсэльезаю, —і актывісты прашаюцца з гушчы да прэзыдыуму і у дадатак распытвае цябе розных рэчаў, як і што. На самым сходзе ты чуеш, як ён стала выступае, патрабуючы ад сялян самадзейнасьці. Ён угаворвае сялян у прыватных гутарках, каб тыя тразьвей глядзелі на рэчы.

У Леніне абставіны асабістыя. Мясцічка —культурнае, людзі—разумныя. Здаўна ў ім была двухклясавая школа, а пасья яшчэ і начальнае вучылішча. Кожны ленінец лічыў абавязкам выўчыць свайго сына ці дачку

на настаўніка, на таго ці іншага чыноўніка. Нясвіская сямінарыя, слущкія сяроднія школы добра ведалі ленінцаў (тады раманаўцаў). Жартуюць: „У Леніне няма няграматных“, ці: „У Леніне—трыста афіцэраў“. Гэтыя жарты недалёкі ад праўды. Розных чыноўнікаў ды настаўнікаў Леніна дало вельмі многа. Пры гэтым, увесь гэты слой ленінскай інтэлігэнцыі старэнна прапускаўся праз срогую ісьцінна-расійскую школу. Начальнае вучылішча знаходзілася пад апекаю ленінскіх папоў (іх заўсёды было ў Леніне двое) і чорнасотніка Вярбілы—кулака-селяніна, які быў сябрам Дзяржаўнае думы. Дзіця пападала ў абоймы папа, пасья—чорнасотніцкіх настаўнікаў сямінарыі, і выходзіў загартаваны прававерны ісьцінна-рускі настаўнік, таварыш урадніка, любімец папа і пан у вачох „простых людзей“. Гэтая асабістасць Леніна стварала цікавую карціну ў агульным разьвіцьці Случчыны. У той час, калі вакола яго ў мястэчках шпарка ды шырока рос соцыялістычны рух, працавалі моцныя соцыял-дэмакратыкі арганізацыі, а ў Капылі (14 вёрст ад Леніна) на працягу трох-чатырох год існаваў раённы комітэт Паўночна-Заходняй арганізацыі РСДРП, у Леніне (тагдашнім Раманаве) ня было ніводнага соцыялістага.

Раманава туга паддавалася на соцыялістычныя рэформы—у моц свайго крэпкага эканамічна-гаспадарчага стану і ісьцінна-расійскага ўплыву. Консэрватыўнасьць ленінскай інтэлігэнцыі—вядомая рэч. Яшчэ ў 1921 г., калі пачалася беларусізацыя ў школах, у Леніне яна спаткала збоку настаўнікаў вострую опозыцыю. Сялянства акругі і самога Леніна—ні слова насупроціў, а настаўніцтва здагадалася злажыць арганізацыю супярэчнасьці ўводу „хамскае мовы“. Не пасавала выхаванцам папоў і ісьцінна-рускіх сямінарыі вучыць на некультурнай мове. Трэба было прарабіць доўгую культурна-політычную працу, каб зьняць з вачэй адурманенай ленінскай інтэлігэнцыі заплясьнелую лупіну царкоўна-мяшчанска-чорнасотніцкага забабонства.

Але сьляды яго яшчэ жывуць у рэдкіх ядынак ленінскай інтэлігэнцыі, праўда,—у самых адсталых, пакрыўджаных за „зьніжэньне з п'едасталу“. І на агульным сходзе у напісаных дома доўгіх лістох настрой гэтых ядынак выскажнуў. Го, яны ня любяць камуністых! За тое, што яны цацкаюцца з беднякамі, за тое, што палеты і цэшкі прышлося выкінуць на сьметнік, за тое, што месца ў сялянскім грамадзкім жыцьці занялі новыя людзі, мала-граматныя. якім ня суджана было прайсьці ні начальнае школы, ні тым болей, сямінарыі. Вось, хоць-бы тав. Кашанскі! Куды яму да якога старога афіцэра ці настаўніка!

На сходзе апошнія захацелі парызыкаваць, і адзін выступіў, а двое падалі запіскі. Думалі—вось дамо дыхту цэнтравіком, што сяляне вон іх выганяць. Думалі, але вышла іначай. Храбрацы селі ў лужу, добра селі і прызналіся: „Да іх не падкапаешся ні з якога боку“. Падкапацца пад іх—гэта знача падкапацца пад Савецкую ўладу. Не разьлічылі! З часу Кастрычнікаўскае рэвалюцыі гэтыя тыпы не разьлічылі. Сялянства абмі-

нула іх хітрасьць, іх самых і шчыльна падышло да Савецкае ўлады. Яно чуе, што гэта ўлада яго, а аб іншай чуць ня хоча. Помняць ленінцы панскую ўладу, помняць кары, якія яна накладала на іх, і шлюць праклёны і не дапусьцяць яе ўзвароту. Мала што калі на сходзе, рэдкім, надзвычайным сходзе, куды прыехалі з цэнтру, які-кольвечы селянін выкажа рэзка сваю думку. Чаму-ж не пагутарыць з начальствам? Яно ня тоіцца, не хавае таго, што ў мінулыя гады давялося працярапець. На тое-ж рэвалюцыя, буралом. Лес сякуць—трэскі ляцяць. Гістарычная ломка, нячуваная завіруха. Была пара, што за дваццаць фунтаў мукі рабочы жыў з сям'ёю месяц і ў той час абараняў рэспубліку ад насядаючых ворагаў. Была пара продразьвёрсці. Будуюцца дзяржава, будуюцца новы лад усяго якіх пяць-шэсьць год. Селянін ведае, што за гэткі тэрмін не наладзіць свае ўласнае гаспадаркі. Селянін ведае, што рабочы разам з ім *оўчыца* будаваць. І гэта кажа на сходзе. Трыста год на працягу якіх будавалася самадзяржаўе—ня пяць-шэсьць год... Ды што казаць! Каму гэта невядома! Гэта—ісьціна. І ўвесь сход, даючы пытлю прадстаўніку, маўчыць вінавата, калі прадстаўнік дае пытаньне: „А што вы прапануеце зрабіць, каб зразу-ж паленшыць багацьце рэспублікі?“ Ласьне гэта можна зрабіць тымі радамі, якія прапануе адстаўны афіцэр, быўшы монархісты, каб падзяліць пэнсію прадрыку? Сьмехатня і нясталасьць. І ніхто ў сур'ёз не бярэ, і ніхто не зважае. Вось гутарыш з селянінам, з другім, з пятым, з дзесятым і чуеш ад яго: „Мілыя таварышы, я ведаю сам, мы ўсе ведаем, што ўсім усіх не здаволіш, не ўкантактуеш. Звычайная рэч у сьвеце. Заўсёды знойдуцца людзі недавольныя. Але адно важна, як глядзіць грамада цалкам? Трэба сазнацца, што ў гушчы свайой наша сялянства—шчыра савецкае, ніякае ўлады іншае яму ня трэба, ні аб чым іншым, апроч саветаў, яно ня думае“.

Сапраўды, зараз, як ніколі, вёска шчыльна падблізілася да Савецкае ўлады. Можна гэта ў рэдкім пункце, у рэдкі момант і ня так відаць, затое ў агуле—гэта, як на далоні. Вось цэлы шэраг мітынгаў: Чалевічы, Урэчча, Заградзьдзе, Вісея, Кублішчы. Падлесьсе, Старэва, Сарогі, Рыбакі, Амговічы і інш.,—так і лунае здаровы, вытрыманы, выразны савецкі настрой, савецкі падыход. Вёска Слуцкіны перажыла многа, каб думаць адмоўна пра Савецкі лад. Пачула смаку ад паноў, паспытала Балаховіча. Чуе і ведае, што робіцца ў яе пад бокам, за мяжою Беларусі. Не здарма-ж на сходах зьвяртаюцца да прадстаўнікоў з рашучымі запытаньнямі: „Дакуль мы пазваляем, каб нашы браты-беларусы мучыліся пад панскім абсацам?“ І рады сход, і з воплескам сустракае, калі адкажаш: „Бязумоўна, наша граніца патрабуе, каб яе выраўналі крыху“.

Хоць цяпер, хоць зараз вёска гатова йсьці раўнаваць несправядлівую балуючую беларускую граніцу.

Зверху і ў глыбі

Едам з сельсавету ў бліжэйшую вёску, варочаемся назад. Каняка ня ў мочы пацягнуць драбіны з трыма чалавекамі. Вязнуць калёсы па калодкі—прыходзіцца падыходзіць пехам. Едам паміж хутароў, бачым: новыя хаты, без хлявоў. Пытаем у прадсядацеля, з якім едам:

— Даядзька Мікалаевіч, чаму гэта новыя будынкі? Ці толькі што вышлі людзі на хутары?

— Не, адказвае:— гэта скутак польскае ўлады — адыходзіла і паліла сялян. Пасяля пачалі адбудоўвацца нанова.

Паны няшчадна разбуралі Беларусь; добра даліся ў знак насылення

Нашы людзі і слухаць ня хочуць аб паляках. — кажа прадсядацель.

— А вось усё-ткі нечым незадаволены?

— Мала што крычаць, ці-ж гэта, думаеце, характарызуе іх настрой? Ні званьня. Сапраўды нашы людзі любяць Савецкую ўладу. Раней пры райкомах яшчэ, калі пападалі розныя прайдохі, насалілі нашым людзям. А як зкылося тое, зусім іначай стала. У гэтую зіму падкачалі дровы. Ня было як прывезыці палена. Таксама дрэнна, што безработцы адчуваецца ў сяле, няма дзе прырабіць.

Я падказваю на аднаго з крыкуноў, што на сходзе рэзка казаў свае словы, і пытаю:

— Няўжо яму сапраўды цяжка жывецца?

Прадсядацель ухмыльнуўся.

— Гэта самы багаты ў вёсцы чалавек. мае крупадзёрку, сячкарно трыер. Добра жыве.

— А чаго-ж яму не ўгадаіла Савецкая ўлада?

— Дурыла, пагутарыць любіць.

Прадрыку, прызнацца, вельмі добрага працаўніка, популярнага ў вёсках раёну, з умелым падыходам да сялянства, разумнага, падгатаванага таварыша, — здзівіла гэта.

— Паглядзі ты, — кажа ён, вось яно як, пане мой, багацейшы за ўсіх, а трэба ліха ведае што балхвіць! Цікава.

Што за цікавасьць, — адказвае Мікалаевіч, яно заўсёды так: бядняк сядзіць ціха, а кулак — гарлапаніць.

— Вот-ж яно.

Можна ўсюды і не заўсёды так, але часта гэта ёсць...

Другі чалавек, што вёз мяне ў іншую дарогу, казаў тое, што й прадсядацель сельсавету. Казаў і яшчэ, і яшчэ адзін падобнае. У дарозе, адзін к аднаму — то не на сходзе: — няма чаго сароміцца.

Вось праз колькі дзён пасяля таго, як мы правалі некалькі мітынгаў у раёне сельсавету, як я, наведваюшы Капыль у час мітыngu, дае выступаў прадсаўнаркому т. Адамовіч, быў у дарозе, вёзшы мяне селянін забавіў нямала вясковым бытам. Праз усе пятнаццаць вёрст ён апавядаў мне пра сялянскае жыццё, выкладаючы хмару рознастайных бытавых рысаў.

— Падумайце, дзядзька, як яно йдзецца; зверху—то, здацца, сапраўды за горла хапіла жыццё, а праведаўшы—зусім ня тое. Вядома, ня ўсе роўна жывуць: ёсць шмат бедных, але многія задарма наракаюць на саветы. Ці-ж задаволіш кожнага? Хоць-бы ўзяць у нас Яся або Карнея, ласьне ім дрэнна жывецца. думаеце? А патом скавычуць на Савецкі лад. Ясь, напрыклад, мае добрую кабылу, жаробку да таго, ляжыць сам цэлы дзень на печы, а надакучыць ляжаць, выйдзе на двор, стане на ганку і цешыцца, як кабыла па двары падбрыквае. Што яму абходзіць? Або Карней? Адзенецца ў дрэнную адзежу—лепшую схавае—і тыча пальцам, кажучы: „Паглядзеце да чаго мяне бальшавікі давялі. Ці я думаў, што прыжду гэтага?“ Збоку—то, здаецца, трэба паспагадаць. А як мы ўжо ведаем яго, то гэта—проста, патворства. Чалавек мае што есці, паўна мае троха і чырвонцаў, ну, а любіць нудзіць, скардзіцца. Нораў ужо гэтакі... Не, няма чаго казаць, нашым людзям ня зусім кепска. Кожны аддаў продналог, кожны мае кусок сала, блінец, ды яшчэ пшанічны... Не кажу, каб таго ня было,—працуюць і ёсць, але хто-ж не працуе? Бачыце, многія скардзяцца на тое, што няма чаго рабіць. А думаеце гэта праўда? Абы хацеў чалавек, то работы дастане. Вазьмеце мяне: я не паскарджуся, бо я хачу і люблю рабіць усё, што ні папала. Плот гарадзіць, дровы сячы, малаціць, у падводу—мне ўсё роўна. Сілу маю, ахвота ёсць і ёсць праца. Паўна, тыя, хто разбірае, каб рабіць ды лёгка або зарабляць многа,—тым, вядома, трудней прыстасавацца, не кажу... Але, у агуле яно іначай, як выглядае.

Можа цалкам і нельга згадзіцца з ім.

Але мне самому вядома сёе-тое: вядома, што бядняцкаму сялянству цяжка, што сераднякі крапчэйшыя і што часта-густа тыя й другія любяць прыхварбаваць палажэньне...

Чым далей я працую, тым бліжэй знаёмлюся з вясковым жыццём, тым больш даных за мой пагляд на сучаснае жыццё сялянства. Яно, гэта жыццё, бязуюна патрабуе свайго паляпшэння. Вёска —някультурная, цёмная, чорная. У вёсцы пануюць розныя хваробы, у вёсцы—агромныя патрэбы. Загэтым-жа і пасланы мы партыяй ды Савецкаю ўладаю на вёску, каб падрабязгова яе вывучыць, каб ведаць, як і што, падыйсці да стыстэматычных сталых папаўненняў тых дэфектаў, якія свідчаюць навакола. Дэфектаў у сялянскім жыцці—нявычарпаны скарб, і больш усяго гэтыя дэфекты—у яго эаанамічным стане. Але трэба мець на ўвазе, што гэты стан вёскі складаўся вякамі цяжкага паднявольнага бытавання. Ды ў дадатак, царская вайна і напады белагвардзейцаў урэшту зьнішчылі рэспубліку, калі-ж быў час выжыць гэта насльдзье? І кажучы, што вёска ня дрэнна жыве, гэтым мы кажам, што яна жыве ня так, як трэба, як мусіць жыць, але й ня горай, як жыла раней. У агуле, ня горай... Аб гэтым кажуць самі сяляне.

На сходзе, ужо ў зусім процілеглым канцы раёну, мы пачулі ад іх многа скаргаў. Былі рэзкія выкрыкі—знаёмая рэч. Адзін дзядзька пасыла дакладу дакрычаўся да таго, што паставіў пытаньне гэткім чынам: „Савецкая ўлада мусіць паставіць нам новыя хаты“. Другі дашоў да skutku, што Савецкая ўлада мусіць даць селяніну новае калясо, калі ў дарозе зломіцца старое, і г. д. і г. д. Вёска Заградзе, дзе гэта было, сапраўды, вёска багатая. Нездаваленьня—ніякага. „Адкуль і навошта нам скардзіцца на Савецкую ўладу, калі яна нас выбавіла з цяжкага стану“, казаў мне адзін з разумнейшых сялян вёскі, дзядзька Выскварка, з якім мы гутарылі да трэцяй гадзіны ночы: „да рэвалюцыі мы былі ўсілены ў ярмо кругавое парукі па выплаце мірскіх. Мне выпадала плаціць штогодна 60 руб., а зараз я плачу 25 руб. Пры гэтым рэвалюцыя выбавіла нас ад дваццацігадовага выплаты. За сваю зямлю мы гэтутыкі папацярпелі пры цары, што выказаць трудна! У 1908 г. нас расстралялі: забілі пяцёх, звыш дзесяці ранілі, многіх судзіла Віленская палата, асудзіўшы на 6 год крэпасці... Што й казаць! Цяпер нам рай адчыніўся... А гаварыць—язык не баліць. Чакалі вас, чаму-бы не пагутарыць? Пры гэтым, не без таго, што ёсць ліхамыснікі, якія пускаюць розныя плёткі на Савецкую ўладу, падбіваюць некаторых сялян супроціў рабочых, проціў Савецкае ўлады. Толькі гэта рэдкае зьявішча і зусім няглыбокае“.

У Заградзі лягчэй з лесам і настрой спакойны, дэлавіты, устаноўлены. Тое самае і ў сумежным райсавеце, Сарогскім. Лясы, якіх тут пакуль хапае, даюць сякі-такі заробтак сялянству ці ляснымі работамі, ці гандлем дрыўмі і інш. Калі-б у гэтай мясцовасці які-кольвечы заводзік адчыніць чалавек на 200—дык зусім было-б добра.

„Ідзе прыбытак людзей. Зямля падзяляецца“, казаў селянін Гурыновіч, вязучы нас з сельсавету ў вёску на сход: „а новае не расьце,—і, бязуюна, збытак рабочае сілы. У хаце сядзіць чацьвера-пяцера маладых здаровых чалавек—ім толькі падавай працу. Сем-дзесяць дзесяцін—што для іх значыць? Ё, вразумела, хочацца зямлі, дзе-б прылажыць свае рукі. Да гэтага—каб не зракці—у нашага сялянства знашлося зараз шмат ахвоты, многа цягі да зямлі. Ведаецца, наша здольнасць, наш талент—пакуль куды, дык да зямлі хутчэй. Ё што-ж, ласьне ўкантактуеш усю прагу на зямлю? Каб яшчэ другую зямную кулю даў, дык разьбіраецца—і мала будзе. Кажу вам. Вазьмеце нашу сям'ю—шэсьцера ў хаце, няўрокам, здаровых, стараньня да работы,—ці-ж хопіць для нас нашых трох дзесяцін? Але дзе ўзяць, калі няма?“

Сялянства добра адзнае ўвесь сэнс палажэньня. Ой, добра адзнае і ахвотна, шчыра з ім мірыцца. У глыбі—а знадворку, часамі, любіць упікнуць.

Інтэлігэнцыя і школы

Якая вялікая перамена ў культурным стане вёскі! Прыяжджаеш і зразу чуеш, якім павеем нясе культурнае жыццё. На хатах—абвесткі на

спектакль. Амаль ня што-тыдзень—спектаклі. Драмгурткі працуюць ва ўсю. Тэатры—бытавое з’явішча. Часамі цікавы рэпэртuar—больш дробныя п’ескі, дэкламацыя. А то і—трукі! Гэтак, трацяе сілач і паказвае сваю моц. А то—водзяць мядзведзя, з якім інсцэніруюць дужанку. Сяляне любяць хадзіць на спектаклі, на аб’езны кіно. Ідуць у хату-чытальню, дзе ўважліва слухаюць чытаньне газэт. Асабліва цікаўным для сялян зьяўляецца беларуская кніжка, беларуская газэта, беларускі тэатр. Рэпэртuar вясковых спектакляў найбольш беларускі. Кожная п’еса беларуская—зразумела селяніну, выяўна, прыемна. Акторы—з запоем іграюць... Усюды чуеш, як старыя слова ў слова пераказваюць сказы з беларускіх хрэстоматый. Жарт „Што кажух—то ня вата“ Каганца перадаецца ў кожным сяле і выклікае рогат. Вершы, якія дэкламуе кожны хлопчык, ці хадзіць у школку ці не,—навучаюцца вельмі хутка: пераказваюцца бацькамі і мацяркамі даслоўна. У кожнай хаце, дзе ёсьць вучань, трое ці чацьвёра малюпаткіх дзяцей натхненна, заўзята дэкламуюць „Ярка на камінку смольны корч палае“. „Трэба адзначыць“, кажуць сяляне і настаўнікі: „што беларуская кніжка захоплівае дзіця. Яму зразумелы сэнс кожнага слова і посьпех у грамаце, куды большы, ніж то было пры вучэньні расійскае мовы“. Гутарка пабеларуску збоку прадстаўніка ўлады захоплівае сход, збліжае гушчу сялянскую з прамойцам і дасягае вельмі добрых skutкаў. Дзе мы ні выступалі з беларускаю прамоваю, там атрымовалі найвялікшы посьпех. Сяляне слухалі—муха праліціць, дзякавалі, што зразумела ім сказаці, што вельмі цікава слухаць прамову на сваёй мове. Беларуская марсэльеза сапраўды захапіла вёску. Ці сход, ці спектакль, ці проста пасяджэньне,—яна разносіцца па вёсцы, лунае ў тэатры, у школе, на зборнях. Старыя, маладыя, дзеці,—усе ведаюць, усе заводзяць „Ад веку мы спалі“.

Культурны рух, захапіўшы вёску, праводзіць інтэлігэнцыя вясковая, настаўніцтва, студэнцтва, комсамольцы. Асабліва старанна і многа працуе настаўніцтва. Ліквідацыя няпісьменнасьці, беларускія гурткі, вусныя газэты, лекцыі ў хаце-чытальні, рэволюцыйныя сьвяты, кампаніі,—усё ўзложана на настаўніцтва, якое ў агромнай сваёй большасьці аддана да Савецкае ўлады ўсёю істотаю. Апошнія два годы зрабілі ў ім канчатковы перагіб. Політычныя курсы, зьезды, уважлівыя адносіны з боку партыі перарадзілі настаўніка-вяскоўца, зрабіўшы з яго шчырога правадніка савецкае культуры ў людзкія гушчы...

Паглядзіш на школьную працу—і цешышся, што яна ўвашла ў сваё ўлоньне, вядзецца нормальнаю хадзою; недастачы ў падручніках і школьных прыладах патрошку мінаюцца, матэрыяльны стан школы расьце, посьпех навучаньня паднімаецца. У кожнай школьцы ведаюць пра Беларускаю рэспубліку, як радзіму, ведаюць Леніна, ведаюць Чарвякова. Амаль ня ў кожнай школе—піонэры. Чырвоныя шалікі на шыях,—гэтыя ўжо з багатым, па іх роьце, політычным багажом. Наогул, піонэрства

прашло ў вёску і захапіла сялянскае дзіця. Але больш пашыраецца комсамолія. Цяга ў комсамольцы надзвычайная. Моладзь стыхійна ўваходзіць у Комсамол, рвецца да працы, да ведаў, да творчасці. Амаль ня ў кожнай вёсцы—арганізацыя Комсамолу.

Вочавідкі адмячаеш, як высока паднялася вёска ў культурна-політычных адносінах. Адчуваеш нявыказна вялікую цягу да культуры. Як быццам-бы сялянства паставіла сабе заданнем, узяло на урок нагнаць сваю адсталасць у найбліжэйшы тэрмін. Якая моц, якая сіла Кастрычнікавае рэвалюцыі!

У горад

Два месяцы на сходзе. Апофеоз працы—зезеды і канферэнцыі: партыйныя, настаўніцкія, савецкія. Падрахунак таго, што дала паездка ў вёску, што далей намчае рабіць Савецкі ўрад у ажыццяўленне лезунгу „тварам да вёскі“ і інш., важнейшыя й драбнейшыя пытанні, раённыя і агульна-рэспубліканскія. Удзельнікі зезеду ўжо могуць падагуліць першыя skutki вясковай політыкі Комуністычнае партыі і Савецкае ўлады. Пастановы аб падзешаўленьні лесу, аб зьніжэньні продналогу, аб закладзе мэліарацыйных таварыстваў, аб урэгуляваньні землябудаўніцтва пераканалі сялянства, што прадстаўнікі ўраду нездарма наведалі вёску. Заўсёднае дбаньне аб ёй—адно з галоўнейшых заданьняў партыі і ўлады. І тыя гутаркі аб кожным пытанні, і тое хаценьне пабыць на зьездзе, актыўнасьць у выбарах ці-то ў прэзыдыум, ці на акруговы зезд,—усё гэта жывое пасьведчаньне з боку сялянства сваіх шчырых адносін ды свае адданасьці Савецкаму ладу. Старожка, чула азіраецца яно на захад, дзе стаіць енк прыгнечаных братоў, дзе буржуазія не пакідае бразгаць мячамі, і аднагалосным прыняцьцем пастаноў і рэзолюцый выказвае сваю гатоўнасьць бараніць работніцка-сялянскі ўрад. „Мы дружна паўстанем з сярпамі, касамі, прагонім з зямлі палачоў!“—ня пустыя словы, ахвярная кляцьба выпайніць у любы момант гэтыя словы.

Выпайніць! Сялянства Беларусі выразна адзначыла гэта прадстаўніком партыі, пабываўшым у яго гушчы, і так радасна было пакідаць вёску тую, у якую верыў, якая так дэсна, так шчыра аддана Савецкай уладзе і абароне Кастрычнікавай рэвалюцыі!

ДА ГІСТОРЫІ КОНФІСКАЦЫІ „НАШАЙ НІВА“

Ал. Шлюбскі

(Па неапіланых даных) ¹⁾

Калі ў канцы 1906 г. беларускім дзеячом стала відавочна, што першая легальная беларуская газета „Наша Доля“ будзе зачыненая, то яны перад самым яе зачыненнем пачалі выдаваць другую беларускую газету п. з. „Наша Ніва“²⁾. Кірунак новай газеты значна адрозніваўся ад кірунку „Нашай Долі“; апошняя адзначалася рэзкім рэвалюцыйным характарам, накіраваным проці тагочаснай царскай улады, што было прычынай яе хуткага зачынення пры развіццы ў 1907 г. дарэвалюцыйнай рэакцыі. Між тым, як „Наша Ніва“, заняўшы месца „Нашай Долі“, абабрала іншы шлях; яна ўзяла на сябе ўвесь цяжар нацыянальна-культурнага абуджэння беларусаў і, галоўным чынам, беларускіх сялян, шляхам упартай, паступовай нацыянальна-культурнай працы.

¹⁾ Дакументы, паводле якіх напісаны артыкул, захоўваюцца ў рукапісным адзеле Беларускай Дзяржаўнай бібліятэкі ў Менску, № 162.537 і 162.539

²⁾ Да апошняга часу ў шырокіх колах грамадзянства лічыцца, што першай беларускай газетай была „Наша Доля“, а другой—„Наша Ніва“.

Сапраўды-ж гэта крыху ня так, бо „Наша Ніва“ ёсць шостаю па ліку і другой „штодзённай беларускай газетай“.

Першай газетай на беларускай мове была паўстанцкая, рэвалюцыйная „Мужыцкая Праўда“ К. Каліноўскага, якая друкавалася ў Беластоку ў часы польскага паўстання (1861-63 г.). Усяго вышла 9 нумароў (Л. К. Каліноўскі, „Савец Беларусь“, 1923, № 86, 192).

Другое месца займае „Гоман“, які нелегальна друкаваўся на гэктографе ў Менску ў 1884 г. і які адзначаўся „ясно выраженной тенденцией автономии Белоруссии“ (Ф. Гурук, Белорусское движение. Москва 1921 г. с. 10).

На трэцім месцы стаіць „Свабода“, орган Беларускай Соцыялістычнай Грамады, якой у 1902 г. вышаў толькі адзін гэктографаваны № („Стары Шлях, Кароткі агляд беларускага нац.-рэвалюц. руху. „Вестник Н. К. Пр.“ 1921, № 1, стр. 6).

На чацвёртым месцы стаіць „Беларусь“, вышаўшая ў Менску ў 1905 г. на беларускай і маскоўскай мовах (М. Гарэцкі, Гісторыя бел. літаратуры Вільня, 1921 г. стр. 206).

На пятым месцы—„Наша Доля“ (1906-1907 г. ў Вільні), з 7 нумароў якой 5 былі сконфіскаваны царскай цензурай (Дзядзька Пранук. Аб „Нашай Долі“—„Беларусь“, 1919, №№ 47-48. Ал. Шлюбскі, Конфіскацыя першай бел. часопісі „Наша Доля“—„Сав. Беларусь“, 1923, № 159).

І, нарэшце, толькі на шостым месцы стаіць „Наша Ніва“.

Роля „Нашай Нівы“ ў беларускім адраджэньні адзначалася і ў друку¹⁾.

Але, ня гледзячы на ціхамірлівы тон гэтай новай газеты, дарэволюцыйная цензура не магла прайсці міма газеты, каб час-ад-часу не конфіскаваць якога-небудзь яе нумару.

Па маючыхся ў нашых руках аўтэнтычных дакументах, конфіскацыя „Нашай Нівы“ мела месца ў 1907 і 1915 гадох.

У 1907 годзе былі конфіскаваны Віленскім Цэнзурным Кіраўніцтвам 8, 9 і 12 нумары „Нашае Нівы“. Захавалася некалькі цікавых дакументаў, якія непасрэдна датыкаюцца конфіскацыі і якія з гэтае прычыны прыводжу поўнасьцю.

Адносна №№ 8 і 9 за 1907 г. цензура пісала:

„14 марта 1907 г. № 148.

„Его Превосходительству Господину прокурору Виленской Судебной Палаты.

„В №№ 8 и 9 выходящей в г. Вильне на белорусском языке еженедельной газеты „Наша Нива“, мною усматривается нарушение законов о печати. Так между прочим в № 8 фельетонная статья, подписанная „Марцин“ под заглавием „Дума и Народ“ и конец статьи (на стр. 8) под заглавием „Земельная справа у Новой Зеландии“, а также передовая статья в № 9 и статья под заглавием „Работы Думы“ в том же номере—по содержанию и характеру изложения совсем напоминают подпольные прокламации, и кроме этих статей, стихотворение вроде помещенного на стр. 3 № 8 под заглавием „Расейские образы“ и краткие известия и заметки в роде тех, которые помещаются в № 8 на стр. 3 под общим заглавием: „З усих старон“ и в № 9 на стр. 6 и 7, заключают сообщения едва ли кем-либо проверенные, большею частью без указания источника откуда заимствованы сведения, и между тем все, как на подбор, в состоянии сильно взволновать простого мало интеллигентного читателя белорусской газеты и внушить ему неуважение к суду, полиции, земскому начальнику, помещику, к войску и к законам государства и сделать его легкою жертвою преступной пропаганды. По этим соображениям, усматривая в названных статьях и заметках номеров 8 и 9 названной выше газеты на белорусском языке преступления, предусмотренные пп. 1 и 3 ст. 129 Угол. Улож. и ст. 281¹ п. 1 Улож. о Наказ., мною согласно ст. IX отд. VII Высоч. Указ. от 24 ноября 1905 г. был наложен арест на №№ 8 и 9 издающейся в г. Вильне газеты на белорусском языке „Наша Нива“.

¹⁾ Гл., напрыклад: У Ігнатойска. Кароткі нарыс нацыянальна-культурнага адраджэння Беларусі. Менск, 1921, стр. 75. Н. Янчук. Новейшая белорусская литература и ее деятели. Москва стр. 59. Л. Б. Из истории белорусского движения. „Белорусская Рада“. 1917, № 2. І. Святыцкий. Відрожэне білоруськаго пісьменства. Львів. 1908, і іншыя.

„Об этом имею честь довести до сведения Вашего Превосходительства на предмет возбуждения уголовного преследования против ответственного редактора-издателя названной газеты г. А. Власова.

„При этом считаю своим долгом поставить Ваше П-во в известность, что полициею, по сообщению Полицеймейстера, конфисковано: № 8-го—668 экз., а № 9-го—5 экз., а почтовой конторой задержано: № 9-го—965 экз., присовокупляю при этом, что каждый номер названной газеты печатается в количестве 1500 экз.

И. о. Инспектора по делам печати Киммерлинг“.

Праз дзесяць дзён—24 сакавіка 1907 г. гэты самы Кімэрлінг адаслаў прокурору другую паперку аб № 12 „Нашай Нівы“ (адносьнік № 178):

„Г. Прокурору Виленской Судебной Палаты.

„В № 12 выходящей в г. Вильне на белорусском языке еженедельной газеты „Наша Нива“, отъ 28 марта текущего года, между прочим помещена передовая статья под загл. „Государственная Дума“. В этой статье автор приводит вкратце содержание прений во время заседаний с 12 по 19 марта крайне тенденциозно, в искаженном и извращенном виде, с очевидною целью воздействовать на малокультурный белорусский народ.

„Усматривая в содержании означенной статьи преступление, предусмотренное п. п. 1 и 3 ст. 129 Угол. Улож., а также п. 1, ст. 281¹ I Улож. о наказ. Виленский Временный Комитет по делам печати имеет честь сообщить Вашему Превосходительству на основании п. 9, ст. VII Высочайшего Указа от 24 ноября 1905 г. на предмет уголовного преследования против редактора-издателя А. Власова

„При этом Комитет считает нужным присовокупить, что на прилагаемый при сем № 12 газеты „Наша Нива“ наложен арест¹).

Председательствующий А. Киммерлинг“.

Прокурор, як відаць, нічога не зразумеў у пасланных да яго цэнзурай беларускіх газетах; з гэтае прычыны ён папрасіў прыслаць яму пераклады „інкриминируемых статей“.

Адказ Кімэрлінга цікавы тым, што ён пунктуальна паказвае тры месцы газеты, за якія яна прыцягвалася да адказнасці. Так з № 8—1, „Дума и народ“ перакладаецца на маскоўскую мову цалкам. 2, „Земельная справа ў Новай Зялянды“—перакладаецца ня ўся. Увага зьвернута на стар. 8 са слоў: „Вось якіх зямельных парадкаў дабіўся народ у новай Зялянды“. З гэтага выразу артыкул перакладаецца да канца. З № 9—3, „Вільня 2 (15) марта“, перадавіца перакладзена цалкам. 4, у аддзеле „Аб усём патроху“ са стар. 6 перакладзена: „У Пецярбургу адкрылася новае машэнства“. 5, у аддзеле „З усіх старон“ пера-

¹) Паводле іншых дакументаў, якія знаходзяцца ў справе, відаць, што гэтага нумару было конфіскавана 467 экз.

кладзена: „Саратов. Многа народу хварэець ад гнілога хлеба“... 6, перакладзена: „Екатеринослав“... і г. д. З № 12 у артыкуле „Государственная Дума“ цалкам перакладзены падзел: „Заседание 12 и 13 марта“; часткай перакладзены падзел: „Заседание 15 марта“ ад слоў: „Першы пачаў гаварыць а безработных“... і канчаючы словамі: „Казначэйства павінна выдаць патрэбныя грошы“; падзел: „Заседание 19 марта“ перакладаецца са слоў: „Першы казаў ад імені „правых“ Святополк-Мірскі“ і канчаецца словамі: „Усе выплаты ізноў зваліцца на шыю народную“.

Віленскай Судзебнай Палатай 27 чэрвеня 1907 г. арэст, накладзены Цэнзурным Комітэтам, быў зацверджаны толькі на восьмы № „Нашае Нівы“. Арышты 9 і 12 нумароў былі адменены. Але, як відаць з папер, Кімэрлінг і пасля гэтага рабіў крокі да прыцягнення рэдактара „Нашае Нівы“ Ёласава да адказнасці за адзін восьмы №; чым справа скончылася—невядома.

Другая конфіскацыя „Нашай Нівы“, паводле дакументаў, якія ў нас на руках, адбылася ў 1915 годзе. Вось як аб гэтым апавядае „Журнал Заседания Виленского Временного Комитета по делам печати 16 января 1915 г. № 1“, на якім прысутнічалі: Старшыня Комітэту „Коллежский Советник П. Г. Кругляков-Чердацкий“, „Коллежский Советник Э. Л. Меллерштейн-фон-Миллер“, „Титулярный Советник А. Н. Ярошевский“ і „Губернский секретарь И. В. Андреев“.

„СЛУШАЛИ: В Виленский Вр. Комитет по делам печати поступил № 2 от 16 января 1915 г. газеты „Наша Нива“, в котором помещена статья „Думкі“ за подписью А. Язьмен.

„Въ этой статье высказывается мысль, что низшие классы в России находятся в совершенно бесправном беспомощном положении и не могут ожидать справедливого и заботливого къ себе отношения от правительствующей власти.

„Так, раненые на войне солдаты, несмотря даже на полную потерю трудоспособности (без ног и без рук) вряд ли могут, по мнению автора статьи, рассчитывать на получение „пособия“, т.к. для этого необходимы особые хлопоты. Так, дескать, было и после Японской войны. Кто поумнее, тот выхлопотал себе пособие, а „многие калеки остались без гроша и пропадают, как собаки в сырых и холодных углах“.

„Затем, и в отношении крестьян, говорит автор, у нас вообще нет справедливости. Если крестьянин окончит даже высшее учебное заведение, то и такому трудно получить хорошее место, тогда как сын чиновника или офицера, хотя бы и недоучка, место получит.

„Наконец и в отношении налогов у нас такое же отсутствие справедливости; ни чиновник, ни офицер никаких налогов не платит. Вообще, в России полная противоположность заграничным порядкам и состоятельные классы никаких налогов не несут.

„В заключение автор говорит: если бы у нас были такие порядки, как за границей, не пропадали бы мы так.

„Таким образом в означенной статье сообщаются заведомо ложные сведения о деятельности правительственных учреждений, возбуждающие враждебное к ним отношение крестьянских масс и нижних воинских чинов.

„Принимая во внимание, что в содержании статьи „Думкі“ заключаются признаки преступления, предусмотренного 3 п. ст. 1034¹ ст. Улож. о наказ., Виленский Вр. Комитет по делам печати ПОСТАНОВИЛ: возбудить уголовное преследование против редактора газеты „Наша Ніва“ мещанина Ивана Доминиковича Луцевича, по обвинению его в преступлении, предусмотренном 3 п. 1034¹ ст. Улож. о наказ., наложив, на основании 1213² ст. Улож. Угол. суд. арест на № 2 газеты „Наша Ніва“¹).

Арешт, накладзены Цэнзурным Камітэтам на № 2 „Нашай Нівы“ за 1915 г. Віленскім Акруговым Судом пастанавіў ад 3 лютага 1915 г. быў „утвержден“ и прокурором было „предложено судебному следователю 7 уч. гор. Вильны приступить к производству предварительного следствия по обвинению редактора указанной газеты по 3 п. 1034¹ ст. Улож. о наказ“.

Аб далейшым руху гэтай справы дакументаў не захавалася.

Скончыла сваё жыццё „Наша Ніва“ ў 1916 годзе, калі выданьне яе было забаронена генэралам Эвэртаў²).

Для гісторыі распаўсюджаньня беларускага друку цікава адзначыць, што ў траўні 1914 г. начальнікам былога С.-Пецяярбурскага жандарска-паліцэйскага кіраўніцтва зьлезных шляхаў былі затрыманы №№ 15, 16, 17 і 18 „Нашай Нівы“ за 1914 г. Затрымаўшы гэтую газету, ён зьвярнуўся ў С.-Пецяярбурскі цэнзурны камітэт па справах друку з просьбай „уведомить, дозволена ли цензурой упомянутая газета к обращению“. Апошлі пераслаў яго адносьнік у Віленскі камітэт. які адказаў, што „таковыя інкриминированию не подвергались“.

¹) Затрыманая гэтага № было 580 экз.

²) Пролеров. Беларуская справа („Вольная Беларусь“, 1917 г. № 4).

СУЧАСНАЕ СТАНОВІШЧА УКРАЇНСКАЕ НАВУКОВАЕ МОВЫ

Н. Мархаль

У агульным развіццці культуры народу адно з найважнейшых месц займае мова і асабліва яе прыстасаваньне да сучаснае навукі. Гістарычныя ўмовы калечылі нормальны развітак украінскае навуковае і літаратурнае мовы, і калі кінуць пагляд на яе мінулае, дык там можна выдзеліць два выразных пэрыоды. Першы, калі украінскі народ пад заслонай сваёй дзяржаўнасьці меў магчымасьць вольна будаваць нацыянальную культуру, і другі — калі царскі расійскі ўрад, асабліва выразны з часоў Кацярыны II, павёў сыстэматычны ўціск гэтае культуры разам з політычным заняволеньнем краю. У гэты апошні пэрыод украінская мова мусіла адыйсьці ў глыбіню народных мас, дзе яна моцна трымалася да сучаснага моманту. Аднак, ня ўся Украіна тэрыторыяльна была паднявольна Расіі. Значная яе дзялянка, Галіччына, была пад уладай Аўстрыі. Пры трохі іншай політычнай орыентацыі аўстрыйскага ўраду, Галіччына мела вялікія культурныя магчымасьці, і на працягу нашага і папярэдняга стагодзьдзя будавала украінскую нацыянальную культуру. Там у значнай меры захавалася і навуковая мова.

Рэвалюцыя 1917 г. пытаньне пра украінскую навуковую мову высунала на гістарычны грунт. У 1918 годзе пад загадам Укр. Навук. Таварыства ў Кіеве пачынаецца апрацоўка укр. навуковае тэрміналёгіі, бо гэтага канечна вымагала паступовае развіццё навуковых дасягненьняў краю. Праца хутка разгортваецца, захапляе вялікія месцы Украіны, і для яе аб'яднаньня арганізуецца ў 1921 годзе Інстытут Украінскае Навуковае Мовы пры Украінскай Акадэміі Навук.

Інстытут прарабіў за тры гады вялізарную працу, якая энэргічна працягваецца і зараз. Ён мае зараз 6 аддзелаў: прыродазнаўчы, сельскагаспадарчы, тэхнічны, соцыяльна-экономічны, праўны і мастацтва. Пад кіраўніцтвам І-ту перароблены і пашыраны слоўнік фізыкі друку 1919 г., выданы слоўнікі хіміі і геолёгіі. Рыхтуюцца да друку слоўнікі: матэматычны, мэтаролёгічны і ботанічны. Таксама ўкладаецца поўны слоўнік зоолёгіі. Сабрана шмат матэрыялаў і па антрополёгіі, і этнографіі, якія зараз апрацоўваюцца. Друкуецца мэдычны слоўнік, што складзены на грунце міжнароднае мэдычнае тэрміналёгіі. Слоўнік праўны выходзіць таксама з друку; па тэхнічнай тэрміналёгіі выдана некалькі невялічкіх

слоўнічкаў. Апрацавана номэнклятура (назвы) па будаўніцтву і прыкладнай механіцы. Шмат матэрыялаў маецца па эканомічнай, соцыяльнай і мастацкай тэрмінолёгіі.

Побач з выданьнем навуковых прац, Ін-т мае на мэце выдаць слоўнікі практычнага тыпу для шырокага ўжытку.

Карэньні складанае працы Ін-ту ляжаць у цеснай сувязі яго са сваімі корэспондэнтамі, якія маюцца ў розных кутках Украіны. Пры іх дапамозе, а таксама шляхам спецыяльных экспэдыцый, Ін-т зьбірае народную тэрмінолёгію, якая і кладзецца ў аснову работы. Тыя тэрміны, якіх бракуе ў украінскай мове як сучаснай, так і калішняй, бяруцца з чужаземных моў і толькі ў крайніх выпадках ужываецца мэтад новаўтварэньня слоў.

Зараз у Ін-це маецца да 100 тыс. картак з „сырым“ матэрыялам, які перабывае на розных ступнях апрацоўкі. З бягучага году Ін-т мае выдаваць свой друкаваны орган „Вістник української наукової мови“.

Апрача навуковае работы над адраджэньнем свае нацыянальнае культуры, украінская грамадзкая думка зьвяртае належную ўвагу і на пашырэньне ў жыцьцё, у масы гэтае культуры, так сказаць, на навуковую „украінізацыю“ грамадзянства, бо на практыцы выясьнена, што украінізацыя аднымі адміністрацыйнымі захадамі ўносіць у дзелаводства папсаваную мову. Ня ўнікаюць гэтага і друкаваныя творы. Каб скласьці здаровую грамадзкую атмасфэру для распаўсюджаньня навукова-апрацаванай мовы, складзена Таварыства дапамогі і разьвіцьця украінскай навуковай мовы, на чале якога стаіць Старшыня Саўнаркому т. Чубар.

Аслабаніўшыся сябе ад нацыянальных пут народы нашага Саюзу з вялікім імпэтам працуюць над роднымі мовамі. Але асаблівыя ўмовы параджаюць і новыя мэтоды. І калі заходня-эўроп. і расійская навуковыя мовы разьвіваліся паволі, там быў час і месца для індывідуальнага ўплыву: часта большая ці меншая частка тэрмінолёгіі была зьвязана нават з імем таго ці іншага вучонага.

Разьвітак навуковай мовы гэтак званых маладых нацый ідзе шляхам чэрпаньня тэрмінолёгіі з глыбін народных мас. Гэты шлях, бяз сумненьня, дэмакратызуе навуку, падводзіць яе бліжэй да працоўных. Яна становіцца больш роднай і зразумелай народу.

Палтава.

К Н І Г А П І С

А. Александровіч. *Па беларускім бруку.* Д. В. Б. Менск 1925, 43 стар.

Хаця й невялічкі па колькасці старонак і радкоў, але багаты па змесце зборнічак вершаў маладога песьняра А. Александровіча па мотывах яго творчасці зварачае на сябе ўвагу літаратурнае крытыкі.

Нырай, фабрычны дым
у дрыжачую сонную даль,—
развясёлы юнацкі ўздам
пачуеш у песьнях машын!..

Зьвіні, сылеў малады,
Завод, бі ў барабан.

Так пачынае поэта зборнічак сваіх вершаў. І сапраўды—у яго песьнях адчуваецца менскі рытм, рытм буйнага гораду з пеністым жыццём вуліцы, фабрычнай працай, тупатам чырвонаармейскіх ног, піянерамі і інш. Паміж беларускіх поетаў, нават з маладнякоўцаў, А. Александровіч пераважна й нават выключна—поэта гораду.

Сярод вершыкаў, што знашлі сабе месца ў зборніку, ёсць бязумоўна вельмі ўдалыя рэчы, якія дазваляюць з надзеяй глядзець на літаратурную будучыню поэты. Асабліва ўдалымі я лічу вершы: „Абрам“ і „Чырвонаармейская“. Мотыў першай—гарадзкая простытуцыя (простытутка—дачка Абрама) колёрытна выяўляе аблікі гораду, дзе панавалі окупанты.

Немец ходзіць ля спадніцы...

Ой люлі, ой люлі,

Дзеўку замуж аддалі;

Дзеўка, немкаю як стала
панямецку загучала.

А потым пры палякох зноў жыццё і зноў забавы...

Мотывы „Чырвонаармейская“—бадзёрыя мотывы рэвалюцыйнае арміі. Некаторыя і іншыя вершыкі напісаны добра.

Аднак, нельга замаўчаць таго, што ёсць і даволі слабыя вершыкі.

Напр., вершык „Бацькава радасьць“...

Вось вынятка з вершыку:

У віхуры, ў завірусе
ды фабрычнага жыцця
Комсамольцам Беларусі
стала роднае дзіця.
І на фабрыцы рухомы
малады мой качагар
выбран членам фабзаўкому,—
весаляся ў домне жар.

Што гэта? Просты набор слоў бяз сэнсу, бяз густу? А такі набор знойдзем і ў іншых мясцох зборніку. Трэба лічыць, бязумоўна, памылкай з боку маладога поэты—і ня толькі аднаго А. Александровіча, але й шмат яшчэ каго,—бачыць у друку ўсе напісаныя вершыкі. Ня ўсё пекна, што пішацца, і бяз строгае вытрыманасці поэзія рызыкуе абярнуцца ў вершаплётства. Наогул, зборнічак выйграў бы, калі-б ён быў скарачаны па меншай меры напалову.

І яшчэ адна ўвага аб мове аўтара. У вершах ня мала расійскіх слоў і расійскіх звяротаў (напр., як вышэй—„дзеўку замуж аддалі“), але асабліва псуець мову аўтара нязграбныя, выдуманы ім самім новатворы, як, напр.: „прастор-небазвод“ (9 стар.), „бурапеціць“ (18 стр.), „нядолевы“ (37).

Наогул, мова вершыкаў патрабуе крытычнага падыходу.

М. Байкоў.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

ІНБЕЛКУЛЬТ

О Рэарганізацыя Інбелкульту бадай удалку ўжо закончана. Застаюцца яшчэ незамешчанымі некаторыя адказныя навуковыя пасады, але працаўнікі на іх запрошаны, і з прыездам іх у Менск пачнуць інтэнсіўна працаваць тыя сэкцыі і камісіі, на чале якіх яны стануць. Так, пераходзяць на сталую працу ў Менск у ІБК этнограф Сержпутоўскі, проф. мовазнаўца Растаргуеў, Даўнар-Запольскі, архэаграфісты Даўгялала і інш.

Інбелкульт зараз мае ў сваім складзе 10 асноўных сэкцый, асацыяцыю „НОТ“ і 3 сэкцыі жыдазнаўства. З разьвіццём сэкцый вынікла патрэба ў сысьлай працы паасобных падсэкцый, дзеля абслугоўваньня працы якіх у 11 падсэкцыях (з іх 3 па жыдазнаўству) выявілася патрэба мець сталых сакратароў. Апрача таго, пачалася сталая праца ў сталых камісіях, якіх зьарганізавалася, як стала працуючых, 20, з іх 6 па жыдоўскаму і польскаму аддзелах ІБК. Організуюцца, як дапаможныя ўстановы, псыхотэхнічная лябараторыя „НОТ“, дасьледчая хімічная лябараторыя пры камісіі выўчэньня прыродных вытворчых сіл, лектарска-экспэдыцыйнае бюро пры Цэнтр. Бюро Краязнаўства і бюро адказных перакладаў пры правапісна-тэрмінолёгічнай камісіі. Бібліятэка мае ўжо звыш 5.000 томаў кніг.

Пры ІБК, на правах сэкцыі, лічыцца пры Сел.-Гасп. Інстытуце т-ва па навук. выўчэньні Беларусі, якое знаходзіцца ў Горках; пакуль што, да атрымання ўласнага памяшканьня і

каштарысу з наступнага опэрац. году працуе, на правах сэкцыі, і Усебеларускае аб'яднаньне поэтаў і пісьменьнікаў „Маладняк“.

О Па выўчэньні дыялектаў (гаворак) беларускае мовы гэтым летам выяжджаюць па камандыроўцы ІБК: проф. П. Растаргуеў (у паўночныя паветы былое Чарнігаўшчыны, а зараз у паўднёвыя паветы Гомельшчыны), С. М. Некрашэвіч (у Навельскі і Себескі паветы Пскоўшчыны) і Арасімовіч (на граніцу паветаў Смаленшчыны і Цьвярскае губ. для выўчэньня галіны белар. мовы так званых „тудаўлян“).

О Літаратурная камісія закончыла разборку рукапісаў поэты і пісьменьніка М. Багдановіча, большую частку якіх пасьпела належным чынам расчытаць (пераважна праз павялічальнае шкло, бо характар пісьма памёршага поэты вельмі дробны і чарнавыя рукапісы пісаны шмат алоўкам) і зьняць копіі. З восені, калі закончаць копіяваньне пад наглядам проф. Ів. Замоціна будзе прыступлена да складаньня першага поўнага збору твораў М. Багдановіча. За лета камісія спадзяецца атрымаць з-за рубяжу з СССР і іншых месц БССР копіі таго, што яшчэ маецца з арыгіналаў пісьменьніка ў паасобных грамадзян, асабліва копіі яго шматлікай перапіскі. Для складаньня біяграфіі М. Багдановіча сабраны ўжо значны сыры матэрыял успамінаў прыяцеляў памёршага поэты і ўласнаручных матэрыялаў пра жыцьцё сына ад бацькі пісьменьніка Адама Багдановіча, які зараз працуе ў Яраслаўлі. З Ялты атрыманы фотграфіі з устаноўленага

на адшуканай „маладнякоўцамі“ А. Вольным і А. Александровічам магіле поэты помніка. Дбаньне аб апошнім узяў на сябе і выканаў жыўшы ў Ялце прашлым летам пісьменьнік Цішка Гартны.

О Гістарычна-археалёгічная сэкцыя нядаўна закончыла, пад наглядом свайго нав. сакратара І. Сербаву, раскопку старажытных цікавых курганоў пад Менскам у т. зв. Рылаўшчыне (3 вярсты ад Менску). Асабліва шчы і пахаваньня, таксама і знойдзеныя рэчы пральюць сьвет на далёкае мінулае Менску, як старадаўняга пункту людзкога гандлёвага аселішча яшчэ ў IX веку.

Зарав І. Сербаву, па даручэньні камісіі па ахове помнікаў старажытнасьці, дзейным членам і нав. сакратаром якое ён таксама зьяўляецца, працуе ў Клімавічах, дзе пад будынкам былое, цяпер скасаванае турмы, ён вядзе раскопку сутарэнняў домініканскага кляштару XVII в., аб якіх маюцца друкаваныя весткі, што там захаваўся архіў або бібліятэка былога кляштару.

О Пасланы камісіяй „па ахове помнікаў“ М. Шчакаціхін у Полацк дасьледваў адкрытыя, дзякуючы пачатаму разбору будынкаў тамтэйшым камховам, насыценныя фрэскі ў Пятніцкай і Барысаглебскай цэрквах. Фрэскі, наколькі толькі яны раскрыліся, з-за ападу тынку (шчыкатуркі), сфатографаваны і, апрача таго, зарысаваны з натуры мастацкаю М. Лебедзеваю, членам-корэспандэнтам ІБК у Віцебску. Фрэскі вельмі каштоўныя з гістарычна-мастацкага боку, сьведчаць аб будове цэркваў яшчэ ў XII в., бясспрэчна бізантыйскага характару, але значна адметны ад кіеўскіх. Калі ня лічыць толькі арнаментальных фрэсак Полацкае Софіі і Сьмядыні, дзе таксама толькі захаваўся часткаю арнамент, першыя і адзіныя пакуль што толькі на Беларусі, пры гэтым памятак вельмі далёкага мінулага.

Полацкі Акруговы Выкан. Комітэт у зьвязку з гэтым прыняў на сябе адказнасьць за перахаваньне рэдкага помніка старадаўняе на Беларусі архітэктуры і мастацтва і на працягу месяца абавязаўся пакрыць дахам абодва раскрытыя цяпер будынкі.

О На сродкі Дзяржплану Комісія ІБК па выўчэньні прыродных вытворчых сіл закончыла падрыхтаваньне навуковых экспэдыцый па далейшым геалёгічным досьледзе БССР (экспэдыцыі профэсараў-геолёгаў Блюдухі М., Тэрлецкага Б. і Лунгарскаўбэна), зоолёгічнай проф. Федзюшына А. Г., па выўчэньні тэхнікі земляробства С. Скандракова. На гэтых днях для складаньня геоботанічнай 10-вёрстай карты БССР выяджаюць проф. Горацкага Сел.-Гасп. Інстытуту Васількоў і ботанікі Паманская, Савіч і Зьбіткоўскі (папярэднія двое працаўнікі Ленінгр. Ботанічнага Саду).

О У зьвязку з беларусізацыяй з 1 ліпня г.г. вышэйшых дзярж. устаноў, пры камісіі ІБК па савецкім будаўніцтве склалася тэрміналёгічная камісія па апрацаваньні юрыдычнае і дзелаводнае тэрміналёгіі, у склад якое ўвашлі Зм. Чарнушэвіч, М. Мароз, Парэчын і Прышчэпчык. Камісія пільна вядзе сваю працу і спадзяецца, палажыўшы ў аснову юрыдычную тэрміналёгію, апрацаваную М. Гуткоўскім. Камісія пэўна, што скончыць сваю працу да 1 ліпня, што дасьць магчымасьць карыстацца сталаю тэрміналёгіяй належным установам.

О Прыяджаючы ў Менск вядомы беларускі этнограф Сержпутоўскі стане на чале этнографічнай экспэдыцыі, якая ўлетку гэтага году, па ініцыятыве і на сродкі этногр. сэкцыі ІБК, аб'едзе некаторую тэрыторыю БССР для далейшага зьбіраньня этногр. навуковых матэрыялаў. Прэзыдыум ІБК, з мэтай дасьледваньня новага на вёсцы побыту, уводзіць у склад экспэдыцыі маладога этнографа

М. Мялешку, які на апошнім сходзе сэкцыі чытаў належны даклад аб гэтай патрэбе ў працы нашай этнографіі.

О Бібліографічная Камісія ІБК працуе інтэнсіўна над складаннем бібліографіі па ўсіх галінах беларусказнаўства. Картотэка гэтай бібліографіі мае ўжо звыш 20.000 картак, якія зараз прыводзяцца ў сыстэматы. Парадак, каб можна было дапусьціць у бліжэйшы-ж час карыстаньне ёю чытачом Белар. Дзярж. Бібліотэкі, якія вядуць дасьледчую па розных галінах беларусказнаўства працу. Канчаюцца падрыхтоўкаю да друку першыя два бібліографічныя паказьнікі, першыя з якіх дасць поўную бібліографію беларускае кнігі за ўвесь час яе існаваньня аж да 1 студз. 1925 г. А. Шлюбскім закончана цалком бібліографія па этнографіі беларусаў.

О Цэнтр. Бюро краязнаўства пры Інбелкульце падрыхтавала першы нумар свае краязнаўчае часопісі, на старонках якога будзе сыстэматычна друкавацца і хроніка дзейнасьці Інбелкульту. Да 1 кастр. г. г. выйдзе яшчэ два №№ гэтае часопісі.

О Для вывучэньня і музычнай апрацоўкі беларускае песьні пры Мастацкай сэкцыі ІБК ўтварылася Бел. Песенная Камісія, якая гэтым летам рыхтуе выезд чатырох сваіх сяброў для зьбіраньня народных песень у розныя багатыя песьняныя месцы БССР. Паедуць: М. Аладаў, А. Грыневіч, М. Чуркін і Ў. Тэраўскі (або Ягораў). Песеннай камісіі Я. Дыла перадаў са свайго архіву ўсе нотныя запісы белар. песень і інш. нотны белар. матэрыял, якія ён у свой час атрымаў у падарунак ад памёршага А. Бурбіса. ІБК набыта ад М. Чуркіна і перададзена камісіі 342 белар. песьні, запісаных на ноты ў розн. мясцох БССР.

О Для вывучэньня старажытнага і сучаснага беларускага вобразнага мастацтва гэтым летам рыхтуецца мастацкаю сэкцыяю ІБК экспедыцыя на

чале з М. Шчакаціхіным, якая заадно зьбірае і належны матэрыял для мастацкай Усебелар. выстаўкі ўвосень гэтага году.

О Антрополёгічная камісія мэдычнае сэкцыі ІБК ўлетку гэтага году правядае антрополёгічныя досьледы нашага Палесься. На гэта ёй ІБК адпущаюцца патрэбныя сродкі. Ёю сабраны ўжо значныя навуковыя матэрыялы па антропалёгіі беларуса, між іншым шмат чарапоў для хроналёгічных абмераў.

Маладняк.

О Згодна пастановы свайго пленуму, „Маладняк“ вядзе зараз перагляд-правэрку складу сваіх членаў. Па апошніх даных яго філіі цяпер складаюць наступныя лік членаў: Менская—46 чалавек, з якіх 8 пішучых на расійскай мове, Віцебская і Марілеўская па 11 чал., Клімавіцкая—8 і Аршанская—4. Яшчэ не правэранымі застаюцца філіі: Барысаўская—12 ч., Слуцкая, з раёнамі—18, Полацкая—8, Бабруйская—5 чал. Па-за межамі БССР: Маскоўская філія—12 чал. і Гомельская—6 чал. Наогул, з восні г. г. „Маладняк“ звярне сваю ўвагу на паглыбленьне сваёй працы, менш дбаючы аб пашырэньні складу сваіх сяброў. З гэтымі-ж мэтамі з восні рыхтуецца адчыненне сталае літаратурна-мастацкае студыі, каб паглыбіць падрыхтоўку літар. сіл. Новы пленум адбудзецца пасля 1 верасьня г. г.

О Вядзецца маладнякоўцамі энэргічная творчая і падрыхтоўчая да надрукаваньня ўласных твораў праца. Так, Ул. Дубоўка рыхтуе зборнік сваіх твораў за 1923-25 г. г. пад назваю „Трыкліньні“ (да 10 друк. аркушаў), працуе яшчэ над падручнікам вершаваньня пад назваю „Навука вершаваньня“ (да 9 др. аркушаў), які спадзяецца закончыць да 1 жніўня г. г. Рыхтуе да друку і свой вялікі зборнік вершаў Яз. Пушча. Міх. Чарот закончыў і прыслаў у Менск для

друку ў чарговых № „Маладняку“ сваю новую вялікую поэму. Ём ужо закончана аповесць „Сьвінапас“, да якое скончан і кіно-сцэнарыі. Крапіва рыхтуе першы зборнік сваёй сатыры для Дз. Выдав. пад назваю „Крапіва“, разьмерам да 6 др. аркушаў. Вышла і кніжачка яго сатыры „Асьцё“ ў сэрні бібліятэчкі. А. Бабарэка закончыў зборнік сваіх крытычных нарысаў разьмерам да 12 др. аркушаў. К. Чорны скончыў вялікае (да 6 др. арк.) апавяданьне „Зямля“ і новую драму ў 5 дзеях, назва якое яшчэ ня вызначана. Нічыпар Чарнушэвіч скончыў значную па разьмерах поэму, якой перш хацеў даць назву „Комсамолка“.

О З восені г. г., каля 15 кастрычніка, „Маладняк“ выпускае свой першы значнага разьмеру трохмесячнік-альманах, у якім будуць зьмешчаны як творы прыгожага пісьменства, так і крытычныя нарысы і сатыра.

О Чарговая сэрня бібліятэчкі „Маладняку“ зьмесьціць наступныя сшыткі: Хурсік—апавяданьні, якімі будзе дэбютаваць малады член „Маладняку“; Якімовіч—вершы; К. Чорны—гумарыст. апавяданьні; П. Трус—вершы; колектыўны зборнічак узорнай творчасьці сябраў літ.-маст. студыі „Маладняку“ ў Менску, вершы поэтэс-маладняковак Бандарынай, Вішнеўскай і інш.; А. Александровіч—апавяданьні.

О У Воршы вышаў з друку № 1 „Аршанскага Маладняку“.

Навука.

О У бібліятэцы Пскоўскага Гістарычна-археалёгічнага Музею маюцца чатыры арабскіх рукапісы, два якіх увосень 1924 году дасьледваў арабісты, беларус родам, акадэмік І. Ю. Крачкоўскі.

Найбольш цікавым зьяўляецца рукапіс пад № ж. 8/56, том in folio ў 211 старонак у цісьненай скурай во-

кладцы, з дошчак якое захавалася толькі першая. Гэта—каран, які ў 1740 г. належаў Сямёну Тадорскаму, першаму габраістаму Кіеўскае Дух. Акадэміі, пазьней пскоўскаму архірэю. Рукапіс пісаны тыповаю рукою літоўскіх татар і мае шмат прыпісак і паасобных слоў на беларускай мове ў арабскім пісьме. Маецца і цэлы пераклад арабскае малітвы на беларускай мове такім-жа пісьмом. Дата вызначана з памылкаю, якая пазваляе назваць або 1682 або 1692 год, што адпавядае арабскай лічбе 1093—1103 год хіджры (магамэт. леталічбы). Мова беларуская папсаваная, поўная полёнізмаў, як можна бачыць з фразы: „Ёсьліб у намазе там незатрымалае, намаз непрынятый... и дух не бер запейне кафиринём будеш“.

Гэтая вынаходка лішні раз сьведчыць, што сваячасна трэба было б арабіць грунтоўныя досьледы ў гэтым напрамку, што дасьць багаты матэрыял для гісторыі беларускае мовы.

Узрост нашае Дзяржаўнае Бібліятэкі ідзе нясупынна. На 1 кастр. 1924 г. бібліятэка мела зарэгістраваных ужо 175.000 томаў; зараз, на 16 чэрвеня, яна пераваліла за 225.000 каталёгізаваных ужо томаў. За час з пачатку гэтага каштар-году такім чынам прыбыло звыш 50.000 томаў. Трэба прыняць пад увагу, што сюды не зарэгістраваны зусім паасобныя №№ дробных перыод. выданьняў, бо яны атрымхоўваюць свой № толькі на гадовым сваім комплексе, а такіх выданьняў атрымхоўваецца да 1.000 назваў. У лік паступіўшых выданьняў (50.000 т.) каля 15.000 т. падае на абавязковы ўсесаюзны экзэмпляр, да 4.000 т. атрымана дарамз Ленінграду з дзярж. кніжнага фонду, звыш 8.000 т. набыта ад „Кніжнага двара“ Ленінград. Дзяржвыдату, 1.500 т. дарам ад Ленінград. Аддзяленьня Цэнтра-архіву; набыты судоўныя бібліятэкі—па матэматыцы ад Барысава (500 т.), бібліятэчка Сарокіна (каля

700 т.), па жыздзнаўству—Тувіма і Вольтке (каля 500 т.). З апошніх набыццяў заслугоўвае адзначэння бібліятэка Якава і Каст. Як. Гротаў па славяназнаўству, набытая разам з Інбелкультам, з якое паступіла звыш 2.000 томаў. Новае папаўненне ад Расійск. Акад. Навук—500 томаў, ад Ленінгр. Універсітэту—100 том.; потым былыя бібліятэкі Кудраўцава і друг. Усе набыцці адбыліся, дзякуючы спецыяльнай дапамозе СНК і ЦВК БССР, якія адпусьцілі на гэта асобны грашовы фонд у 8.000 рублёў. На спецыяльныя ж сродкі самой бібліятэкі йшла выпіска чужаземнай найноўшай навуковай літаратуры і часопісая (апошніх атрымліваецца 50 назваў). У апошнія месяцы паступіла ў бібліятэку 6.000 томаў з Калінінскае акругі і каля 6.000 т.—з Магілёву. Усё гэта пераважна комплекты ранейшых навуковых часопісая. Набыты яшчэ бібліятэкі Ісаева па біялагічных навук (да 3.000 томаў) і збор адбіткаў (да 2.500 назваў) артыкулаў па філэзофіі і сумежных навук ад акадэміка Э. Рыдлава.

О Навуковы зьезд беларусазнаўцаў, які рыхтаваў ІБК на восень, для належнага яго падрыхтавання, адложан канчаткова на зімовыя вакацыі, што дасць магчымасць добра яго падрыхтаваць. Для вядзення нясупыннай працы па яго падрыхтаванні ІБК абрана спецыяльная камісія.

О Белар. Дзярж. Музей у Менску нясупынна папаўняецца рознымі прадметамі старажытнасці, мастацтва і этнографіі. За апошні месяц у музей набыта і паступіла дарам: 16 экспанатаў па жыв. адзелу, 20 рысунаў М. Філіповіча да белар. казак, 2 старыя карціны з Белпэдагнікуму ў Менску, некалькі здымкаў з Менскай і Слуцкай старых сынагог ад М. Шчакаціхіна, новы збор памятак стаянкі першабытнага чалавека каля Нов. Быхава ад студэнта С. Шутава, шмат старых монэт, сярод якіх цікавы 2 срэбных капейкі Івана Грознага

(ад С. Гарбуза), 6 срэбных рублёў 1736-57 г., талер 1671 г. Макемільяна Кёльнскага, старая мядзяная люстра пачатку XIX веку і шмат іншых рэчаў.

О Члены ІБК В. Друшчыц і Я. Дыла атрымалі навуц. камандыроўкі для выучання гістар. пытанняў ў архівах Масквы і Ленінграду. Першы выучае гісторыю белар. гарадоў у сярэднявекі, другі—окупацыйную палітыку першых Раманавых у часе захвату імі, або заваяванняў Усходняй Беларусі, а таксама польскае паўстанне на Беларусі 1863 г.

О Скарынінская камісія ІБК скончыла сваю працу, распрацаваўшы плян Усебеларускага святавання 400-годдзя беларускага друку. На гэтых днях яна ўносіць гэтае пытанне ў НКА, па дакладу якога гэты плян атрымае канчатковае зацвярджэнне СНК, які і адпусьціць належныя сродкі на гэтыя ўрачыстасці. Рэдакцыйная камісія скарынінскага навуц. зборніку канчае таксама падрыхтоўку зборніку. Скульптарам Бразэрам закончан бюст Ф. Скарыны, набыты ІБК. Зроблены ім і два гіпсавыя адліўкі з арыгіналу і пяць памятных масак. Спецыяльная мастацкая камісія прызнала бюст вельмі ўдатым і добра перадаўшым рысы твару Ф. Скарыны з вядомай усім гравюры. Доследам М. Шчакаціхіна здаецца канчаткова будзе высветлена дакладная дата нараджэння Ф. Скарыны, якую ён вывёў з вельмі вострадумна-заўважанае асаблівасці партрэтнай гравюры першага друкара Беларусі Мастаком Кругерам распачаты алеёвы партрэт Ф. Скарыны ў гусьце партрэтаў XVI веку. Партрэт будзе выстаўлен на Усебелар. мастацкай выстаўцы ўвосень гэтага году.

О Мовазнаўца Я. Лёсік зараз працуе над навуковаю граматыкаю беларускае мовы для патрэб ВУЗ'аў і белар. пэдаггікаў. Працу гэтую ён спадзяецца закончыць да восені г. г.

О Беларускай географы А. Смоліч, М. Азбукін і М. Грамыка ўлетку г. г. мерацця зрабіць навуковае падарожжа па БССР для географічнага вывучэння нашых краявідаў.

Тэатр.

О Дзесятага траўня закончыўся зімовы сезон Белар. Дзярж. Тэатру, пачаты гістарычнаю драмаю Н. Бываеўскага „Панскі гайдук“, пастаноўка якое была ў звычайных рэалістычных формах. БДАТ даў навінку расійскае сцэны „Савецкі чорт“, як узор новае сучаснае рэалістычнае камедыі і толькі па вясьне вярнуўся да свайго пераважаючага прынцыпу дэкарацыйна-канструкцыйнага прынцыпу, калі была пастаўлена „Чырвоная маска“ А. Луначарскага, пастаноўка якое зьявілася новым дасягненьнем у працы БДАТ'у. Пад канец ужо сезону мы ўбачылі чацьвертую новую пастаноўку тэатру—гэта новы твор А. Міровіча „Каваль-ваявода“.

О 17 траўня БДАТ выехаў у сваё звычайнае летняе падарожжа па БССР. Па атрыманых ужо вестках тэатр наш у Віцебску ў пачатку і канцы сваіх пастановак карыстаўся мастацкім і матэрыяльным посьпехам, што і дало яму магчымасьць заглянуць у Полацак. Там ён, ня глядзячы на неадпаведны будынак тэатру, нават ня маючы магчымасьці паказаць, напр., „Чырвоную маску“ і інш. складаныя пастаноўкі, бярэ поўныя зборы і карыстаецца выдатным посьпехам. Адзін раз дзярж. трупе ўдалося выехаць на граніцу з Польшчаю (у Ветрына), дзе „Пінская шляхта“ Марцінкевіча і белар. канцэрт пакінулі на ўсіх моцнае ўражаньне растучай у сваіх посьпехах белар. культуры. У далейшы маршрут ўнесены Ворша, Клімавічы і Магілёў.

О Наступны сезон БДАТ'у сустрэаецца з рэпэртуарнымі труднасьцямі, якія цалкам яшчэ ня вычарпаны.

З старога белар. драматычнага рэпэртуару затрымаліся на „Сялянцы“ Дунін-Марцінкевіча, „На Антокалі“ Аляхновіча; але абедзьве п'есы пойдучь з значнымі зьменамі, адпавядаючымі сучаснасьці. Ёсць надзея на новыя арыгінальныя творы М. Грамыкі, А. Міровіча і шэрагу маладых драматургаў, з якіх цікавіць К. Чорны, кончыўшы два сваіх драматычных творы. З перакладных п'ес пакуль што затрымаліся на „Вірыніі“ Сэйфулінай і „Цымбельліне“ Шэкспіра.

Мастацкі бок пастановак будзе ў наступным сезоне значна палепшан, бо будуць пашыраны трупы і оркэстр, запрошаны яшчэ другі рэжысэр-пастаноўшчык і патрэбныя іншыя мастацкія кіруючыя сілы. З кандыдатамі на другога пастаноўшчыка ўжо вядуцца належныя перамаўленьні.

Літаратура.

О Дваццацёхгодзьдзе творчае дзейнасьці песьняра Беларусі Я. Купалы выклікала шырокі водгук ня толькі ў БССР, але й з-за межаў яе. Так адгукнуліся тэлеграмамі цэлы шэраг украінскіх і жыдоўскіх з УССР устаноў і з СССР. Віталі юбіляра нашыя адказныя кіраўнікі дзяржавы, беларускія студэнцкія арганізацыі, настаўніцтва і паасобныя навуковыя ўстановы і працаўнікі БССР.

О У зьвязку з юбілеем Янкі Купалы і падарожжам яго ў першай палове чэрвеня па закліканьні ў Віцебск Воршу і Горкі, у гэтых мясцох адбыліся ўрачыстасьці з шырокім удзелам устаноў і моладзі, на якіх вельмі цёпла віталі песьняра Беларусі. Бабруйск, Барысаў і Рагачоў, як сьведчыць прэса, адсьвяткавалі таксама ўрачысты юбілей творчай працы поэты.

О Прымаючы пад увагу выдатныя заслугі юбіляра Я. Купалы, як песьняра барацьбы і адраджэньня Беларусі, СНК БССР надаў пісьменьні-

ку пачэснае званьне народнага паэты і вызначыў яму сталую пэнсію адказнага працаўніка, каб пазбавіць яго ад вымушанае патрэбы несці неадпаведную яго здольнасцям службу.

О Высунута пытаньне аб зарубежнай камандыроўцы белар. пісьменьнікаў Цішкі Гартнага, Янкі Купалы і Міх. Чарота ў Нямецчыну і ў Парыж на сусьветную мастацкую выставку. СНК БССР і Інбелкульт адпавядаюць патрэбныя на гэтую падарожжу сродкі. Такім чынам, па прыкладу РСФСР і УССР, нашыя пісьменьнікі атрымаюць магчымасьць авіялётаваць з чужымі культурамі і ў сваю чаргу пазнаёмяць чужынцаў з маладою белар. культураю.

О Беларуская і жыдоўская драмстудыі ў Маскве наступны год будуць яшчэ канцаць сваю падрыхтоўку да самастойнай дзейнасьці з восені 1926 г. З мэтай даць улетку гэтага году дастатковы адпачынак, абедзьве студыі ў ліпні ня будуць прыяжджаць у Менск для паказных сваіх новых пастацовак. Такім чынам, ні белар. пастацовак „Зруйнавана цэпра“. — Шашалевіча-Міцкевіча, ні „Сон летняе туючы“ — Шэкспіра, ні жыдоўскіх пастацовак „Менш“ і „Ін польш аф дэр кейт“ — Пераца Менск у гэтым годзе ня ўбачыць.

О Белар. Музтэхнікум у Менску за мінулы ўжо год дасяг значных посьпехаў. Гэта можна адзначыць як па дасягненьнях вучняў тэхнікуму, якія сьведчылі гэта сваімі справаздачнымі канцэртамі, так і ў галіне працы Музтэхнікуму над белар. музыкаю. На публічным апошнім канцэрце 25 траўня белар. музыкі квартэт І. Фідлона і квінтэт М. Аладова парадавалі ўсіх знаўцаў і аматараў бел. музыкі і песьні. Квінтэт М. Аладова — выключна выдатны твор, які дае права спадзявацца ад яго і далейшых творчых посьпехаў, нават у напісаньні белар. арыгінальнае оперы.

О На працягу месяца ў музычнай сэкцыі ІБК ішлі пробы розных дудароў, аднаго з якіх мерыліся паслаць на Парыскую мастацкую выставку.

О Мерыцца канчаткова пераехаць на мастацкую працу ў БССР выдатны белар. мастак-кераміст Міхалап, які зараз заганяе мастацка-керамічнаю школаю ў Ноўгарад-Северску (УССР.).

О У восень г. г. ў Менску мае адбыцца 1-ая Усебеларуская мастацкая выставка, якая павінна будзе мець выключнае значэньне ў справе падняцьня беларускага і жыдоўскага мастацтва ў БССР.

Ёсць надаея атрымаць належныя на гэта сродкі, і тады адбудуцца і выезды мастакоў на працу ў мястэчкі й вёскі і ўдасца здзейсніць цэлы шэраг іншых мастацкіх патрэб нашае рэспублікі. НКА вызначана і адпаведная „тройка“ ў Выстав. Комітэт.

Выдавецкая справа.

О Белар. Дзярж. Выдавецтва на працягу часу з 1 кастр. г. г. значна ўперад ітуркнула справу выпуску белар. выданьняў. Досыць адзначыць, што да чэрвеня месяца г. г. ім выпушчаны 313 друк. аркушаў у ліку 938.000 экз. паасобн. выданьняў, што складае сабою 61 проц. гадавога заданья.

О Тэхнічны бок выдавецкае справы значна паляпшаецца. Апрача двух ротацыйнак, набыты яшчэ 3 заграніцы тры наборных машыны з белар. шрыфтом і гатовая цынкаграфія, якія з восені будуць ужо выкарыстаны.

О 12—15 чэрвеня адбыўся зьезд заагачыкаў акруговых аддзяленьняў БДВ, які лічбамі засьведчыў паступова растуць збыт беларускае кніжкі.

О Закончана рэдагаваньнем і на гэтых днях здаецца ў друк 1-я кніга „Беларускага мастацтва“, штогодні-

ку Белар. Дзярж. Тэатру, якая ахапляе сабою працу апошняга за 1921—24 г. г. Выданьне гэтае зьявіцца выключным па багацьці ілюстрацый мастацкім выданьнем, пасьвечаным ня толькі мінуламу, але і сучасным дасягненьням белар. тэатру, але зьмесьціць у сабе і некаторыя артыкулы па беларускім мастацтве наогул. Асновы выданьня складаюць артыкулы Зм. Бядулі, М. Гарэцкага, А. Паўловіча, А. Бурбіса, Д. Даўгялы, Ч. Родзевіча, А. Баліцкага, Х. Хэрсонскага, М. Гурскага, Н. Бываеўскага, Г. Гарэцкага, М. Ільінскага і др. па гісторыі белар. тэатру і роз-

ных пытаннях беларускага мастацтва. Багатая хроніка жыцьця і дзейнасьці БДТ за часы 1921—24 г. г. Шэраг літаратурных твораў, сярод якіх аддзяляюцца драматычныя этуды М. Грамыкі. Каштоўныя сунхронічныя табліцы Н. Бываеўскага па гісторыі белар. тэатру і белар. драматургіі, зложаныя па архіўных матэрыялах Ф. Ждановіча, Ч. Родзевіча і др. крыніцах. Гэтыя табліцы і складзеная Ю. Бібілай бібліяграфія белар. мастацтва і тэатру дадуць магчымасьць стала выўчаць гісторыю белар. тэатру.

ХРОНІКА ЖЫДОЎСКАЕ КУЛЬТУРЫ

О Жыдоўскі аддзел Інбелкульту складае сабою тры сэкцыі: лінгвістычную, літаратурную і гістарычную, якія выдзелілі з сябе тры падсэкцыі: тэатральна-мастацкую, гістарычна-рэвалюцыйную і эканамічна-дэмаграфічную. Існуюць яшчэ тры сталыя камісіі: слоўнікаявая, літаратурная гістарычная.

Вядзецца энэргічная праца па зьбіраньні друкаванага й пісьмоўнага матэрыялу і набываюцца патрэбныя кніжкі. Падрыхтаваны да друку шэраг выданьняў. Да працы прыцягнута шмат штатных і добраахвотных працаўнікоў, сярод якіх віднае месца займае Н. Ойслэндэр, малады дасьледца па галіне літаратуры і мастацтва.

О Для зьбіраньня дыялектычнага матэрыялу жыдоўскім аддзелам ІБК выдадзена інструкцыйная праграма, зложаная М. Вэйнгерам. Пад кіраўніцтвам апошняга пачата праца па складаньні жыдоўскага акадэмічнага слоўніка, якая будзе выканана ня менш як у 3 гады.

О Па пастанове НКА БССР ў Адэсе будзе арганізаван жыдоўскі дзяржаўны музэй.

О Па справах сугалошаньня жыдоўскай культурнай працы ў РСФСР, УССР і БССР выйджаў у Маскву загадчык жыдоўскага аддзелу ІБК т. Аршанскі Б.

О Група кіеўскіх жыдоўскіх пісьменьнікаў (Л. Рэзьнік, Н. Лур'е, Э. Фінінбэрг, Д. Волкенштэйн, Дэр Ністэр, Л. Квітка, Л. Арланд і інш.) рыхтуюць да друку літаратурны альманах, на 10-12 друк. аркушаў.

О Жыдоўскі Дзярж. Тэатр Граноўскага, які зараз іграе на Украіне, карыстаецца там выдатным посьпехам сярод жыдоўскіх працоўных мас.

О У якіх абставінах самавольства збоку ланскае ўлады ў Польшчы ідзе нацыянальнае і культурнае жыцьцё беларусаў і жыдоў сьведчыць факт забароны жыдоўскай драматычнай трупы, якая гастролюе ў Горадні, далейшай ігры на жыдоўскай мове. Пан староста мотываваў гэта тым, што ў Горадні занадта шмат іграюць ужо на жыдоўскай мове!

О Вышаў з друку і прадаецца першы нумар двухмесячнае часопісі „Дэр Штэрн“ (Зорка) з літаратурна-мастацкім і навукова-публіцыстычным зьместам.

О Жыдоўскі аддзел ІБК рыхтуе да друку першую кніжку свайго „Цайтшрыфт“ („Часопісі“), у якой будуць зьмяшчацца арыгінальныя навуковыя артыкулы, матэрыялы, бібліяграфія і рэцэнзіі на тэмы літаратуры, мовазнаўства, мастацтва і гісторыі. У рэдакцыйную колегію ўваходзяць 10 членаў і супрацоўнікаў аддзелу ІБК, для супрацоўніцтва-ж запрашаны выдатныя сілы СССР і загіраніцы.

О У бліжэйшы-ж час будзе здан у друк зборнік жыдаддзелу ІБК па гісторыі жыдоўскага рэвалюцыйнага руху на Беларусі пад назваю „Ройтэ блэтэр“ („Чырвоныя старонкі“).

Рэдкалегія складаецца з 5 асоб.

О У Маскве рыхтуе да друку першы нумар бюлетэню т-ва па надзяленьні працоўных жыдоў зямлёю

„Гезэрд“ пад назваю „Жыдоўскі селянін“, у якім будзе зьмешчан багаты фактычны матэрыял па жыдоўскім земляробстве. Выданьне будзе выходзіць на расійскай мове.

О У чэрвені ў Бабруйску адбылася акруговая канфэрэнцыя жыдоўскіх школьных працаўнікоў. Загадчык жyd. сэкцыяю акр. аддз. асьветы т. Гольдзін у сваім справаздачным дакладзе вызначыў дасягнутыя посьпехі. Загадчык жyd. сэкцыяю НКА БССР т. Мац, вітаючы конфэ-

рэнцыю, адзначыў, што ў Зах. Беларусі, якая стогне пад панскім гвалтам, жыдоўскіх культурных устаноў у 2 разы менш, чымся ў БССР, хаця нашая рэспубліка па сваёй тэрыторыі складае толькі 8-ую частку тэрыторыі „дэмакратычнае“ польскае рэспублікі. Член-супрацоўнік ІБК Аляксандраў прачытаў на канфэрэнцыі даклад на тэму „Краязнаўства і жыдоўская школа“ і прасіў удзельнікаў канфэрэнцыі дапамагчы ў працы гістар. камісіі жyd. аддзелу ІБК прысылкаю належных матэрыялаў.

З КУЛЬТУРНАГА ЖЫЦЦЯ У СССР

РСФСР

О Бібліятэка Комуністычнае Акадэміі ў Маскве зараз складае сабою да 560.000 томаў. Маецца перыядычны друк на 22 мовах у ліку 2.262 назваў, газэт—звыш 600 назваў. У ёй цяпер самы поўны ў Маскве збор выданняў цэнтр. савецкіх і партыйных інстытуцый, пачынаючы з 1917 г.

Бібліяграфічны аддзел гатаў бібліятэкі зараз складае апіс усіх матэрыялаў аб 1905 г., якія маюцца ў бібліятэцы. Распачата складаньне картотэкі аўтараў і псеўдонімаў (умоўных прозьвішчаў) тых артыкулаў падпольных рэволюцыйных выданняў, якія ня былі падпісаны фактычным аўтарам. За адно будучь бібліяграфаваны ўсе падпольныя выданьні рэволюц. партый царскае Расіі.

О Інстытутам К. Маркса і Ф. Энгельса ўлетку гэтага году будуць выпушчаны з друку II і III томы „Архіву“ К. Маркса і Ф. Энгельса, дзе будуць зьмешчаны працы К. Маркса: „Філёзофія права Гегэля“ і Ф. Энгельса: „Дыалектыка ў прыродзе“ і „Выклад капіталу“. У III томе „Архіву“ будзе зьмешчана зложаная Э. Цобелем і П. Гайдун бібліяграфія марксызму на чужаземных мовах за 1914—1924 г.

Інстытутам выдана новая значна перапрацаваная і старэнна прагледжаная трохтомная праца Ю. Пляханова—„Гісторыя рускае грамадзкае думкі“. Сярод другіх шматлікіх выданняў Інстытуту, якія выйдучь з друку ў восень гэтага году, зварочвае на сябе ўвагу сэрыя навукова-папулярнае бібліятэчкі па тэо-

рыі, гісторыі і практыцы марксызму, кожны томік якое, у 5-7 друк. аркушаў, дасць клясычныя працы асноўцаў марксызму і іх вучняў.

О У Франкфурце на Майне (Нямеччына) Інстытутам К. Маркса і Ф. Энгельса сумесна з Таварыствам дасьледваньня соцыяльных проблем заснована выдавецтва для надрукаваньня на нямецкай мове поўнага збору твораў Маркса й Энгельса і „Архіву“ іх імя. У выданьне войдзе і ўся перапіска асноўцаў марксызму. Вызначана да друку 42 томы, з якіх 10 томаў выйдучь у 1925/26 годзе.

О Бібліятэка Інстытуту Маркса і Энгельса ў сучасны момант мае ўжо 160.000 томаў, з якіх толькі ў 1924 і 1925 г. паступіла 30.000 томаў. Асабліва багатымі былі закупкі кніг для бібліятэкі Інстытуту, зробленыя ў 1924 г. за рубяжом Д. Разанавым. Між іншым, летам 1924 г. Д. Разанаву зрабіў у Лёндоне фотографічнае копіяваньне (звыш 2.000 №№) тых выданняў, якія немагчыма было набыць ва ўласнасьць Інстытуту. Сярод сфотографаваных 703 брошур маюцца нязвычайна рэдкія выданьні часоў ангельскае рэволюцыі, некаторыя рэдкія часопісі і г. д.

У бліжэйшы час будуць атрыманы фотакопіі з рукапісаў архіву нямецкай соцыял-дэмакратыі. Архіўная праца навуковае распрацоўкі ўсіх гэтых багатых збораў складае сабою шырокую ўжо галіну працы Інстытуту.

О Зараз бібліятэка Інстытуту імя Ў. І. Леніна складае сабою ўжо выдатны збор выданняў аб Леніне і па ланінізьме. У ёй налічваецца да

40 000 томаў, з якіх 10.000 т. выключна „ленінскае“ літаратуры і да 15.000 назваў падпольных і легальных, але рэдкіх рэволюц. выданняў. У чытальні бібліятэкі Інстытуту на адбыўшайся выстаўцы чужаземнай літаратуры аб Леніне і левінізме было сабрана да 825 назваў на 47 мовах, з якіх—да 550 кніг і звыш 270 назваў перыодычнага друку.

О Асоцыяцыі (саюзу) навукададаследчых інстытутаў комісіяю А. Рыкава асыгнавана 200.000 р. на патрэбы навуковых выданняў. На гэтыя сродкі Інстытуты гісторыі, эканомікі, архэалёгіі, мастацтвазнаўства, мовазнаўства, гісторыі літаратуры і інш. распачалі цэлы шэраг каштоўных навуковых прац, готовых ужо да друку.

О Товариства гісторыкаў-марксыстых, арганізаванае ў Маскве яшчэ ў сакавіку мес. г. году, абрала сваім старшынёю М. М. Пакроўскага, а ў сакратарыят—т.т. Шастакова, Горына і Панкратава. У т-ва між іншым увашлі: Н. Лукін, В. Волгік, М. Паўловіч, С. Міцкевіч і інш.

О Вышла з друку вельмі цікавая і вялізарная па разьмеры (671 стар.) кніга: Ёжов и Шамурин—„Русская поэзия XX в.“ (антропалогія). М. 1925 г. 15 р. Выдадзена выдав. „Новая Москва“. Складаўшыя кнігу далі два ўступных цікавых артыкулы. У зборнік увашлі выбраныя творы поэтаў ад папярэднікаў сымбалістых, сымбалістых-акмеістых, футурыстых, імажыністых, стоячых па-за межамі гэтых плыняў, папярэднікаў рэволюцыйнае поэзіі, сялянскіх і пролетарскіх поэтаў.

О Пры Гіміяе (Дзярж. Інстытуце Музычнае Навукі) у Маскве існуюць этнографічныя курсы (20 слухачоў, загадчык А. В. Нікольскі), якія рыхтуюць музычных этнографіаў.

О Музсэктарам Дзяржвыдату ў Маскве распачата сэрня брошур пад назваю „Навукова-папулярная музыч-

ная бібліятэка“. Рэдагуюць гэтыя кніжачкі (сярэднім па 36 старонак) Рославец Н. і Браўдо Н.

Ужо вышлі з друку брошур Л. Сабанеева, С. Чамаданава, М. Іванова-Барэцкага і інш.

О Музычны перыодычны друк на расійскай мове ўжо значна вырас. Вышлі № 11 „Музыкальной Нови“, № 3 „Музыкальной Культуры“, чарговы № „Современной музыки“.

О Нядаўна вышаў з друку цікавы зборнік па педагогічных, навуковых і грамадзкіх пытаннях музычнага жыцця пад назвай „Музыкальное образование“. Выдана кніжка групою работнікаў Маскоўскае Дзярж. Консэрваторыі.

УКРАЇНА

О 3—7 траўня адбыўся 2 зьезд „Плуга“. У бюро ЦК „Плуга“ абраны: Піліпенко, Кырыленко, Панів, Усенко і Стэповы. У склад рэдкалегіі „Плужаніна“ абраны Піліпенко, Сенченко і Быковець.

О Укцэнтрархіў звярнуўся да ВУЦВК'у аб паразуменьні з ЦВК СССР наконт звароту УССР украінскіх архіўных матэрыялаў, якія знаходзяцца ў архівах РСФСР. Прэзідыум ВУЦВК паслаў аб гэтым дакладную запіску ЦВК СССР., а адначасна прапанаваў Укцэнтрархіву высветліць пытаньне, якія-б архіўныя матэрыялы, датычныя РСФСР, маглі-б быць перадааны апошняй.

О Спецыяльная комісія Галоўпалітасьветы НКА УССР у складзе Радыша, Туркельтаўба, Козыцькага, М. Любчэнка і інш. распрацавала дэталёва проэкт заснаваньня ў Харкаве Дзярж. Украінскае Опэры. Пытаньне гэтае канчаткова ўжо вырашана ў вышэйшых інстанцыях.

О Украінскі тэатр ім. Г. Міхайлічэнка і Кіеву выехаў у Донбас. З 17 па 31 траўня ён ставіў свой рэпэртuar у Нардоме ў Артэмску, дзе карыстаўся сярод работнікаў я-

лікім посьпехам, асабліва пасля дакладаў на тэму „Тэатр і рэволюцыя“. Далейшую падарожу ён мае: Лісічанск, Славянск, Краматорская і інш. месцы Артёмаўскае акругі.

О Колектыў Укр. дзяр. тэатру ім. Франка в Харкава быў на гастролях у Крамянчугу. Найбольшым посьпехам карысталася п'еса М. Куліша „97“. Тэатр ужо закончыў сваю падарожу.

О Галоўполітасьветы УССР зараз пашырае сетку тэатраў, маючых ад яго субсыдыю. Апрача тэатру ім. Шэўчэнкі ў Палтаве і тэатру ім. Зенькавецкай у Кацярынаславе, будуць арганізаваны тэатры ў Чарнігаве і на Валыні. Прадстаўнік Галоўполітасьветы ўжо выехаў з гэтаю мэтай ў вызначаныя вышэй пункты.

ЗЬМЕСТ „ПОЛЫМЯ“ № 4.

	Стар.
Цішка Гартны Прысады	3
Падабед Язэп. Мы йдзем. <i>Верш.</i>	18
Якуб Колас. З поэмы „Сымон Музыка“	19
Аркадзь Моркаўка. Памяці паўстанцаў	23
„ „ Дзень. <i>Верш.</i>	24
„ „ Ноччу. <i>Верш.</i>	25
М. Грамыка. Вецярок ды сьняжок. <i>Песьня.</i>	26
Панталяймон Раманаў. <i>Анавяданьні.</i>	30
Зарубін. Крытычныя ўвагі да тэорыі вартасці Аўстрыйскае школы.	48
Л. Каган. Да праблемы нацыянальнага рэвалюцыйнага руху ў Індыі.	62
С. Вольфсон. „Чорны перадзел“ у Менску	75
А. Харэвіч. Мова, як ідэал	82
М. Мясешка. Паншчына на Беларусі	97
А. Балідкі. Беларусізацыя культурна-асьветных устаноў	117 ✓
Піотуховіч. Асноўныя этапы ў разьвіцьці лірыкі Янкі Купалы. . . .	149
Дрэйзін. Музыка ў творах беларускіх поэтаў	162
Цішка Гартны. У сялянскіх гушчах	173
Ал. Шлюбскі. Да гісторыі конфіскацыі „Нашай Нівы“	185 →
Н. Мархэль. Сучаснае становішча украінскае навуковае мовы	190
Кнігапіс	192
Хроніка беларускай культуры	193
Хроніка жыдоўскай культуры	201
З культурнага жыцця ў СССР	203

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА

беларускую часопісь літаратуры, політыкі, эканомікі, гісторыі

„ПОЛЫМЯ“

(ЧАЦЬВЕРТЫ ГОД ВЫДААНЬНЯ)

Адрас рэдакцыі і адміністрацыі: Менск, Савецкая, 63.

У ЧАСОПІСІ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ

САМЫЯ ВЫДАТНЫЯ БЕЛАРУСКІЯ ЛІТАРАТУРНЫЯ І НАВУКОВЫЯ СІЛЫ.

Часопісь „Полымя“ выходзіць || Кожны № часопісі „Полымя“
= раз у паўтары месяцы = || выходзіць разьмерам ня менш
(8 кніжак на год). || 12 друкаваных аркушоў.

У кожным нумары „Полымя“ вы знойдзеце і літаратурны,
і політычны, і эканамічны, і гістарычны матэрыялы.

Апрача гэтага, „Полымя“ на сваіх старонках заўжды
дае багаты кнігапіс, поўную хроніку беларускай куль-
туры, хроніку культурнага жыцця РСФСР і Украіны
і хроніку літаратуры й мастацтва Захаду.

Кошт асобнага нумару ў продажы—1 р. 50 к.,

А ПРЫ ПАДПІСЦЫ з пасылкаю на дом:

На 3 месяцы (2 нумары).	.	.	2 р. 50 к.
На 6 месяцаў (4 нумары).	.	.	4 р. 75 к.
На 1 год (8 нумароў)	.	.	9 р. — к.

Падпіска прымаецца ў Аддзеле Распаўсюджання
Газэтнага Сектару Дзяржаўнага Выдавецтва Беларусі
(Менск, Савецкая, 63), куды і належыць надсылаць грошы
пры падпісцы.

За рэгулярнасьць выданьня і акуратнасьць дастаўкі
„Полымя“ ўсялякую адказнасьць узяло на сябе Дзяржаўнае
Выдавецтва Беларусі.